

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/660/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219327  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5713219327.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, právne zastúpený Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom D. B. XX/A, F., proti odporcovi: S. N., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt bezdomovca v obci G., zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Lenou Plichtovou, pracovníčkou Okresného súdu v Martine, v konaní o zaplatenie 391,77 € s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o trovách konania, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 5C/140/2014-105, zo dňa 7. augusta 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 114,47 Eur na účet jeho právneho zástupcu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Ostatných výrokov rozsudku okresného súdu **s a n e d o t ý k a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd v celom rozsahu vyhovel žalobnému návrhu navrhovateľa a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 391,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z tejto sumy od 07.12.2013 do zaplatenia. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa titulom náhrady škody za neoprávnený odber elektriny je dôvodný.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal právo na ich náhradu proti odporcovi v celkovej výške 114,47 Eur. Tieto trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 23 Eur, správneho poplatku vo výške 5 Eur za zisťovanie miesta pobytu odporcu a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby a to prevzatie veci a podanie návrhu na súd.

Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorým sa domáhal jeho zmeny tak, že mu bude priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 157,98 Eur. Namietal, že zo strany okresného súdu mu neboli priznané uplatnené trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 43,51 Eur a to za úkon - podanie vyjadrenia zo dňa 05.08.2014. Uvedené vyjadrenie smerovalo k meritu veci a bolo uskutočnené „ako náhrada“ za nedostavenie sa na riadny termín pojednávania predovšetkým z dôvodu nenavyšovania trov konania, nakoľko v prípade dostavenia sa na riadny termín pojednávania by si navrhovateľ uplatňoval tiež náhradu cestovného, kilometrovné a stratu času. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je nepochybné, že okresný súd neuvažoval o žiadnych uplatnených trovách konania, ktoré by mali byť neúčelné a teda mienil mu priznať plnú náhradu uplatnených trov konania. Z

odôvodnenia tohto rozhodnutia nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by mu prvostupňový súd náhradu za tento úkon právnej služby nechcel priznať.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľ bol v súdnej veci v celom rozsahu úspešný, okresný súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania správne uplatnil zásadu zodpovednosti za výsledok a priznal mu náhradu trov konania. Všeobecne platnou zásadou je, že účastník konania má právo iba na náhradu tých trov konania, ktoré boli potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť vynaložených trov vždy závisí od konkrétnych okolností danej veci, za účelne vynaložené trovy však nemožno považovať taký úkon právnej služby, ktorý sa uskutočnil bez existencie nových poznatkov vyplývajúcich z priebehu súdneho sporu.

V prejednávanej veci navrhovateľ podal žalobný návrh. Následne okresný súd vo veci vydal platobný rozkaz, ktorým tomuto návrhu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo zákonným spôsobom doručiť odporcovi do vlastných rúk, bol uznesením okresného súdu podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený, odporcovi ako osobe, ktorej pobyt nie je známy, bola súdom ustanovená opatrovníčka, následne bol vo veci určený termín pojednávania. Na nariadený termín pojednávania sa právny zástupca navrhovateľa v podaní zo dňa 05.08.2014 (za ktorý žiada navrhovateľ priznať náhradu trov právneho zastúpenia) z neúčasti na tomto pojednávaní ospravedlnil a opätovne uvádzal rozhodné skutočnosti, na základe ktorých si uplatňuje žalovaný nárok s tým, že podrobnejšie než v podanom žalobnom návrhu uviedol významné skutočnosti, na základe ktorých tento nárok zakladá a v tejto súvislosti navrhol vykonať ďalšie dokazovanie.

Z uvedených skutočností vyplýva, že písomným podaním zo dňa 05.08.2014 nereagoval navrhovateľ, resp. jeho právny zástupca na existenciu nových (ďalších) poznatkov, ktoré by v súvislosti s priebehom súdneho sporu vyšli najavo. Týmto doplnením samotného podaného žalobného návrhu si navrhovateľ plnil svoju povinnosť účastníka uviesť v podanom žalobnom návrhu rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa uplatneného nároku a označiť, prípadne predložiť dôkazy na ich preukázanie. Pokiaľ si túto povinnosť nespĺnil riadne v samotnom podanom návrhu a urobil tak dodatočne týmto vyjadrením, nemožno odmenu za tento úkon právnej služby vyhodnotiť ako účelne vynaložené trovy konania. Na tomto závere krajského súdu nič nemení tvrdenie navrhovateľa v podanom odvolaní, že uvedeným podaním nahrádzal svoju neúčasť na pojednávaní vo veci samej. Vychádzajúc z týchto skutočností krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal. Navrhovateľ nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu odporca si náhradu trov aktuálneho odvolacieho konania neuplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.) a fakticky mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.