

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26C/123/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111212670  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3111212670.14

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľov 1/ H. H., N.. F., U. S.. Q. XXXX/X, W., X/ N. F., U. J. S. XXX, X/ P. F., U. J.O. S. XXX, X/ T. F., U. D. Y. XXX, všetci zastúpení JUDr. Jiřím Choutkom, advokátom so sídlom Trenčín, Nám. Sv. Anny 15 proti odporcovi J. F., U. J. S., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom Piaristická 46, Trenčín, o návrhu navrhovateľov 1/, 2/ a 3/ na zrušenie a nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením č.k.26C/123/2011-153 zo dňa 04.11.2013 **s a z a m i e t a**.

II. Návrh navrhovateľov 1/,2/ a 3/ na nariadenie predbežného opatrenia **s a z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ sa podaným návrhom domáhali proti odporcovi vypratania nehnuteľností, a to rodinného domu s. č. 353 postaveného na parcele registra C parc. č. 1256/1 a parcely registra C parc. č. 1256/2 zapísanej na S. Č.. XXXX, parcely registra C parc. č. 1256/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 422 m<sup>2</sup>, parcely registra C parc. č. 1257/2 - záhrady o výmere 427 m<sup>2</sup>, vedenej na S. Č.. XXXX, parcely registra C parc. č. 1256/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 163 m<sup>2</sup>, vedenej na S. Č.. XXXX, parcely registra C parc. č. 1256/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 459 m<sup>2</sup>, vedenej na LV č. XXXX, k. ú. J. S. vedenom Katastrálnym úradom Trenčín, Správou katastra Trenčín. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 26C/123/2011-153 zo dňa 04.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6 Co/507/2014-188 zo dňa 26.05.2014, na návrh odporcu nariadil predbežné opatrenie podľa ktorého navrhovateľom 1/,2/,3/ uložil povinnosť strpieť odporcovu bývanie v častiach nehnuteľnosti zapísanej na S. Č.. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - dom s.č. 353 na parcele registra C parc. č. 1256/1 a na parc. č. 1256/2 (bez pozemku), - v časti bytu č. 2 domu, pozostávajúceho z miestností nachádzajúcich sa na parcele registra C parc. č. 1256/1 - izba, chodba, špajza, kúpeľňa, suché WC a garáž, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Ďalej v citovanom uznesení navrhovateľom 1/,2/,3/ uložil povinnosť strpieť prechod odporcu časťami nehnuteľností zapísanými na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S. - parcela registra C parc. č. 1256/5 o výmere 459m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, v časti oplotenej časti dvora v rozmedzí 2m od múru domu nachádzajúcej sa na parcele registra C parc. č. 1256/5, zapísanej na LV č. XXXX vedenom na Katastrálnom úrade Trenčín, Správe katastra Trenčín, k. ú. J. S., parcela registra C parc. č. 1256/1 o výmere 163m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, v časti pozdĺžneho vstupu do domu zapísanom na liste vlastníctva č. 1662 z bočnej strany nachádzajúcej sa na parcele registra C parc. č. 1256/1, a to tak, že má právo užívať časti nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom červenou farbou na fotokópii pôdorysu tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhovatelia 1/,2/ a 3/ sa svojim podaním zo dňa 17.10.2013 doručeným tunajšiemu domáhali vydania uznesenia, ktorým súd zruší predbežné opatrenia nariadené uznesením č.k. 26C/123/2011-153 zo dňa 04.11.2013 odporcovi zakáže dočasne vstupovať do rodinného domu súpisné číslo 353 v obci Mníchova Lehota postavenom na pozemkoch C KN parc. č. 1256/1 a č. 1256/2, evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, X.. Ú.. J. S. a tiež na pozemky C KN č. 1256/5, evidovaného na liste vlastníctva č. XXXXX, X.. Ú.. J. S., C KN č. 1256/1, evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, X.. Ú.. J. S. a C KN č. 1256/4, 1257/2, evidovaného na liste vlastníctva č. XXXX, X.. Ú.. J. S., až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo svojom podaní navrhovatelia 1/,2/ a 3/ rozporovali tvrdenia odporcu v jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd sčasti vyhovel a ktoré označili za nepravdivé a zavádzajúce, tvoriace podklad na vydanie predmetného predbežného opatrenia a nekorešpondujúce s informáciami obsiahnutými v súdnom spise. Za účelom vyvrátenia tvrdení odporcu v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.08.2013, navrhovatelia 1/,2/ a 3/ poukázali na to, že odporca vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že až do nedávnej doby obýval rodinný dom a strávil v ňom takmer celý svoj život, v dome býval celý svoj život, vyrastal v ňom, aj spolu s rodičmi. Z tohto dôvodu, že odporca obýval rodinný dom resp. jeho väčšiu časť bez toho, aby umožnil užívanie tejto nehnuteľnosti aj ostatným spoluvlastníkom, podali navrhovatelia dňa 18.09.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom okrem iného žiadali, aby odporca odovzdal ostatným spoluvlastníkom kľúče od domu a umožnil im užívanie domu (zamietnuté uznesením sp. zn. 26C/123/2011-83 zo dňa 07.12.2012). Poukázali na to, že tvrdenie odporcu o skutočnosti, že v dome strávil takmer celý svoj život sa nezakladá na pravde. Po tom čo sa oženil býval zhruba od začiatku osemdesiatich rokov v rôznych bytoch v W., následne bol istý čas v Českej republike, v roku 2004 po smrti otca a po tom čo bola J. F.Č. umiestnená do DOS a teda mal dom voľný, opätovne začal dom užívať a po odcudzení hotovosti uloženej v dome a množstva hnuiteľných vecí sa zasa asi na pol roka vrátil do Českej republiky. Teda aj z tohto časového hľadiska sú nepravdivé tvrdenia vo vzťahu k starostlivosti o rodičov, ktorú výhradne sama bez prispenia odporcu zabezpečovala jeho sestra navrhovateľka 1). Navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ sa vyjadrili, že až absurdne vyznievajú tvrdenia odporcu o tom, že predmetné nehnuteľnosti celý svoj život užíval, staral sa o ne, zveľaďoval ich. Už v samotnom návrhu na začatie konania navrhovatelia poukazovali na to, že odporca nehnuteľnosti poškodzuje a to takým spôsobom, že napr. po odpojení plynu (pretože odporca neuhrádzal platby) odrezal plynovú prípojku, ktorú odovzdal do zberných surovín, predal plynový kotol, vypustil ústredné kúrenie (čím fakticky došlo k jeho znehodnoteniu), a tým že prestal dom vykurovať, tento začal vlhnúť a chátrať (kúril v peci len v jednej miestnosti, ktorú obýval). V súčasnej dobe sa začína proces rozpadu sedlovej strechy na dome, ktorú nemožno pre postoj a správanie odporcu opraviť.

Navrhovatelia sa vyjadrili, že z vyhlásenia matky zo dňa 29.12.2004 odporca vyvodzoval záver, že bude mať nárok na svoj zákonný podiel k predmetným nehnuteľnostiam po smrti matky, že uvedené je vôľou jeho matky. Z týchto dôvodov bolo pre neho prekvapením, keď po pojednávaní dedičstva po matke zistil, že predmetné nehnuteľnosti nie sú predmetom dedičstva. V tejto súvislosti považovali navrhovatelia za potrebné poznamenať, že odporca mal možnosť sa zoznámiť s uvedeným vyhlásením J. F. až na základe súdnych konaní, pred týmito nemal o ňom žiadnu vedomosť. Práve predmetným vyhlásením J. F. reagovala na odcudzenie hnuiteľných vecí a hotovosti a práve z tohto dôvodu už v tomto čase vyjadrila svoju vôľu, spočívajúcu v tom, aby sa výlučnou vlastníčkou nehnuteľností stala navrhovateľka 1) s tým, že odporca už svoj podiel na dedičstve dostal v dedičskom konaní po otcovi a ostatné si vykompenzoval v podobe uvedených hnuiteľných vecí a finančnej hotovosti. Toto bol pravý zmysel predmetného prehlásenia. Taktiež nebolo a ani nemohlo byť pre odporcu žiadnym prekvapením zistenie, že predmetné nehnuteľnosti nie sú predmetom dedičstva. Uvedené tvrdenie sa nezakladá na pravde, nakoľko už v mesiaci marec 2011, kedy odporcovi bola doručená výzva na vypratanie nehnuteľnosti a ktorá sa nachádza v súdnom spise, bol oboznámený so stavom vlastníckych práv k predmetným nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti považovali za potrebné upozorniť na skutočnosť, prečo odporca majúci vedomosti v marci 2011 o právnom stave nehnuteľností, čakal s podaním návrhu na neplatnosť darovacích zmlúv (sp. zn. 22C/86/2012) až po smrti J. F. (M. XX.XX.XXXX). Navrhovatelia ďalej opísali skutočnosť za účelom vyvrátenia tvrdení odporcu, ktorý udával, že navrhovatelia 2), 3) začali vykonávať na dome stavebné úpravy, ktorými odčlenili jeho užívanie a vyhradili mu miestnosti v časti domu. V tejto súvislosti poukázali na to, že, tak ako bolo uvádzané v písomnostiach doručených súdu, predmetný rodinný dom sa de facto skladá z dvoch samostatných bytových jednotiek, so samostatnými vchodmi, menšia bola v užívaní navrhovateľov 2), 3) spolu s ich synmi, druhú bytovú jednotku užíval bez akéhokoľvek obmedzenia odporca a to takým spôsobom, že neumožňoval užívanie tejto nehnuteľnosti ďalšiemu spoluvlastníkovi, svojej sestre navrhovateľke 1), nebol ochotný odovzdať kľúče od tejto nehnuteľnosti a ani len ju tam vpustiť. Na základe tejto skutočnosti navrhovatelia uzatvorili Dohodu

spoluvlastníkov o zmene dispozičného riešenia nehnuteľnosti a Nájomnú zmluvu, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. Uvádzané stavebné úpravy spočívali v jednoduchom vybudovaní priečky umiestnenej na chodbe rodinného domu, ktorá od seba oddelila dva samostatné byty. Výstavba tejto priečky o šírke cca 1,2m trvala maximálne

1 hodinu a žiadnym spôsobom neobmedzovala a ani neobmedzuje odporcu v užívaní časti domu. Predmet uvedených zmlúv bol vyšpecifikovaný v takom rozsahu, aby odporcovi bolo umožnené užívanie časti nehnuteľnosti, nakoľko navrhovatelia si boli vedomí skutočnosti (a o tom boli aj právny zástupcom poučení), že v žiadnom prípade nemôžu odporcu z predmetnej nehnuteľnosti vystať. Navrhovatelia poukázali na to, že podľa vyjadrenia odporcu, sa ho dlhodobo snažili z domu vyšťať, nesnažia sa vec riešiť zmierlivou cestou a pod. Uviedli, že práve naopak, odporca je ten, ktorý hrubým spôsobom, a to rôznymi atakmi, vulgárnosťami a ničením nehnuteľnosti narúša občianske spolunažívanie, a to nielen vo vzťahu k navrhovateľom, ale aj vo vzťahu k prípadným návštevm navrhovateľov. Toto jeho jednanie je spôsobené predovšetkým častým požívaním alkoholických nápojov. Z uvedeného dôvodu sú potom navrhovatelia nútení často volať hliadku PZ (v evidencii výjazdov OO PZ Trenčín sa nachádza značný počet žiadostí o výjazd hliadky) alebo hľadať ochranu u starostu obce. Takéto konanie odporcu má veľmi nepriaznivý dopad na pohodu a zdravie navrhovateľov. Navrhovateľka 3) bola nútená vyhľadať odbornú lekársku pomoc u psychiatra J. Š.. Taktiež nie je pravda, že by sa navrhovatelia nesnažili vec riešiť zmierlivou cestou. V predchádzajúcom období došlo k niekoľkým rokovaniam s odporcom a jeho právny zástupcom, v rámci ktorých bolo zo strany navrhovateľov navrhnuté, že odporcovi bude vyčlenená časť rodinného domu s vybudovaním nového osobitného vchodu, ktorú bude užívať na základe nájomnej zmluvy a následne budú urobené právne úkony smerujúce k späťvzatiu návrhu na vypratanie nehnuteľnosti a návrhu na neplatnosť darovacej zmluvy. Právny zástupca odporcu navrhoval užívanie časti rodinného domu zabezpečiť inštitútom vecného bremena, s čím navrhovatelia vyjadrili súhlas. Všetky návrhy na dosiahnutie mimosúdnej dohody však stroskotali, pretože odporca mal väčšie priestorové požiadavky, ktoré v značnej miere prevyšovali jeho spoluvlastnícky podiel (v prípade úspechu v konaní) a prakticky sa odporca staval k mimosúdnu riešenie negatívne. Vo svojom návrhu navrhovatelia ďalej uviedli, že odporca poukázal na to, že dňa 08.05.2013 sa navrhovatelia 2), 3) pokúsili nechať ho vystať za asistencie svojho právneho zástupcu a príslušníkov polície. Zároveň na dvor vyniesli a porozbýjali niektoré jeho osobné veci. navrhovatelia 2), 3) ho svojvoľne a bez právneho titulu vystať z jeho dlhodobého bydliska, a to aj napriek prebiehajúcim súdnym konaniam. Navrhovatelia sa vyjadrili, že uvádzaná skutočnosť predstavuje jeden z najväčších výmyslov odporcu. V uvádzaný deň na dvore pred rodinným domom bol prítomný navrhovateľ 2), 3), obaja ich synovia, Z. Š. H. (manžel navrhovateľky 1) a ďalších päť osôb. Odporca sa doma nenachádzal a objavil sa asi po 15 minútach. Na dvore bez vstupu do rodinného domu boli odporcovi predložené podpísané zmluvy, pričom sa odporca bez snahy oboznámiť sa s ich obsahom s vulgarizmami odobral do časti domu, ktorý užíval a uzamkol vchodové dvere. Následne bola privolaná hliadka PZ a súčasne s ňou sa dostavil aj starosta obce Mníchova Lehota. Medzi volaním polície a jej príchodom odporca vyšiel z domu, uzamkol ho a odišiel k susedovi R. U.. Zo strany príslušníkov PZ nasledovalo privedenie odporcu a pred všetkými prítomnými na dvore mu oznámili, že je povinný strpieť navrhované a zmluvne dojednané riešenie. Následne odporca umožnil vstup prítomným osobám za účelom vystať miestností - detská izba, kuchyňa a obývací izba. Pri tejto činnosti sám osobne pomáhal prenášať drobné veci a poskytol pomôcky na nosenie väčších kusov nábytku (ktorý je aj v spoluvlastníctve navrhovateľky 1). Všetky drobné a osobné veci boli prenesené do spálne a nábytok bol umiestnený do garáže, ktorá bola určená na užívanie odporcovi (ktorý v nasledujúcich dňoch nábytok umiestnený v garáži, aj napriek tomu, že bol v spoluvlastníctve rozbil a rozmontoval) ani jedna z vecí nachádzajúcich sa vo vypratávaných miestnostiach nebola vynesená na dvor tak, ako je uvádzané. Z uvedeného vyplýva, že v žiadnom prípade nešlo o žiadne vystať, ale len o realizáciu už uvedených zmluvných dojednaní spoluvlastníkov s rešpektovaním práva odporcu na užívanie časti nehnuteľnosti. Táto udalosť bola predmetom šetrenia orgánmi Slovenskej advokátskej komory a to z dôvodu podanej sťažnosti odporcom na právneho zástupcu navrhovateľov. Nakoľko tvrdenia odporcu ako sťažovateľa neboli potvrdené, konanie bolo ukončené rozhodnutím Disciplinárneho senátu SAK zo dňa 19.03.2014 s výrokom oslobodený spod návrhu na začatie disciplinárneho konania. Poukázali tiež na to, že odporca tvrdil, že po tom čo sa dňa 03.07.2013 vrátil domov, mu navrhovatelia 2), 3) oznámili, že sa na predmetné nehnuteľnosti nesmie vrátiť, že si to neželajú. Umožnili mu vziať si pár osobných vecí, pričom od uvedeného času sa nemôže vrátiť do predmetných nehnuteľností, keďže navrhovatelia sa neustále vyhrážajú zásahom polície. Doposiaľ mu nebol umožnený prístup do predmetných nehnuteľností. Odporca v tejto súvislosti zabudol doplniť čo predchádzalo jeho návratu v uvedený deň a čo nasledovalo. Dňa 03.07.2013 v podnapitom stave úmyselne bez akejkoľvek príčiny alebo opodstatneného dôvodu

odrezal väčšiu časť oplatenia predzáhradky rodinného domu (teda opätovne úmyselne poškodzoval predmetnú nehnuteľnosť), ktorú následne odstránil odhodením na hnojisko (za tento skutok bol v rámci priestupkového konania vedeného Okresným úradom Trenčín, uznaný vinným a bola mu uložená sankcia). Na základe tejto skutočnosti bola zavolaná navrhovateľom 2) hliadka PZ, ktorá odporcu zadržala. Po jeho návrate z oddelenia PZ si zobral nejaké osobné veci a sám dobrovoľne odišiel k susedom kde začal bývať. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že zo strany PZ pravdepodobne došlo k postupu podľa § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. Po niekoľkých dňoch odhlásil odber elektrickej energie a opätovne po niekoľkých dňoch si do rodinného domu prišiel pre ďalšie osobné veci a televízor. Žiadny z navrhovateľov nemal po tom čo došlo k realizácii už uvedených zmlúv spoluvlastníkov dôvod, vyhadzovať odporcu z jeho časti rodinného domu, Odporca sám dobrovoľne upustil od užívania časti domu, nikto mu v užívaní a to ani v nasledujúcom období nebránil stále mal k dispozícii vyčlenenú časť nehnuteľností. Od suseda sa odsťahoval asi zhruba po troch mesiacoch do Trenčína, avšak vzhľadom na jeho správanie a časté požívanie alkoholických nápojov bol nútený bývanie v Trenčíne opustiť a opätovne bez akýchkoľvek prekážok zo strany navrhovateľov začal časť nehnuteľnosti opätovne užívať v mesiaci august tohto roka. V období od novembra 2013 do augusta 2014 nehnuteľnosť navštevoval a kontroloval či zo strany navrhovateľov je dodržiavané nariadené predbežné opatrenie a či má k dispozícii vyčlenenú časť rodinného domu. Navrhovatelia ďalej poukázali na to, že vo vzťahu k zdravotnému stavu odporcu, ktorý mu neumožňuje sa zamestnať a z tohto poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s príspevkom na bývanie v sume 118 Eur/mes. je potrebné uviesť, že nie zdravotný stav (nejde o osobu invalidnú apod.), ale strata pracovných návykov z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti a časté požívanie alkoholu je príčinou toho, že nie je zamestnaný, pričom v osobe odporcu ide o T. Z., ktorý by nemal mať problém uplatniť sa pri malej snahe na pracovnom trhu. Navrhovatelia sa vyjadrili k hodnoteniu dôkazu, ktorým bolo prehlásenie R. U. G. W. U., pričom poukázali na to, že medzi odporcom a menovanými ide o vzťah vzájomnej závislosti a zneužívania. R. U. už viackrát prejavil záujem o kúpu predmetnej nehnuteľnosti a vzhľadom na to, že navrhovatelia ako spoluvlastníci nemajú a nemali záujem túto nehnuteľnosť predať, celú súčasnú napätú situáciu a postavenie odporcu zneužíva a to tým, že sa chodí vyhrážať ostatným spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, že ich o nehnuteľnosti pripraví, v minulosti bez súhlasu spoluvlastníkov umiestnil v spolupráci s odporcom na predmetných nehnuteľnostiach vlastné hospodárske zvieratá, kde ich odporca choval (slepký, kozy), zneužíva stav keď je odporca pod vplyvom alkoholu a podnecuje ho k atakom voči navrhovateľom. Taktiež ubytovanie odporcu v jeho rodinnom dome nepredstavuje nezištnú pomoc, pretože celý zostatok z výťažku exekučnej dražby, ktorý mal obdržať odporca bol pripísaný na účet R. U.. Súčasne poukázali na skutočnosť, že všetky nehnuteľnosti, ktorých sa odporca na základe dedičského konania stal vlastníkom (vlastníctvo na parcele KN-C č. 1625, č. 2824, č. 2848, č. 2955, č. 3271, č. 3357 a spoluvlastnícke podiely na parcele KN-E č. 1242, č. 1308, č. 782 a č. 688) prešli do vlastníctva R. U. G. W. U.. Navrhovatelia sa vyjadrili, že z týchto dôvodov je možné mať odôvodnené pochybnosti o pravdivosti obsahu predmetného prehlásenia. Navrhovatelia sa ďalej vyjadrili, že odporca uviedol svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súd do omylu. Súčasťou návrhu bola aj fotokópia pôdorysu rodinného domu. Táto fotokópia je zložená z dvoch listov formátu A4 a to takým spôsobom, že označenie izby, ktorá je v užívaní odporcu je prelepené a rozsah vyznačený červenou farbou zahŕňa dve izby (v návrhu žiadal odporca užívanie jednej izby). Taktiež na fotokópii pôdorysu poznámka „Ohradené do konca pozemku“, predstavuje v prospech odporcu užívanie značnej časti parcely C KN č. 1256/4, ktorej užívanie v návrhu odporca nežiadal. Teda príloha uznesenia v podobe nekorešponduje ani s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a následne ani z výrokom predmetného uznesenia. Je si potrebné uvedomiť, že pri dôkladnom dodržiavaní výroku uznesenia na strane navrhovateľov by nemal odporca prístup do rodinného domu, nakoľko by nebol oprávnený prechádzať cez parcelu C KN č. 1256/4. Uviedli, že napriek tomu nerobia odporcovi žiadne prekážky v užívaní nehnuteľnosti v zmysle nariadeného predbežného opatrenia. Na druhej strane však nesúlad výroku uznesenia s priloženou fotokópiou pôdorysu zneužíva odporca a to tým spôsobom, že si nárokuje užívanie nie jednej izby, ale dvoch a v dôsledku tejto skutočnosti podal odporca trestné oznámenia na navrhovateľov 2), 3). Samozrejme, že opätovne len z dôvodu narúšať vzájomné vzťahy, pretože druhá miestnosť, vzhľadom na spôsob vykurovania priestorov (druhú miestnosť z dôvodu nefunkčnosti ústredného kúrenia spôsobenú odporcom) nie je možné vykurovať. Navrhovatelia ďalej poukázali na to, že v období od novembra 2013 do augusta 2014, kedy začal odporca po návrate z W. opätovne užívať časť nehnuteľnosti, navrhovatelia 2), 3) prežili veľmi pokojné obdobie, do časti vyčlenej pre odporcu nikto nechodil a bola celý čas uzatvorená (kľúče mal len odporca). Po vydaní uznesenia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6 Co/507/2014-188, ktorým bolo potvrdené rozhodnutia Okresného súdu Trenčín o nariadení predbežného opatrenia, odporca tzv. „dostal kridla“ a ataky z jeho strany sa zintenzívnili. Pri týchto argumentoval fotokópiou pôdorysu a domáhal sa prostredníctvom privolanej hliadky polície (až

3x) užívania dvoch miestností. Od začiatku septembra odporca denne napáda navrhovateľov 2), 3) a ich syna vulgarizmami ako napr. „kurvy“, „potkany“ a vyhráža sa, a to predovšetkým navrhovateľovi 2) ublížením na zdraví alebo podpálením nehnuteľnosti. Navrhovatelia 2), 3) sa snažia ignorovať správanie odporcu a nevšímať si jeho osobu, čo však na druhej strane vyvoláva ešte intenzívnejšie ataky. Posledný incident sa stal dňa 11. a 12. 10. 2014. V sobotu dňa 11.10.2014 sa odporca vrátil v podnapitom stave z Trenčína a sekerou začal búrať priečku na chodbe oddeľujúcu jeden byt od druhého. Išlo o tak intenzívny a zo strany vplyvom alkoholu nekontrolovateľný útok, že navrhovatelia boli nútení opätovne privolať hliadku PZ. Než táto hliadka prišla vyhrážal sa odporca navrhovateľovi 2) ublížením na zdraví slovami „zatnem ti tú sekeru do tej tvojej plešivej lebene“. Po príchode hliadky PZ sa odporca snažil, aj cez prítomnosť príslušníkov PZ navrhovateľa 2) napadnúť, čomu bolo príslušníkom PZ zabránené. Následne v dôsledku opitosti po odchode hliadky PZ odporca zaspal. V nedeľu dňa 12.10.2014 sa situácia opakovala. Po návrate odporcu z pohostinstva sa tento začal znova navrhovateľom vyhrážať a vulgárne im nadávať. Odporca už v súčasnej dobe pri každej situácii, kedy zbadá navrhovateľov okamžite reaguje slovným atakom a to vždy. Tieto ataky v čase keď je pod vplyvom alkoholu prechádzajú do agresivity a ničenie oplotení, ktoré oddeľuje časť ktorá je v užívaní odporcu od ostatnej časti nehnuteľnosti. Navrhovatelia už psychicky nevládajú danú situáciu, nemajú sil neustále hľadať ochranu privolaním hliadky PZ. Situácia sa stále zhoršuje a vyostreje a je možné s vysokou pravdepodobnosťou predpokladať, že vyústi v tragédiu. Odporca je osobou, ktorá často požíva alkoholické nápoje, čo vyplýva aj z vyjadrenia obce. Neexistuje resp. nie je možná s jeho osobou akákoľvek dohoda. Celá táto situácia v súčasnej dobe má nepriaznivé následky na navrhovateľov a ich rodinu. Navrhovateľka 3) bola nútená vyhľadať odbornú lekársku pomoc u psychiatra, jeden zo synov navrhovateľov opustil spoločnú domácnosť a našiel si zamestnanie mimo W., negatívne dôsledky môže mať táto situácia aj na výkon povolania navrhovateľa 2), ktorý je zamestnancom pracujúcim v pracovnom prostredí a kategorizáciou prác: O. A. X. X.. Doposiaľ všetky vykonané kroky ako snaha mimosúdne vyriešiť vzťahy v užívaní rodinného domu zriadením vecného bremena v prospech odporcu, uzatvorení vyššie uvedených a v súdnom spise sa nachádzajúcich dohôd spoluvlastníkom, s cieľom ustáliť pravidlá v užívaní rodinného domu a zabrániť tak do rozhodnutia vo veci samej nezhodám, rešpektovanie nariadeného predbežného opatrenia, nevedli k upokojeniu situácie, ktorá sa naopak vinou odporcu zhoršuje a stáva sa neudržateľnou.

Podľa § 77 ods. 2 veta prvá O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia skúma, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené. Pod pominutím dôvodov je potrebné rozumieť najmä zmenu pomerov na strane účastníkov konania. Z podaného návrhu navrhovateľov 1/,2/ a 3/ na zrušenie uznesenia o predbežnom opatrení a o nariadenie predbežného opatrenia na zákaz vstupu odporcu do rodinného domu a na predmetné pozemky nevyplýva zmena pomerov odôvodňujúca zrušenie nariadeného predbežného opatrenia. Na tunajšom súde stále prebieha konanie začaté na návrh odporcu, v ktorom odporca žiada, aby súd určil, že okrem iného aj predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. J. F., X. M. D. XX.XX.XXXX a ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, navrhovatelia s odporcom ohľadne užívania predmetného domu a príľahlých pozemkov dohodu neuzatvorili, ich vzťahy sa skôr zhoršili, pričom odporca by sa v prípade zrušenia predmetného predbežného opatrenia mohol opätovne ocitnúť v neistom právnom postavení, resp. bez domova. Súd má aj v súčasnosti za to, že nariadené predbežné opatrenie je primeraným zásahom do vlastníckeho práva navrhovateľov, keďže rešpektuje dlhoročnú situáciu a stav užívania predmetných nehnuteľností. Zároveň súd poukazuje na to, že predmetné predbežné opatrenie má dočasný charakter a platí do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, pričom pokračovanie v konaní o vypratanie nehnuteľností závisí od právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22C/86/2012 o určení, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po Q.. J. F.. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia a návrh navrhovateľov na zrušenie predbežného opatrenia zamietol.

Odporca sa k návrhu na zrušenie predbežného opatrenia a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - zákazu vstupu do domu a na predmetné pozemky písomne nevyjadril.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 75b ods. 1 O.s.p., ak súd rozhodol, že nariadi pojednávanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), prihliada na poučenie dané policajtom účastníkom konania podľa osobitného predpisu. Podľa § 27 zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore (ďalej len „Zákona“), ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných osôb, policajť je oprávnený každému prikázať, aby a) v nevyhnutne potrebnom čase nevstupoval na určené miesto, ani sa na ňom nezdržoval, b) na nevyhnutne potrebný čas zotrval na určenom mieste. Podľa § 27a ods. 1 a 3 Zákona, policajť je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlia počas 48 hodín od vykázania. Policajť je oprávnený vykázať zo spoločného obydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Policajť vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlia policajť uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlia vzťahuje a čas, kedy policajť osobu zo spoločného obydlia vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajťovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o predbežnom opatrení.11be) Telefónne číslo poskytnie prípadne policajťovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlia prevziať, policajť túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname.

Podľa § 27a ods. 6 Zákona, policajť je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa osobitného predpisu11be) a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že inštitút predbežného opatrenia, je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza. Preto súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania (§ 75 ods. 6 OSP). Základným predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa a preukázanie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania alebo osvedčenie takejto skutočnosti, ktorá navodzuje obavu, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania vo veci samej, alebo v priebehu už začatého súdneho konania. Zákon v danom prípade rozlišuje procesný postup pri rozhodovaní o návrhu

na vydanie predbežného opatrenia podľa toho, či mu predchádzalo opatrenie podľa § 27a osobitného zákona (zákona o policajnom zbore), alebo nie.

V danej právnej veci súd s predložených dokladov nemal za preukázané, že by návrhu na vydanie predbežného opatrenia predchádzalo opatrenie podľa vyššie uvedeného osobitného zákona, preto o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a to na základe skutočností tvrdných navrhovateľmi a na základe ním predložených dôkazov. Pri nariadení predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. g) OSP musí mať súd za preukázané odôvodnené podozrenie z násillia. Vzhľadom na to, že takéto predbežné opatrenie možno nariadiť iba na návrh, dôkazné bremeno spočíva v navrhovateľovi. Zo strany navrhovateľa je potrebné preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia a to predložením relevantných a hodnoverných tvrdení a dôkazov deklarujúcich skutočnosť, že telesná alebo duševná stránka nesú stopy psychického alebo fyzického násillia. Každé vylúčenie, resp. obmedzenie užívacieho práva k nehnuteľnostiam je zásahom do výkonu vlastníckeho, resp. užívacieho práva a vo svojej podstate predstavuje občianskoprávnu sankciu vo vzťahu k páchatelom násillia. Existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia (resp. hrozby týmto násillím) musí byť preto v súdnom konaní náležite preukázaná. Dôkaznú povinnosť v tomto smere má navrhovateľ, voči ktorému násillie či hrozba násillím smeruje a rovnako bude povinný preukázať, že toto konkrétne fyzické či psychické násillie spôsobilo zníženie kvality spoluzitia v spoločnej nehnuteľnosti do tej miery, že spoluzitie sa stalo neznesiteľným. Neznesiteľnosť spoluzitia musí mať značnú intenzitu. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Z pripojených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že navrhovateľka 3/ bola liečená v psychiatrickej ambulancii J. Z. Š. od roku 2008 do roku 2011 pre depresívne úzkostné panické ataky, po presťahovaní sa (má konfliktných susedov) situáciu nevláda. Z trestného oznámenia zo dňa 05.02.2010 vyplýva, že navrhovateľka 1/ podala trestné oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že odporca nehospodárne zaobchádza so spoločnou nehnuteľnosťou a rozpredáva bez ich súhlasu huteľné veci z ich dedičstva. Z potvrdenia o podaní oznámenia vyplýva, že dňa 27.09.2012 podal na OO PZ Trenčín oznámenie N. F., Q.. XX.XX.XXXX vo veci priestupku proti občianskemu spolu nažívaniu podľa § 49/1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. Z potvrdenia o podaní oznámenia vyplýva, že dňa 03.07.2013 podal na OO PZ Trenčín oznámenie N. F., Q.. XX.XX.XXXX vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zák.č. 372/1990 Z.z. a proti občianskemu spolu nažívaniu podľa § 49/1 písm. d) zák.č. 372/1990 Z.z. Zo záznamu o ústnej sťažnosti vyplýva, že dňa 03.10.2012 podal N. F. sťažnosť proti J. F., ktorý mu neustále znepriemňuje život, slovné jeho i jeho rodinu napáda a vyhráza sa, že všetko podpáli. Zo sťažnosti na postup advokáta vyplýva, že J. F. podal sťažnosť na JUDr. Jiřího Choutku adresovanú na Slovenskej advokátskej komore. Zo stanoviska Obce Mníchova Lehota zo dňa 01.10.2014 vyplýva, že v priebehu rokov 2011-2014 bola obec viackrát požiadaná p. N. F. o riešenie konfliktov medzi ním a jeho susedom p. J. F., pričom situácia sa vyhrotila, keď p. F. vydražil v exekúcii spoluvlastnícky podiel p. J. F.. V zmysle stanoviska obce, p. J. F. nemohol zniesť skutočnosť, že býva už nie vo svojom dome, ale v cudzom a cielene poškodzoval a ničil časti nehnuteľnosti, že sú jeho, pretože ich staval on. Zväčša tak konal pod vplyvom alkoholu. Obci sa doteraz nepodarilo nájsť zmierlivé riešenie a v súčasnosti je situácia taká, že p. J. F. býva v časti nehnuteľnosti na základe predbežného opatrenia súdu. Obec v súčasnom čase nevidí možnosť zmierlivého vyriešenia tohto stavu, ktorý si podľa obce zapríčinil p. J. F.. Z potvrdenia OO PZ Trenčín vyplýva, že dňa 12.10.2014 že N. F. oznámil spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zák.č. 372/90 Zb., ktorého sa mal dopustiť J. F.. Z posudku o zdravotnej spôsobilosti zo dňa 07.07.2014 vyplýva, že N. F., pracovne zaradený ako E. (chemické faktory-3. kategória) je spôsobilý na výkon činnosti s platnosťou posudku na 2 roky. Zo správy OO PZ Trenčín zo dňa 28.10.2014 vyplýva, že vo veciach trestného konania bolo voči J. F.Á. bolo dňa 16.03.2010 ukončené konanie pred vznesením obvinenia za trestný čin krádeže a dňa 12.10.2014 oznámil N. F. priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/90 Zb, ktorý ešte nie je ukončený. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR zo dňa 28.10.2014 vyplýva, že v čase po vydaní predbežného opatrenia zo dňa 04.11.2013 č.k. 26C/123/2011-153, bolo dňa 13.11.2013 ukončené prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zák.č. 372/90 Zb., ktorého sa mal dopustiť J. F. tým, že dňa XX.XX.XXXX odpíli kus oplatenia na dome T. J. S. XXX, pričom nadával N. F.Á. G. J. F., že sú „kokoti plechaví“ a podobne, čím spôsobil škodu N. F. T.o výške 20 Eur. Z vyjadrenia starostu obce Mníchova Lehota zo dňa 28.10.2014 vyplýva, že starosta obce bol vždy k priestupkom na adrese Mníchova Lehota prizývaný spolu s príslušníkmi PZ SR ako nezaujatá osoba, ktorá sa snažila o upokojenie rozhádaných strán a objasnenie situácie

príslušníkom PZ. Starosta obce poukázal na to, že všetky incidenty riešila polícia SR alebo Okresný úrad Trenčín, s tým, že dokumentáciu o incidentoch obec nevedie, vie len to, že poväčšine sa jednalo o poškodzovanie majetku p. N. F., p. J. F., alebo o verbálne útoky p. J. F. Q. N. R.. N. F..

Pri posudzovaní návrhu navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že navrhovatelia v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepreukázali splnenie podmienok, ktoré sú potrebné pre vydanie predbežného opatrenia a to nalievajú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Základnou zásadou pre vydanie predbežného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktoré neznesie odklad pred nebezpečenstvom, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. V danej právnej veci je zjavné, že stav, ktorý je medzi účastníkmi konania, trvá už dlhšiu dobu. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne narušené, ale ani z vykonaného dokazovania v uvedenej právnej veci súd nemal za preukázané, že by miera intenzity vzájomných rozporov dosahovala také rozmery, že by došlo, resp. bezprostredne mohlo dôjsť k ohrozeniu života, resp. zdravia navrhovateľov.

Z vykonaných dôkazov, konkrétne z oboznámených výpisov z evidencie priestupkov a trestných činov odporcu bolo zistené, že priestupky, resp. trestný čin, ktorého sa odporca dopustil sú zo staršieho obdobia, resp. z obdobia pred vydaním predmetného predbežného opatrenia. Z opísaného priestupku odporcu proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 03.07.2013, ktorého prejednanie bolo ukončené dňa 13.11.2013 nevyplýva, že by bol namierený proti telesnej integrite navrhovateľov, pričom súd poukazuje na to, že v prípade spôsobenej škody majú navrhovatelia právo proti odporcovi domáhať sa súdnou cestou jej náhrady. Prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal odporca dopustiť na základe oznámenie navrhovateľa 2/ zo dňa 12.10.2014 je zatiaľ, ako vyplýva z oznámenia OO PZ Trenčín zo dňa 29.10.2014 neukončené. Na základe vyššie uvedeného preto súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Navrhovateľom však nič nebráni, aby v prípade zvýšenia miery intenzity vzájomných rozporov medzi nimi a odporcom podali nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne obmedzil vstup odporcu do predmetnej nehnuteľnosti, resp. privolali príslušný policajný orgán, ktorý je oprávnený na základe zistených skutočností vykázať osobu, od ktorej možno očakávať útok na život a zdravie zo spoločného obydľia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje účastník za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a) až f) O. s. p.