

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3T/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114011121
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114011121.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka a prísediacich Mgr. A. P. a Mgr. Y. W. v trestnej veci obvineného X. S., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2014 v Banskej Bystrici takto

rozhodol:

Podľa § 244 ods. 1 písm. d) Tr. por. z dôvodov podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. z a s t a v u j e trestné stíhanie obv. X. S., nar. XX.XX.XXXX v O. O., trvale bytom O., W. XX, R. O. O. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1./ v období od 10. apríla 2002 do februára 2007 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi X. S., nar. XX. XX.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P 179/2001 z 10.01.2002 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 500,- Sk /16,60 €/ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. O., T.. Q. Č.. X, prechodným bydliskom Z., T.. Š. Č.. X, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 715,- €,

2./ v období od 16. decembra 2011 do 20. mája 2014 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi X. S., nar. XX. XX.XXX0 napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P 97/2011 z 08.09.2011 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 70,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. O., T.. Q. Č.. X, prechodným bydliskom Z., T.. Š. Č.. X, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 2 133,20 €,

trestnej činnosti v bode 2/ sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 6 T 31/2011 z 19.04.2011 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. X I. XX/XXXX z 08.08.2013 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 a pol roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, obvinený nejavil primeraný záujem nájsť si vhodné zamestnanie a tak získať finančné prostriedky na to, aby výživné mohol platiť riadne a včas,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 2T/2/2013 zo dňa 21. 03. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: XTo XX/XXXX zo dňa 08.08.2013.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podala dňa 14.11.2014 na obvineného obžalobu, sp. zn.: XPv XXX/XXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorý mal spáchať tým, že

1./ v období od 10. apríla 2002 do februára 2007 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi X. S., nar. XX. XX.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P 179/2001 z 10.01.2002 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 500,- Sk /16,60 €/ vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. O., T. Q. Č.. X, prechodným bydliskom Z., T. Š. Č.. X, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 715,- €,

2./ v období od 16. decembra 2011 do 20. mája 2014 si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému synovi X. S., nar. XX. XX.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P 97/2011 z 08.09.2011 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou po 70,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky dieťaťa V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom O. O., T. Q. Č.. X, prechodným bydliskom Z., T. Š. Č.. X, ktorej za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 2 133,20 €,

trestnej činnosti v bode 2/ sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 6 T 31/2011 z 19.04.2011 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. X I. XX/XXXX z 08.08.2013 uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 a pol roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, obvinený nejavil primeraný záujem nájsť si vhodné zamestnanie a tak získať finančné prostriedky na to, aby výživné mohol platiť riadne a včas.

Podľa § 243 ods. 1, ods. 2 ods. 3 Tr .por., obžalobu podanú na súde pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou osem rokov preskúma predseda senátu a podľa jej obsahu a obsahu spisu posúdi, či ju treba predbežne prejednať na zasadnutí senátu alebo či o nej môže nariadiť hlavné pojednávanie. Predseda senátu nariadi predbežné prejednanie obžaloby vtedy, ak má za to, že vec treba vybaviť rozhodnutím podľa § 244 ods. 1 písm. a) až i) alebo ak skutok, ktorý je predmetom obžaloby, pri správnom použití zákona treba posudzovať podľa iného ustanovenia zákona, ako ho posudzuje obžaloba. Predbežné prejednanie obžaloby sa koná na verejnom zasadnutí; aj na neverejnom zasadnutí sa môže obžaloba predbežne prejednať, ak prichádza do úvahy rozhodnutie podľa § 244 ods. 1 písm. a) až i).

Podľa § 244 ods. 1 Tr .por., pri predbežnom prejednaní obžaloby súd; a) postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný, b) postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1, c) trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1, d) trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3, e) trestné stíhanie preruší, ak sú tu okolnosti uvedené v § 228 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods. 5, f) môže podmienene zastaviť trestné stíhanie spolupracujúceho obvineného podľa § 218 ods. 1, g) vráti vec prokurátorovi na konanie podľa § 232 a § 233, ak sú splnené podmienky uvedené v § 243 ods. 5 druhá veta, h) obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä že boli porušené ustanovenia zabezpečujúce práva obhajoby, i) postúpi vec samosudcovi, j) rozhodne o účasti zástupcu záujmového združenia občanov, k) nariadi hlavné pojednávanie, určí jeho termín, rozsah a spôsob dokazovania, ktoré oznámi osobám, ktorým sa doručuje rovnopis obžaloby.

Z trestného spisu a jeho príloh súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T 2/2013 zo dňa 21. 03. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: XTo XX/XXXX zo dňa 08.08.2013, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 a pol roka so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom

Z trestného spisu Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že prejednávanej trestnej činnosti sa obvinený mal dopustiť sčasti ešte pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku vo veci 2T 2/2013, teda v danom prípade v prípade uznania viny, prichádza do úvahy za skutok v bode 1/ uloženie súhrnného trestu, k trestu uloženému rozsudkom v konaní so sp. zn. 2T/2/2013 a za skutok v bode 2/ uloženie samostatného trestu.

V zmysle § 244 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por., súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Súd má za to, že trest odňatia slobody uložený vyššie uvedeným rozsudkom, je pre obvineného dostatočný a je primeraný vo vzťahu k celej trestnej činnosti. V danom prípade obžalovanému hrozí trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov, pričom v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 2T/2/2013 predstavovala horná hranica trestu odňatia slobody až desať rokov.

Vzhľadom na menšiu závažnosť prejednávaneho trestného činu v porovnaní so závažnosťou (vyjadrenou vyššou trestnou sadzbou) trestného činu, za ktorý bol obvinený odsúdený v konaní pod sp. zn. 2T/2/2013, musí súd konštatovať, že trest je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Preto súd dospel k záveru, že na obvineného nie je potrebné pôsobiť ďalším odsudzujúcim rozsudkom a trest, ktorý by mu mohol byť uložený v prípade uznania viny, by bol celkom bez významu popri treste, ktorý mu už bol právoplatne uložený.

Preto súd na základe vyššie uvedeného trestné stíhanie vedené proti obvinenému zastavil z dôvodov § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní od oznámenia na Krajský súd prostredníctvom tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.