

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/980/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114204523
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114204523.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: T. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, úpadca, zastúpený správcom konkurznej podstaty JUDr. Františkom Fenikom, so sídlom I., X. XXXX/XX proti odporcovi: V. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, o vysporiadanie BSM, na odvolanie správcu konkurznej podstaty navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, č.k. 9C/61/2014-23 zo dňa 16. 9. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok zastavil konanie o návrhu, ktorým sa domáhal správca konkurznej podstaty v mene navrhovateľky ako úpadcu o vyporiadanie BSM po jeho zániku. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 42, § 43 a § 79 O.s.p., ako aj ust.

§ 104 ods. 2 O.s.p. a § 53 zákona č. 7/2005 Z.z., keď konštatoval, že na podanie návrhu nepredložila navrhovateľka, ani zástupca plnomocenstvo. Ide o nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť, avšak, keď napriek výzve navrhovateľka podanie nedoplnila (nedoložila originál splnomocnenia) bez ohľadu na znenie § 53 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. súd musel konanie zastaviť.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu, v zákonom stanovenej lehote, podal odvolanie správca konkurznej podstaty úpadcu (navrhovateľky), ktorý uviedol, že oprávnenie vystupovať v mene navrhovateľky sa odvíja od vyhláseného konkurzu, kde bol uznesením Okresného súdu Žilina ustanovený za správcu konkurznej podstaty. Tento údaj sa zverejňuje v Obchodnom vestníku a pokiaľ mal prvostupňový súd nejaké pochybnosti o jeho oprávnení konať v mene navrhovateľky, mohol si túto skutočnosť overiť. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Ako vyplynulo z predloženého spisu a preskúmaného uznesenia na majetok navrhovateľky bol vyhlásený konkurz Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 1K/14/2011. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Feník. Po zistení, že navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 18. 5. 2011 dohodu o vyporiadaní BSM po rozvoze manželstva /konkurz vyhlásený 28. 7. 2011/, takáto dohoda sa považuje za neplatnú. Správca konkurznej podstaty preto požiadal o vyporiadanie BSM v zmysle § 53 zákona č. 7/2005 Z.z..

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 zákona č. 7/2005 Z.z. vyhlásením konkurzu zaniká úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Ak došlo vyhlásením konkurzu k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo ak sa do vyhlásenia konkurzu už zaniknuté úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nevyporiadalo, treba vykonať jeho vyporiadanie. Správca je oprávnený vykonať vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého vyhlásením konkurzu namiesto úpadcu vrátane podania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov príslušným súdom. Dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je správca oprávnený uzavrieť len vo forme zmluvy schválenej príslušným súdom. Ak úpadcovo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo pred vyhlásením konkurzu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov uzavreté v posledných šiestich mesiacoch pred vyhlásením konkurzu sú neplatné.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie je zrejmé, že vyhlásením konkurzu sú obmedzené práva úpadcu nakladať so svojím majetkom (§ 44 zákona č. 7/2005 Z.z.), pričom správca v zmysle § 40 ods. 2 uvedeného zákona vykonáva správu majetku podliehajúceho konkurzu, speňažuje majetok a vykonáva aj ďalšie práva a povinnosti v priebehu konkurzu v súlade s týmto zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti záver prvostupňového súdu o tom, že na podanie návrhu o vyporiadanie BSM úpadcu je správca oprávnený až po tom, ako predloží na takýto úkon plnú moc od úpadcu, je nesprávny. Týmto by sa mohol zmariť priebeh vykonávaného konkurzu. Takéto oprávnenie vyplýva správcovi konkurznej podstaty priamo zo zákona o konkurze a vyrovnaní.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

O prípadných trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.