

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/328/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210701
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814210701.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35855673 proti žalovanému E. Z., X.. XX. XX. XXXX, R. XXXX/X, K., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom H.. H. F., Y. R. Ú. V. R., o zaplatenie 154,-Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 46,25 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne v konaní žiadal, aby súd zaviazal aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu aby súd vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovaného zaplatiť mu 495,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30. 11. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. A6339173, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 154,00 Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 500 a to vo výške 154,00 Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len "výsledná suma"), t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania

zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,00 Eur, predajná cena 155,00 Eur, uplatnená škoda 154,00 Eur, akciová cena 9,-Eur, predajná cena 230,-Eur, uplatnená škoda 221,-Eur, akciová cena 19,-Eur, predajná cena 60,-Eur, uplatnená škoda 41,-Eur, akciová cena 19,-Eur, predajná cena 150,-Eur, uplatnená škoda 131,-Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 341,95 Eur vyfakturovaných v období 2012/06 - 2012/09. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 15. 11. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30. 11. 2012. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 341,95 Eur, aj nárok na zaplatenie sumy 154,00 Eur, ktorá si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/196/2014-55 zo dňa 18. 09. 2014 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 341,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 30. 11. 2012 do zaplatenia, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v časti zaplatenia 154,-Eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04. 11. 2014.

Ďalej súd konal pod sp. zn. 4C/328/2014.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/328/2014-6 zo dňa 10. 11. 2014 oznámil, že dňa 27. 11. 2014 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe v pôvodnom konaní pod sp. zn. 4C/196/2013 a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6339173 zo dňa 06. 06. 2012, Všeobecnými podmienkami zmluvy, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, Prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 15. 11. 2012, predmetnými faktúrami, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/196/2014-55 zo dňa 18. 09. 2014, právoplatným dňa 04. 11. 2014.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Základným predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Súd je toho názoru, že žalobca nepreukázal dostatočne jednotlivé predpoklady vzniku škody, najmä existenciu škody. V žalobe uvádza, že škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalobca však nepreukázal, či by tento konkrétny telefón predal za tzv. predajnú cenu, či by ho nepredal len za tzv. akciovú cenu, resp. či žalovaný by uzavrel zmluvu za podmienky, že cena mobilného telefónu by bola vo výške tzv. predajnej ceny. Žalovaný sa však v zmluve nezaviazal, že žalobcovi zaplatí túto (domnelú) škodu. Okrem toho, účastníci si predsa kúpnu cenu dohodli v predmetnej zmluve.

Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu o zaplatenie 154,-Eur s príslušenstvom, ktorú si žalobca uplatnil vo výške škody.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 29,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia 33,20 Eur, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu 33,20 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur, t. j. spolu 82,48 Eur + 16,50 Eur ako 20 % DPH), spolu 128,48 Eur. Žalobca mal úspech v 68 %, žalovaný v 32 %. Rozdiel je 36 %. Zo sumy 128,48 Eur je to 46,25 Eur. Na takúto náhradu trov konania súd zaviazal žalovaného.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.