

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010450
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114010450.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubici Medveckej PhD. a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci proti odsúdenému E. F., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného E. F., proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3Nt/27/2014 zo dňa 08.09.2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 27. novembra 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. F. **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr.por. zamietol návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného E. F. (ďalej len odsúdený), v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 33T/38/2012 - rozsudok zo dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/21/2013 zo dňa 14.02.2013, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 ods. 1 Tr.por.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí neboli zistené žiadne nové okolnosti, najmä skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Na verejnom zasadnutí doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne F. F., ktorá potvrdila len toľko, že v čase incidentu bola maloletá, a nevedela sa vyjadriť k tomu, ako došlo k incidentu. Svedok L. F. mal potvrdiť tú skutočnosť, že poškodeného pozná a tento sa mu mal vyhrážať v inkriminovanom čase, že ak bude vypovedať proti nemu, tak ho zabije. Uvedený svedok však mal potvrdiť, že keď vypovedal v prípravnom konaní pred policajtmi, vypovedal pravdu a nedal sa ovplyvniť predošlými vyhrážkami poškodeného.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, pričom do termínu konania neverejného zasadnutia krajskému súdu nebolo doručené jej písomné zdôvodnenie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Je potrebné skonštatovať, že súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť

iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený vo svojom návrhu na obnovu konania sa domáhal „obnovy súdneho procesu“. Uviedol, že vo svojich všetkých predchádzajúcich výpovediach popieral trestný čin, ktorý mu je kladný za vinu. Zo strany prokurátora mu bola ponúknutá aj dohoda o vine a treste, ktorú odmietol, nakoľko sa necítil byť vinným. Práve on mal byť napadnutý poškodeným Z. V. a svedkom P. U. na vlastnom pozemku. Mali mu to dosvedčiť svedkovia: matka U. F., brat L. F., jeho dcéra F. F., priateľka G. V. s dcérou F. F., ktorí boli prítomní pri incidente. Spoločne sa mali zabávať v záhrade ich rodinného domu, keď v poobedných hodinách mal prísť na návštevu poškodený - brat priateľky G. V. a práve poškodený spolu s P. U. mali vyprovokovať hádku. Na pojednávaní žiadal, aby boli vypočutí jeho matka, L. Szórád, F. F., P. U. a poškodený a aby mu bola umožnená konfrontácia so svedkyňou G. V., ktorá mu doteraz nebola umožnená a mohla by objasniť jeho nevinu. Navrhol tiež, aby bol vypočutý na pojednávaní U. Y., ktorý mal vidieť poškodeného tesne pred incidentom, ako bol v agresívnom stave a ako na chate mal napadnúť všetkých okolo seba.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vypočul F. F. a L. F., ktorí do celej veci neviesli žiadne nové skutočnosti, ktoré by viedli súd I. stupňa k zmene rozhodnutia v merite veci. F. F. F. uviedla, že L. F. (brat odsúdeného) je jej otec, a k incidentu uviedla, že poškodeného poznala, avšak ku konkrétnemu priebehu sa vyjadriť nevedela. Uviedla, že brat ujovej frajerky (brat družky odsúdeného) prišiel na návštevu, začal vyrývať a vyhrážať sa, pričom ujo (odsúdený) mal brániť rodinu. Uviedla aj skutočnosť, že po tom, ako poškodený strkal do odsúdeného, odsúdený mu dal facku, aby prestal.

Svedok L. F. potvrdil tú skutočnosť, že poškodený sa mu mal vyhrážať asi dva dni po incidente. Táto skutočnosť ho však neovplyvnila a pred policajtmí vypovedal pravdu tak, ako sa mal incident stať. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, predovšetkým výpovede svedka L. F. z prípravného konania popísal skutok, pričom potvrdil, že odsúdený udrel poškodeného.

Aj podľa názoru nadriadeného súdu, svedkovia uvedení v návrhu na povolenie obnovy konania neviesli do trestnej veci odsúdeného žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné iné rozhodnutie v merite veci. Čo sa týka ďalších svedkov, ktorých odsúdený navrhol vypočuť, tu nadriadený súd poukazuje na to, že uvedení svedkovia boli vypočutí už v prípravnom konaní alebo pred samotným súdom I. stupňa, ktorý rozhodoval o vine odsúdeného. Matka odsúdeného, ktorá mala podľa jeho vyjadrenia podávať trestné oznámenie už zomrela a zo spisového materiálu vyplýva, že trestné oznámenie podával poškodený a vysvetlenie k nemu podal aj svedok P. U..

Pokiaľ súd I. stupňa o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/38/2012 zo dňa 28.11.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/21/2013 zo dňa 14.02.2013 rozhodol tak, že tento návrh zamietol, nakoľko neboli splnené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 ods. 1 Tr.por., rozhodol tak správne. Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti, nadriadený súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.