

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 35EK/1840/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121350635  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šamuová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121350635.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Správcovská a reštrukturalizačná, k. s. správca konkurznej podstaty úpadcu INTERWOOD, a. s., IČO: 36393184, Bellova 696/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 866 555, právne zastúpený: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791, proti povinnému: Q.. F. M., N.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/X, XXX XX A.Á. A., právne zastúpený: JUDr. Karína Uhrinová, advokátka, Nám. Š. Moysesova 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 949 098, o vymoženie 988 617,60 eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Jozef Deák, Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 196 477, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd trovu exekučného konania oprávnenému za podanie vyjadrenia zo dňa 31.08.2021 n e p r i z n á v a .

III. Súd trovu exekučného konania oprávnenému za podanie vyjadrenia zo dňa 16.12.2022 n e p r i z n á v a .

IV. Oprávnený je povinný n a h r a d i ť povinnému k rukám právneho zástupcu trovu konania v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 3 631,27 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Oprávnený je povinný n a h r a d i ť súdnemu exekútorovi trovu exekúcie vo výške 36 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 21.05.2021, domáhal vymoženia pohľadávky vo výške 988 617,60 eur na základe exekučných titulov - Rozsudok č. k. 44Cbi/1/2016 - 491 vydaný Krajským súdom v Banskej Bystrici dňa 11.06.2019 (ďalej len „exekučný titul č. 1“) a Rozsudok sp. zn. 2Obo/12/2019 vydaný Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 10.03.2021 (ďalej len „exekučný titul č. 2“).

2. Poverením zo dňa 08.07.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Deáka, so sídlom exekútorského úradu Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 196 477, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 367EX 762/21.

3. Dňa 08.09.2021 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len

„Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.

4. Povinný sa svojím podaním domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu podaného dovolania v spojení s návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého exekučného titulu. Dovoláním povinný namietal zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý neakceptoval skutočnosť, ktorá mala pôvod v zrušujúcom rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/11/2017, kedy bol povinný oslobodený spod obžaloby, keďže žalovaný skutok alebo trestným činom. Povinný má za to, že ak prejudicialita vo vzťahu k trestnému konaniu zakladá vo vzťahu k porušeniu povinnosti a zavineniu ich neexistenciu a znaky skutkovej podstaty trestného činu sú zároveň okolnosťami pre rozhodnutie o náhrade škody, tak bez toho, aby súd v civilnom konaní tieto závery ignoroval, nemôže dospieť k opačnému záveru najmä, keď nevykonal ďalšie dôkazy zistením skutočného stavu veci, ktoré by ho oprávňovali odôvodnene prekročiť zistenie týchto skutočností v trestnom konaní. Ak v trestnom konaní bolo zistené, že takáto povinnosť porušená nebola, musí súd v civilnom konaní vykonať iné dokazovanie v inom rozsahu a toto by mu umožnilo výnimočne prekročiť tie závery, ktoré v trestnom konaní z hľadiska trestnej zodpovednosti boli vylúčené berúc do úvahy obsahovú totožnosť takejto povinnosti v jeho trestnom a civilnom ponímaní. Zároveň, ak bolo oslobodzujúcim rozsudkom vylúčené zavinenie, tak súd v civilnom konaní nemôže dospieť k záveru o „hrubej nedbanlivosti“ za situácie, ak nevykonal žiadne dokazovanie. Bez takéhoto postupu dovoláním napadnuté rozhodnutie nevykazuje ani znaky aplikácie spravodlivosti, keď paralelne oslobodzujúc rozsudok v trestnom konaní na jednej strane a na druhej strane civilný rozsudok, kde nosnými dôvodmi je diametrálne odlišný princíp porušenia povinnosti a zavinenia. Zároveň v základnom konaní bola povinným vznesená aj námietka premičania, s ktorou sa však súd nevysporiadali zákonným spôsobom. Povinný ďalej poukázal na exekučné konanie, ktoré je ovládané zásadou zákazu „restitutio in integrum statu quo antem“, v zmysle ktorej je navrátenie do predošlého stavu v exekučnom konaní vylúčené, avšak zo strany odvolacieho súdu došlo k závažnému porušeniu jeho nesprávnym procesným postupom. V prípade kladného rozhodnutia dovolacím súdom o odklade vykonateľnosti exekučného titulu by v rámci exekučného konania nebol splnený predpoklad existencie exekučného titulu a jeho vykonateľnosti, ktorý musí byť naplnený počas celej exekúcie a už začaté úkony smerujúce k spežaniu majetku majú nezvratný účinok, ktorý by znamenal nadobudnutie vlastníckeho práva tretími osobami, ktoré sa nedá reštituovať, a preto takéto úkony majú negatívny dopad na majetok povinného v exekučnom konaní.

5. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že dôvod, pre ktorý navrhol povinný zastaviť exekúciu, t. j. § 61k ods. 1 ods. d) Exekučného poriadku, je generálne ustanovenie, ktoré exekučný súd aplikuje v prípadoch, kedy exekúcia nemôže byť vedená pre určité dôvody, pričom však nejde o zánik práva priznaného exekučným titulom, zrušenie exekučného titulu alebo dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné. Dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 ods. d) Exekučného poriadku je napr. ak je exekučný titul formálne alebo materiálne nevykonateľný, došlo k premlčaniu judikovaného práva, exekučný titul je neúčinný, t. j. nedošlo k jeho zrušeniu, avšak nemôže byť podkladom pre nútený výkon (ide o situácie ako uplynutie prekluzívnej lehoty, uplynutie lehoty, počas ktorej malo neodkladné opatrenie trvať alebo aj rozhodnutie vydané v civilnom konaní alebo v správnom konaní na základe právneho predpisu, ktorý neskôr rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky stratil účinnosť pre nesúlad s právnou normou vyššej právnej sily, pretože povinnosť uloženú takýmto rozhodnutím nemožno nútene vymáhať, i keď k zrušeniu rozhodnutia nedochádza), ďalším dôvodom, ktorý bráni vo vymáhateľnosti je aj rozpor Exekučného poriadku s verejným poriadkom. Oprávnený má za to, že podanie mimoriadneho opravného prostriedku takýmto dôvodom nie je. Taktiež dôvody hodné osobitného zreteľa uvedené povinným nie sú tak zásadnými dôvodmi, aby bolo exekučné konanie zastavené. Predmetné dôvody, na ktoré sa povinný odvolával sú dôvody, ktoré už povinný uviedol v rámci podaného dovolania, tzn. jedná sa o tie isté dôvody, ktoré boli uvedené v odvolaní proti rozhodnutiu Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 11. júna 2019, sp. zn.: 44Cbi/1/2016-491, pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil predmetné rozhodnutie a dostatočne toto svoje rozhodnutie odôvodnil a s odvolacími dôvodmi sa zákonne vysporiadal. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne nové relevantné dôvody ani skutočnosti, ktoré by preukázal listinnými dôkazmi. Súd prvej inštancie správne poukázal na to, že konanie o náhradu škody podľa občianskeho práva nie je podmienené rozhodnutím o vine v trestnom práve. Skutok, ktorý nenapĺňa znaky trestného činu môže napĺňať znaky súkromného deliktu, kedy príde k porušeniu povinnosti upravenej v civilnom práve a z toho následne vznikne škoda. Oprávnený v rámci svojho vyjadrenia poukázal aj na činnosť povinného, a síce po vydaní právoplatného a vykonateľného

rozhodnutia začal zaťažovať svoj nehnuteľný majetok, pričom má za to, že tak urobil prostredníctvom účelových záložných zmlúv. Záložná zmluva bola zo strany povinného podpísaná dňa 01.07.2021, t. j. v čase existencie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu a po podaní návrhu na vykonanie exekúcie (21.05.2021). Cieľom podaného návrhu na zastavenie exekučného konania (ako aj podaného dovolania a námietok neprípustnosti exekúcie) je záujem povinného vyhnúť sa obštrukčným konaním povinnosti plniť to, čo mu bolo exekučným titulom nariadené a to v každom jednom výroku rozhodnutia. Vedené exekučné konanie a v ňom vykonané procesné úkony súdneho exekútora považoval oprávnený za správne a s návrhom na zastavenie exekúcie podaným zo strany právneho zástupcu povinného v celom rozsahu nesúhlasil, a preto žiadal návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť. Oprávnený si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov exekučného konania v rozsahu 100 %, t. j. 1 452,20 eur (vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie - 1 x 199.30 eur + režijný paušál na rok 2021 - 1 x 10,87 eur + DPH).

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že dňa 09.07.2021 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 30.07.2021. Dňa 13.08.2021 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 13.08.2021.

7. Dňa 06.12.2021 bolo súdu doručené ďalšie podanie povinného, ktorého obsahom bolo uznesenie sp. zn. 2ObdoV/4/2021 vydané Najvyšším súdom Slovenskej republiky zo dňa 26.10.2021, a ktorým bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučných titulov, cit.: „Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cbi/1/2016 - 491, zo dňa 11. júna 2019, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 2Obo/12/2019 - 577, zo dňa 10. marca 2021, až do právoplatnosti skončenia dovolacieho konania“. Súčasťou podania povinného bolo „Oznámenie o pokračujúcej činnosti exekútora vykonávanej nezákonným spôsobom“.

8. Následne dňa 08.02.2022 požiadal súd o súčinnosť súdneho exekútora, a to o predloženie upovedomenia o odklade exekúcie vzhľadom na doručené podanie povinného.

9. Dňa 10.02.2022 bolo súdu doručené Upovedomenie o odklade exekúcie zo dňa 08.12.2021 podľa § 61h ods1 písm. h) v spojení s § 61j ods. 2 Exekučného poriadku.

10. S poukazom na vydané upovedomenie o odklade exekúcie súd oznámil dňa 23.02.2022 oprávnenému, povinnému a súdnemu exekútorovi, že počas trvania odkladu exekúcie súd o podanom návrhu na zastavenie exekúcie nebude rozhodovať.

11. Dňa 22.09.2022 bolo súdu doručené podanie od povinného označené ako „Zastavenie exekúcie“ zo dňa 21.09.2022, ktorým oznámil súdu, že uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2ObdoV/4/2021 zo dňa 12.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.09.2022 bolo rozhodnuté o dovolaní, a síce exekučný titul č. 1 a exekučný titul č. 2 boli zrušené a vec bola vrátená Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie. Týmto rozhodnutím došlo k zániku exekučného titulu a naplneniu zákonnej podmienky na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Prílohou podania bolo predmetné rozhodnutie spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

12. V rovnaký deň súd toto podanie postúpil súdnemu exekútorovi na postup podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

13. Dňa 23.09.2022 povinný doplnil svoje podanie o uplatnenie si nároku na náhradu trov konania vo výške 9 682,20 eur, pozostávajúce z 8 úkonov: Prevzatie a príprava zastupovania 05.08.2021, Návrh exekútorovi na zastavenie exekúcie z 13.08.2021, Odpoveď exekútorovi na prípis oprávneného z 15.11.2021, Oznámenie súdu o činnosti exekútora vykonávanej nezákonným spôsobom z 16.9.2021, Výzva exekútorovi na odblokovanie účtu povinnej z 26.10.2021, Výzva exekútorovi na splnenie povinnosti z 25.11.2021, Oznámenie súdu o pokračujúcej činnosti exekútora vykon. nezák. spôsobom z 6.12.2021, Návrh na súd na zastavenie exekúcie po zrušení exekučného titulu z 21.09.2022.

14. Z dôvodu nedoručenej odpovede od súdneho exekútora, súd ho požiadal dňa 07.12.2022, o uvedenie stavu konania, keďže dňa 22.09.2022 mu súd postúpil podanie od povinného na postup

podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, avšak do dňa žiadosti súdu nebolo predložené vyjadrenie oprávneného a vyjadrenie súdneho exekútora k uvedenému podaniu.

15. Dňa 09.12.2022 bola súdu doručená odpoveď, v ktorej súdny exekútor uviedol, že s poukazom na doručené podania povinného nevidel dôvod na postup podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

16. Súd mu zaslal dňa 15.12.2022 odpoveď, v ktorej poukázal na znenie § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, a síce oprávnený má mať možnosť sa k podaniu povinného vyjadriť a za tým účelom má byť súdnym exekútorom bezodkladne vyzvaný na vyjadrenie. Zároveň v prípade, ak by oprávnený v rámci svojho vyjadrenia súhlasil so zastavením exekúcie, odôvodňovalo by to postup súdneho exekútora na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie.

17. Dňa 16.12.2022 bolo súdu predložené prostredníctvom súdneho exekútora vyjadrenie oprávneného k podaniu povinného, doručené súdu dňa 22.09.2022.

18. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko do dnešného dňa nedošlo k právoplatnému skončeniu sporu, predmetom ktorého je priznanie sumy vo výške 988 617,60 eur. Dovolací súd síce vrátil veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici, avšak v tejto veci nebolo do dnešného dňa vydané rozhodnutie, ktoré by bolo právoplatné a vykonateľné. Zastavenie exekúcie je neprípustné aj z toho dôvodu, že v prípade ak by sa tak stalo, hrozilo by, že povinný sa po odblokovaní majetku začne postupne tohto majetku zbavovať, tak ako k tomu došlo aj v minulosti. V súvislosti s podaným vyjadrením si oprávnený uplatnil ďalšie trovy vo výške 1 453,11 eur, pozostávajúce z vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie 1 x 199,30 eur, režijný paušál na rok 2022 1 x 11,63 eur + DPH.

19. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

20. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

21. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

22. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

23. Súd preskúmal podanie oprávneného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 988 617,60 eur a trov exekúcie a zistil, že je dôvodný.

24. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo v zmysle priloženej doručky povinnému doručené do vlastných rúk dňa 30.07.2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 13.08.2021, čím povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15 - dňovej lehote v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a má odkladný účinok.

25. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

26. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.11.2019, sp. zn. IV. ÚS 104/2019).

27. Predmetná exekúcia je vedená na základe exekučného titulu č. 1, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2021 a vykonateľnosť dňa 06.05.2021, a ktorým bola povinnému výrokom I uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní oprávnenému) sumu vo výške 988 617,60 eur. Exekučným titulom č. 2 bol exekučný titul č. 1 potvrdený.

28. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu alebo iného orgánu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

29. Keďže si povinný nesplnil uloženú povinnosť v stanovenej lehote v plnom rozsahu, pristúpil oprávnený k podaniu návrhu na vykonanie exekúcie dňa 21.05.2021. Nakoľko podaný návrh na vykonanie exekúcie, po odstránení vyzývaných väd, neobsahoval žiadne nedostatky, ktoré by bránili vo vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, súd poveril jej vykonaním dňa 08.02.2022 súdneho exekútora JUDr. Jozefa Deáka.

30. Dôvodom na zastavenie exekúcie bolo podľa povinného podanie dovolania v spojení s návrhom na odklad vykonateľnosti exekučného titulu.

31. Pokiaľ ide o podanie dovolania tu súd poukazuje na Exekučný poriadok, ktorý síce nešpecifikuje, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, avšak z dôvodovej správy, literatúry (napr. C.H. Beck, Exekučný poriadok - Komentár, 3. vydanie) či konštantnej judikatúry (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6MCdo 3/2011 z 28.03.2012) vyplýva, že k takým patrí napríklad premičanie, nedostatok hmotnoprávnej legitimácie, dôvody vyplývajúce z insolvenčného práva, ale aj iné skutočnosti, pre ktoré sa nemala exekúcia vôbec začať (neexistencia exekučného titulu, exekučný titul dosiaľ nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, rozhodnutie nie je materiálne vykonateľné a pod.), a iné.

32. S určitosťou medzi dôvody na zastavenie exekúcie nemožno zaradiť dovolanie, ktoré nemá suspenzívny účinok, a teda skutočnosť, že povinný podal dovolanie nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a nie je ani dôvodom, ktorý bráni vymáhateľnosti exekučného titulu, preto takéto podanie nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, ani zmenený.

33. Pokiaľ ide o povinným uvádzané dôvody dovolania, nimi sa súd bližšie nezaoberal, keďže exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania tak nie je opätovné riešenie sporov, resp.

skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

34. V súvislosti s podaným dovolaním by malo vplyv na prebiehajúcu exekúciu podanie návrhu na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), resp. až samotné rozhodnutie o takomto návrhu, čo by malo za následok vydanie upovedomenia o odklade exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súdnym exekútorom.

35. Zo spisového materiálu vyplýva, že povinný jednak podal návrh na odklad vykonateľnosti, a jednak bolo aj o ňom rozhodnuté uznesením sp. zn. 2ObdoV/4/2021 vydanom Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 26.10.2021, a síce Najvyšší súd Slovenskej republiky odložil vykonateľnosť exekučného titulu č. 1 v spojení s exekučným titulom č. 2, a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania. V nadväznosti na uvedené rozhodnutie tak súdny exekútor vydal upovedomenie o odklade exekúcie dňa 08.12.2021 a odložil exekúciu podľa § 61h ods. 1 písm. h) v spojení s § 61j ods. 2 Exekučného poriadku.

36. Dňa 22.09.2022 bolo súdu doručené ďalšie podanie povinného, ktoré súd považoval ako doplnenie už podaného návrhu na zastavenie exekúcie, a ktorého obsahom bolo rozhodnutie v dovolacom konaní, t. j. uznesenie sp. zn. 2ObdoV/4/2021 vydané Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 12.08.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.09.2022, a ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil exekučný titul č. 1 a exekučný titul č. 2 a vec vrátil Krajskému súdu v Banskej Bystrici na ďalšie konanie.

37. Exekučný súd konštatuje, že je v priebehu celého exekučného konania povinný skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, pričom jedným z týchto predpokladov je aj relevantný exekučný titul, bez existencie ktorého nie je možné exekúciu vykonať (viď aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18). Materiálnym predpokladom vykonateľnosti je tiež určenie lehoty na plnenie, vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 191/2011, 5 Cdo 193/2011 zo dňa 15. 12. 2011) a taký výrok rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné.

38. Vzhľadom na povinnosť súdu v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie, sa súd zaoberal otázkou, či samotný exekučný titul je stále vykonateľný.

39. Na základe predložených dôkazov zo strany povinného mal súd za preukázané, že exekučný titul č. 1 v spojení s exekučným titulom č. 2 boli uznesením sp. zn. 2ObdoV/4/2021 vydaným Najvyšším súdom Slovenskej republiky dňa 12.08.2022 zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie, čím bol naplnený dôvod na zastavenie exekúcie. Pokiaľ ide o tvrdenie oprávneného, že v nadväznosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ešte nedošlo k právoplatnému skončeniu veci v konaní na Krajskom súde v Banskej Bystrici, tu má súd za to, že predpokladom vedenia exekúcie je spôsobilý exekučný titul, t. j. vykonateľný z formálnej a materiálnej stránky, a pokiaľ oprávnený takým rozhodnutím nedisponuje, nie je tým naplnená náležitosť pre vedenie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku a nemôže ju nahradiť skutočnosť, že sa znova vedie konanie v dotknutej veci. Zároveň v uvedenom konaní bude vydané nové rozhodnutie, ktoré by prípadne mohlo byť pokladom pre podanie nového návrhu na vykonanie exekúcie.

40. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že sú tu skutočnosti, ktoré bránia vo vymáhateľnosti exekučného titulu, a síce zrušený exekučný titul, resp. exekučné tituly, a preto súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

41. Nakoľko súd predmetnú exekúciu zastavil, rozhodoval v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku aj o trovách exekúcie.

42. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

43. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

44. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

45. Súd ďalej konštatuje, že oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko spočívajúce v možnosti neúspechu jeho podania, a preto musí brať do úvahy, že môžu nastať aj okolnosti, kedy nie je možné uplatňovaný nárok vymôcť. Preskúmaním podaného návrhu na zastavenie exekúcie a spisového materiálu súd zistil dôvody, pre ktoré nemožno pokračovať v exekúcií iniciovanej oprávneným a z tohto dôvodu dospel k záveru, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania za podanie vyjadrenia zo dňa 31.08.2021 a za podanie vyjadrenia zo dňa 16.12.2022 nepriznal.

46. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

47. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

48. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

49. Povinný si v rámci návrhu na zastavenie exekúcie (a jeho doplnení) uplatnil aj nárok na náhradu trov vo výške 9 682,20 eur za 8 úkonov právnej služby.

50. Súd rozhodoval aj o trovách povinného, ktoré predstavujú v zmysle § 199a ods. 2 Exekučného poriadku výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie. Za tarifnú hodnotu, z ktorej sa určuje základná sadzba tarifnej odmeny advokáta podľa § 10 ods. 1 vyhlášky sa v tomto konaní považuje istina vo výške 988 617,60 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za 1 polovičný úkon právnej služby je 1 199,30 eur.

51. Súd povinnému priznal nárok za úkon právnej služby - Prevzatie a príprava zastupovania 05.08.2021. Výška trov právneho zastúpenia za tento úkon je 1 210,17 eur, t. j. 1 x 1 199,30 eur + 1 x režijný paušál za rok 2021 vo výške 10,87 eur.

52. Súd povinnému priznal nárok za úkon právnej služby - Návrh exekútorovi na zastavenie exekúcie z 13.08.2021. Výška trov právneho zastúpenia za tento úkon je 1 210,17 eur, t. j. 1 x 1 199,30 eur + 1 x režijný paušál za rok 2021 vo výške 10,87 eur.

53. Súd povinnému priznal nárok za úkon právnej služby - Návrh na súd na zastavenie exekúcie po zrušení exekučného titulu z 21.09.2022. Výška trov právneho zastúpenia za tento úkon je 1 210,93 eur, t. j. 1 x 1 199,30 eur + 1 x režijný paušál za rok 2022 vo výške 10,87 eur.

54. Celková výška trov právneho zastúpenia za 3 polovičné úkony právnej služby tak predstavuje 3 631,27 eur.

55. Povinným uplatnených 5 úkonov: Odpoveď exekútorovi na prípis oprávneného z 15.11.2021, Oznámenie súdu o činnosti exekútora vykonávanej nezákonným spôsobom z 16.9.2021, Výzva exekútorovi na odblokovanie účtu povinnej z 26.10.2021, Výzva exekútorovi na splnenie povinnosti z 25.11.2021, Oznámenie súdu o pokračujúcej činnosti exekútora vykon. nezák. spôsobom z 6.12.2021, súd povinnému nepriznal, keďže nešlo o účelne vynaložené náklady za podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

56. Keďže povinný mal v konaní úspech, súd zaviazal na úhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby v celkovej výške 3 631,27 eur oprávneného.

57. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

58. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňazné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

59. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku aj je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

60. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

61. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

62. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa 198 ods. 2 oprávnený.

63. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z. z.“) náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

a) náklady na vedenie spisu,

b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,

c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,

d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,

e) iné administratívne náklady.

64. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

65. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

66. V danom prípade možno pričítať zavinenie zastavenia exekúcie oprávnenému, keďže nesie procesné riziko zastavenia exekúcie, a preto súd uložil povinnosť nahradiť trovy súdneho exekútora v súlade s § 199c ods. 1 Exekučného poriadku oprávnenému.

67. Súd priznal súdnemu exekútorovi výšku trov exekúcie v zmysle § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. v sume 30 eur, t. j. 50 % náhrady paušálnych výdavkov, keďže povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v lehote do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Nakoľko súdny exekútor je aj platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku hodnota paušálnych výdavkov o 20 % DPH, t. j. 6 eur.

68. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 36 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.