

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8C/277/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114229537  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114229537.1

## Uznesenie

Okresný súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: Bc. V. F., rodená S., narodená XX. XX. XXXX, bytom X. mája. XXXX/X, M., toho času U. XXX/XX, L., proti odporcovi: U. F., narodený XX. X. XXXX, bytom X. Y. XXXX/X, M., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu dňa 24. 11. 2014 domáha nariadenia predbežného opatrenia, odporca je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by previedol do vlastníctva iného, daroval, zaťažil záložným právom alebo iným vecným právom tretej osoby alebo iným spôsobom odcudzil alebo zaťažil osobný motorový automobil Rover 75, špz.: M nadobudnutý 26. 6. 2012 a obytný príves HOBBY PRESTIGE 460, špz.: TT XXXP. nadobudnutý 6. 8. 2012 patriace so BSM manželov až do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Svoj návrh odôvodnila svoj návrh tým, že dňa 4. 11. 2014 bol na tunajší súd podaný návrh na rozvod manželstva účastníkov (konanie vedené pod sp. zn. 14P/91/2014). V priebehu času od opustenia domácnosti, resp. od podania návrhu na rozvod manželstva sa jej manžel vyhrážal, že auto aj obytný príves, ktoré nadobudli dňa 26. 7. 2012 a 6. 8. 2012, auto za kúpnu cenu 1700 eur a obytný príves za cenu 2400 eur patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov predá a žiadne peniaze jej nevyplatí. Na internete objavila inzerát podaný odporcom 31. 10. 2014, že predá auto Rover 75 za kúpnu cenu 1500 eur a karavan podaný dňa 4. 11. 2014 za cenu 3000 eur. V dôsledku takéhoto konania by bola ukrátená o svoj zákonný podiel zo spoločne nadobudnutého majetku.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu č. k. 8C/277/2014, keď z osvedčenia o evidencii zo dňa 3. 7. 2012 vyplýva, že odporca je zapísaný ako vlastník vozidla príves obytný Prestige 460, EČ: M. a z osvedčenia o evidencii zo dňa 26. 7. 2012 vyplýva, že odporca je zapísaný ako vlastník osobného vozidla ROVER, EČ: M.. Z inzerátu č. 42467580 uverejneného na www.bazoš.sk zo dňa 4. 11. 2014 vyplýva ponuka na predaj obytného prívesu Hobby prestige 460 (meno L., telefón XXXXXXXXXXXX). Z inzerátu č. 43051050 zo dňa 31. 10. 2014 vyplýva ponuka na predaj vozidla Rover 75 (meno L., telefón XXXXXXXXXXXX).

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 14P/91/2014 súd zistil, že sa veci konanie o rozvod manželstva účastníkov a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, nie je právoplatne skončené /návrh podaný na súd dňa 4. 11. 2014/. Z kópie sobášneho listu vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 29. 5. 1999.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku môže súd uložiť účastníkovi najmä, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Použitie predbežného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy a zásad z nej vyvođených právnou teóriou a súdnou praxou namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu, nakoľko bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov konania. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby nariadenie predbežného opatrenia nevyvolalo, hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia bezprostredne hrozacej ujmy.

Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii § 74 Občianskeho súdneho poriadku súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko mal za to, že navrhovateľka neosvedčila skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia v zmysle jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľkou uvádzaná obava, že bude ukrátená o svoj zákonný podiel zo spoločne nadobudnutého majetku, nebola súdu nijakým spôsobom osvedčená, t.j. navrhovateľka neosvedčila nebezpečie bezprostredne hrozacej ujmy, ktorá by si vyžadovala dočasne upraviť pomery účastníkov.

Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil navrhované predbežné opatrenie nakoľko navrhovateľka neosvedčila, že ohrozenie jej záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd pomery účastníkov dočasne upravil. Použitie predbežného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy a zásad z nej vyvođených právnou teóriou a súdnou praxou namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu, nakoľko bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a pri aplikácii vyššie uvedených zákonných ustanovení súd posúdil skutkové okolnosti prípadu a právne podmienky navrhovaného predbežného opatrenia a zistil, že nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodné, nakoľko navrhovateľka neosvedčila existenciu uplatňovaného nároku, ktorému má byť predbežným opatrením poskytnutá dočasná ochrana, keď manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa 29. 5. 1999 a naďalej trvá, pričom trvá aj

bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré nezanikne skôr ako manželstvo účastníkov. Návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, možno podať až potom ako bude manželstvo právoplatne rozvedené. Navrhovateľka teda neosvedčila, že ohrozenie jej záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd pomery účastníkov dočasne upravil.

V zmysle ustanovenia § 145 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.