

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114216154
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114216154.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľky: R. L., X.. XX. XX. XXXX, L. S. XX, XXX XX L. L., Š. S.Č. R. K., proti odporkyňi: R. K., X.. XX. XX. XXXX, L. S. XX, XXX XX L. L., Š.Á. S. R. K., zastúpená JUDr. Blankou Gondovou, advokátkou so sídlom Skuteckého č. 30, 974 01 Banská Bystrica, o výživné pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná platiť na výživu navrhovateľky výživné vo výške 50,00 eur mesačne počnúc dňom 18. 07. 2014, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Zaostalé výživné za obdobie od 18. 07. 2014 do 30. 11. 2014 vo výške 103,73 eura je povinná odporkyňa zaplatiť v mesačných splátkach po 15,00 eur spolu s bežným výživným počnúc mesiacom december 2014, až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 18. 07. 2014 domáhala voči odporkyňi uloženia povinnosti platiť výživné pre plnoleté dieťa. Návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 9C/149/2014-13 zo dňa 18. 06. 2014 bola odporkyňi uložená povinnosť, prispievať na výživu navrhovateľky výživným v nevyhnutnej miere vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa účinnú osobitným zákonom vždy do 15 dňa v mesiaci, vopred k rukám matky a zároveň uložil navrhovateľke, aby vo veci samej podala návrh v lehote do 30 dní odo dňa vydania uznesenia. Na základe uvedeného sa domáhala, aby bola odporkyňa zaviazaná prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,00 eur mesačne počnúc dňom vydania predbežného opatrenia vždy do 15 dňa v mesiaci, vopred k rukám navrhovateľky, nahradiť zameškané výživné od 25. 06. 2014 odo dňa podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia a nahradenia trov konania.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila, z dôvodu jej majetkových pomerov navrhla, aby ju súd zaviazal na úhradu výživného vo výške 30 % zo sumy živného minima na nezaopatrené dieťa určenú osobitným predpisom.

Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 27. 11. 2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami predloženými v spise, výsluchmi navrhovateľky a odporkyne, z prednesov účastníkov a ich

zástupcov zistil nasledovný skutkový stav: vyživovacia povinnosť odporkyne voči navrhovateľke bola určená predbežným opatrením v konaní Okresného súdu Banská Bystrica 9C/149/2014, v ktorom bola odporkyni uložená povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa určenú osobitným zákonom, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia. Uznesenie bolo doručené odporkyni dňa 24. 06. 2014. Navrhovateľkine súčasné príjmy sú vo výške 27,13 eura mesačne od odporkyne ako výživné. Od otca dostáva priemerne výživné vo výške 170,00 eur mesačne. Iné príjmy navrhovateľka nemá, nakoľko je v dennej forme štúdia na vysokej škole, kde študuje 4 pracovné dni z týždňa. V lete roku 2014 bola na brigáde, kde jej príjem bol 200,00 eur za 2 mesiace. Výdavky navrhovateľka na bývanie nemá, býva u priateľa. Priemerné mesačné výdavky navrhovateľky predstavujú 80,00 eur na stravu, 50,00 eur na hygienické potreby a oblečenie, 45,00 eur na cestovné, 30,00 eur na školné a 30,00 eur na voľnočasové aktivity. Odporkyňa nie je v súčasnosti zamestnaná, je v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. O dávky v hmotnej núdzi sa neuchádzala, nakoľko sa učí nemecký jazyk a pokúša sa nájsť si prácu v Nemecku, prípadne v Rakúsku, príjmy neuvádza žiadne. Pokiaľ ide o výdavky na stravu, oblečenie, alebo cestovné, tieto jej v súčasnosti uhrádza priateľ, matka, rodina alebo priatelia. Od bývalého manžela výživné nepovažuje. Bývalý manžel by mal vyplatiť odporkyni čiastku vo výške 60 000,00 eur do 31. 12. 2014 za vyplatenie domu, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko návrh bol doručený súdu dňa 18. 07. 2014, pričom navrhovateľka je plnoletou osobou, mohol súd rozhodovať o jej návrhu len na určenie výživného odo dňa podania návrhu a nie od 25. 06. 2014 ako navrhla v návrhu.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, keď sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Jej pravidelné mesačné výdavky sú približne vo výške 235,00 eur. Otec prispieva výživným vo výške približne 170,00 eur mesačne a matka 27,13 eura mesačne. Odporkyňa mesačné príjmy neuvádza, pričom výdavky jej uhrádzajú priatelia a rodina. Súd vzhľadom na spôsob života odporkyne, keď táto nie je ani poberateľkou dávok hmotnej núdzy ustálil, že je v jej možnostiach a schopnostiach prispievať na výživné navrhovateľke pravidelným mesačným výživným vo výške 50,00 eur. Uvedená vyživovacia povinnosť nezohľadňuje príjem, ktorý má mať odporkyňa z vyplatenia domu, nakoľko pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia, pričom jej peňažné prostriedky zatiaľ vyplatené neboli.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky zamietol, aj keď nepochybne sú na jej strane dôvody, pre ktoré by mala byť odporkyňa zaviazaná platiť na jej výživu vyššou sumou, no vzhľadom na neexistenciu príjmov a neexistenciu majetkových hodnôt odporkyne to nebolo možné, pričom rodičia prispievajú na výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo na životnú úroveň zodpovedajúcu majetkovým pomerom svojich rodičov.

Zaostalé výživné za obdobie od podania návrhu, t.j. od 18. 07. 2014 do 30. 11. 2014 vo výške 103,73 eura zaviazal súd odporkyňu zaplatiť v mesačných splátkach po 15,00 eur spolu s bežným výživným od decembra 2014 až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že pri v konaní čiastočne úspešným účastníkom konania vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.

v Banskej Bystrici dňa 27. 11. 2014