

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/93/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010003  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514010003.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obžalovanému E. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí 27. novembra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného E. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. mája 2014, sp. zn. 1T/1/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok sa zrušuje vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný E. Q. odsudzuje podľa §§ 348 ods. 1 Tr. zák., 36 písm. l/, 37 písm. m/, 38 ods. 2, § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest 1000 (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12. mája 2014, sp. zn. 1T/1/2014, bol obžalovaný E. Q. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

i napriek tomu, že mu rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Okresného dopravného inšpektorátu Nové Mesto nad Váhom č. ORPZ-NM-OPDP72-128/2013 zo dňa 27.05.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2013, bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 24 mesiacov, a i napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 1T/77/2013-64 zo dňa 30.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2013, bol uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 48 mesiacov, dňa 20.09.2013 okolo 15.20 hod. viedol v k.ú. Nové Mesto nad Váhom, po ceste II/504, smerom od obce Čachtice k mestu Nové Mesto nad Váhom, osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Swift, ev.číslo NM-XXXCA.

Za tento prečin bol okresným súdom odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. okresný súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 2 roky.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej pätnásťdňovej lehote podal odvolanie obžalovaný E. Q. len do výroku o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody, ktorý je podľa neho trestom neprimerane prísny. Poukázal na to, že k spáchaniu trestného činu sa priznal, na hlavnom pojednávaní okresný súd prijal jeho vyhlásenie o vine, spáchaný trestný čin aj úprimne oľutoval a doposiaľ žil riadnym životom. K svojim osobným pomerom uviedol, že je jediným živiteľom rodiny, keď so svojou družkou, okrem jej maloletého syna z predchádzajúceho vzťahu spoločne vychovávajú aj ich syna C. Q., ktorý sa narodil 22. apríla 2014. Na základe uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ v spojení s § 322 ods. 3 Tr. por. zrušil vo výroku o nepodmienečnom treste odňatia slobody a sám mu uložil miernejší trest.

Prokurátor okresnej prokuratúry v písomnom vyjadrení k odvolaniu obžalovaného s poukazom na správny a zákonný rozsudok súdu prvého stupňa, keď uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je opodstatnené vzhľadom na spáchanie skutku obžalovaným jednak v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia a súčasne v skúšobnej dobe podmienečného zastavenia trestného stíhania za predchádzajúcu trestnú činnosť a skutočnosti vyplývajúce z jeho osobných a rodinných pomerov už zohľadnil pri určení minimálnej výmery trestu na jeden mesiac, navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietnuť.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 27. novembra 2014 na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 19. septembra 2014, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného E. Q. je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 12. mája 2014 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného E. Q., že je vinný, vykonal aj všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o trestoch, pochybil však pokiaľ obžalovanému E. Q. uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac s tým, že podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Správne síce zistil, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia, avšak táto okolnosť ešte neodôvodňuje záver o nevyhnutnom ukladaní nepodmienečného trestu. Nedostatočne totiž prihliadol predovšetkým na okolnosť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní 12. mája 2014 vyhlásil, že je vinný a okresný súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. jeho vyhlásenie prijal. Uvedená okolnosť znižuje konkrétny stupeň závažnosti (závažnosť prečinu totiž určujú aj okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a ide tu teda aj o vyššie spomenutú poľahčujúcu okolnosť) spáchaného trestného činu a odôvodňujú u obžalovaného záver, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac je trestom neprimerane prísny a že jeho nápravu a prevýchovu z hľadiska účelu trestu predpokladaného v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. možno dosiahnuť aj iným druhom trestu a to trestom peňažným so stanovením primeraného náhradného trestu odňatia slobody (z hľadiska osobných pomerov obžalovaného okresný súd nedostatočne vyhodnotil aj tú skutočnosť, že obžalovaný E. Q. sa ako živiteľ rodiny dňa 22. apríla 2014 stal otcom dieťaťa). Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade dôvodne podaného odvolania obžalovaným zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám napravil tak, že obžalovanému E. Q. podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 a § 56 ods. 2 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 1.000 Eur a súčasne podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac. Takto stanovený peňažný trest s ustanoveným náhradným trestom odňatia slobody zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám určeným pre jeho ukladanie v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy.

Na podklade týchto dôvodov krajský súd o odvolaní obžalovaného E. Q. rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.