

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/223/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112239380
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112239380.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX H. č. XXX, právne zastúpená: JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, Symfonická 1496/9, 158 00 Praha 5, ČR, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie príslušenstva z istiny vo výške 82,98 €, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 82,98 € od 25.10.2012 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, osobne podaným na tunajšom súde dňa 26.11.2012, sa navrhovateľ proti odporcovi pôvodne domáhal zaplatenia istiny 82,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% € ročne od 24.10.2012 do zaplatenia, titulom náhrady škody za stratu na zárobku za obdobie 3 mesiacov v roku 1950 a za 1 mesiac v roku 1957. Odporcu požiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody listom zo dňa 23.4.2012, avšak do dňa podania návrhu odporca žalovanú istinu navrhovateľovi nezaplatil.

Uznesením zo dňa 26.9.2013, č.k. 7C/223/2012-28 súd konanie zastavil v časti žalovanej istiny, na základe procesného návrhu navrhovateľa na späťvzatie návrhu na začatie konania v časti, z dôvodu zaplatenia žalovanej istiny odporcom po začatí konania. Vo vzťahu k trovám konania súd rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia zo dňa 26.9.2013, 7C/223/2012-28 predmetom konania zostalo zaplatenie príslušenstva - úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 82,92 € od 24.10.2012 do zaplatenia pôvodne žalovanej istiny.

Titulom náhrady trov konania navrhovateľ žiadal priznať celkom sumu 92,87 € ako náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 20 € a trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie právneho zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, späťvzatie návrhu na začatie konania v časti,) á 16,60 €, 2x režijný paušál á 7,63 €, 1x režijný paušál á 7,81 €.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, hoci na to bol vyzvaný uznesením zo dňa 9.6.2013, č.k. 7C/223/2012-24, ktoré mu bolo doručené dňa 27.6.2013.

Podľa § 101 ods. 1, 2 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Pretože predmetom konania je úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 82,98 € od 24.10.2012 do 30.4.2013 (= 3,75€), podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor. Pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 156 ods. 3 O.s.p..

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania a to: uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.1.2010, č.k. 1Nt/1/2009 (č.l. 13), uznesenie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.9.2011, č.k. 33Tv/2/2010-18 (č.l. 15), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 4.12.2011, č.k. 23Tov/30/2011-27 (č.l. 16), žiadosť pozostalých po Pavlovi Moskaľovi o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.4.2012 (č.l. 3), Rozhodnutie odporcu o priznaní odškodnenia navrhovateľovi zo dňa 30.4.2013 (čl. 42) a zistil nasledovný skutkový stav:

Z rozhodnutia odporcu o priznaní odškodnenia navrhovateľovi zo dňa 30.4.2013 (čl. 42) je nepochybné, že medzi účastníkmi konania nebol sporný nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny ako nárok na náhradu škody za stratu na zárobku nezákonným rozhodnutím - napokon odporca dlžnú istinu aj v priebehu konania zaplatil. Medzi účastníkmi konania bol sporný nárok na zaplatenie úroku z omeškania.

Navrhovateľ si listom zo dňa 23.4.2012 uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody nezákonným rozhodnutím. Odporcovi bola táto žiadosť doručená dňa 23.4.2012 (čl. 3) a odporca o nej rozhodol dňa 30.4.2012 tak, že navrhovateľovi žalovanú istinu priznal.

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb. o zodpovednosti za škodu spôsobenú rozhodnutím orgánu štátu alebo jeho nesprávnym úradným postupom, ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do šiestich mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom,

má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 11.07.2012 do 8.5.2013 bola 0,75 %.

Podľa § 10 zákona č. 58/1969 Zb. ak ústredný orgán neuspokojí nárok poškodeného do 6 mesiacov odo dňa podania žiadosti, môže sa poškodený domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde.

Z uvedeného vyplýva, že štát je povinný nahradiť škodu najneskôr do 6 mesiacov odo dňa, kedy poškodený nárok riadne uplatnil postupom podľa § 10 citovaného zákona. Márnym uplynutím tejto lehoty sa štát ako dlžník zo zodpovednostného vzťahu (§ 489 OZ) dostáva do omeškania, a tak najskôr odo dňa nasledujúceho po uplynutí 6-mesačnej lehoty ho postihuje povinnosť zaplatiť poškodenému veriteľovi tiež úroky z omeškania. (uznesenie NS SR z 21. 12.2010, sp. zn. 2Cdo/48/2010).

Aj keď vyššie citované rozhodnutie nie je pre súd konajúci vo veci sp. zn. 7C/223/2012 záväzné, súd sa s ním stotožňuje.

Pretože navrhovateľ si uplatnil u odporcu nárok na náhradu škody, spôsobenej nezákonným rozhodnutím (žiadosťou o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody) dňa 23.4.2012 (deň doručenia žiadosti odporcovi), 6- mesačná lehota na predbežné prerokovanie nároku navrhovateľa, vrátane zaplataenia priznanej náhrady plynula odporcovi od 24.4.2012 do 24.10.2012. Odporca v uvedenej lehote nárok navrhovateľa neuspokojil, preto mu od nasledujúceho dňa (25.10.2012) vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške určenej podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 87/1995 Z.z.. z uplatnenej hodnoty nároku na náhradu škody.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od 24.10.2012 do zaplataenia, teda vo vyššej hodnote, resp. za dlhšie obdobie ako mu vznikol nárok. Súd navrhovateľovi v zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia priznal úrok z omeškania z istiny vo výške 82,98 € od 25.10.2012 do zaplataenia a vo zvyšku návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia..

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

S poukazom ku skutočnosti, že prejednávaná vec je tzv. drobným sporom, súd sa zaoberal možnosťou aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p..

Aplikácia ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p., vyžaduje splnenie dvoch podmienok súčasne. Prvá z podmienok aplikácie § 150 ods. 2 O.s.p., že ide o drobný spor, v danom prípade splnená bola, k naplneniu druhej podmienky spočívajúcej v neprimeranosti žalovanej pohľadávky k trovám konania však v danom prípade nedošlo. Zákon v žiadnom zo svojich ustanovení nedefinuje kedy je možné výšku žalovanej pohľadávky považovať voči výške trov konania za neprimeranú a ponecháva preto riešenie tejto otázky na súdnu prax. Podľa názoru súdu by sa v obdobných prípadoch, ako je aj tento, úvahy o neprimeranosti trov konania voči žalovanej pohľadávke mali objavovať iba v prípadoch, ak výška trov prevyšuje výšku predmetu konania. V danom prípade si navrhovateľ uplatnil trovy vo výške 92,80 € a žalovaná pohľadávka je na istine tvorená sumou 82,98 €. Z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O. s. p. v znení zákona č. 384/2008 Z. z. účinného od 15. 10.2008 vyplýva úmysel predkladateľa zákona vo veciach s nízkou hodnotou sporu pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, avšak len v tom prípade, ak tieto sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané, a to obdobne ako je to upravené v Nariadení EP a Rady ES č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, v tzv. drobných sporoch. Ide však o konania, v ktorých trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. O takýto prípad však v prejednávanej veci nejde, nakoľko uplatnené celkové trovy navrhovateľa prevyšujú istinu žalovanej pohľadávky iba mierne. Z uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že aplikácia § 150 ods. 2 O.s.p. je v prejednávanej veci vylúčená.

Súd sa preto zaoberal účelnosťou vynaložených trov konania. Zo žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody je nepochybné, že touto žiadosťou si právny nástupcovia po p. Pavlovi Moskaľovi uplatnili u odporcu celkom 6 čiastkových nárokov v hodnote 82,98 €, 14,94 €, 13,28 €, 206,13 €, 12.000,- € a náhradu nákladov obhajoby bez vyčíslenia, t.j. predmet tohto konania. Nahliadnutím do súdneho registra súd zistil, že právny nástupcovia po p. Moskaľovi si jednotlivé čiastkové nároky uplatnili samostatnými žalobami. Aj keď žiaden právny predpis nepredpisuje povinnosť uplatniť si takéto nároky jedinou žalobou, súd je oprávnený skúmať účelnosť vynaloženia trov konania. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je závislá od hodnoty sporu a to tak, že pri hodnote sporu do 165,97 € je jej výška 16,60 €. V praxi to znamená, že ak účastník konania má viac samostatných nárokov v úhrnnej hodnote do 165,97 € a uplatní si ich samostatnými žalobami, napr. tromi, vznikne mu pri rovnakom počte úkonov nárok na trojnásobné trovy právneho zastúpenia akoby tomu bolo v prípade, keby si ich uplatnil jednou žalobou. Obdobne je to aj s trovami konania titulom náhrady za zaplatený súdny poplatok - konania podľa zákona č. 514/2003 Z.z. sú spoplatnené bez ohľadu na predmet konania jednotnou sadzbou 20,- € (podľa položky 7a Sadzobníka súdnych poplatkov). Teda ak sa rozhodne účastník rozdeliť nárok z jedného právneho titulu na čiastkové nároky, napr. tri, vznikne mu povinnosť zaplatiť súdny poplatok v trojnásobnej výške, oproti tomu keby si tieto čiastkové nároky uplatnil jednou žalobou. Takéto navýšenie trov nemožno považovať za účelné vynaloženie trov.

Pretože popri nároku, ktorý je predmetom konania si právny nástupcovia po p. Moskaľovi uplatnili samostatnými žalobami ďalšie nároky (najmenej dva), ktorých hodnota spolu s hodnotou predmetu konania nepresahuje 165,97 €, súd trovy konania nepovažoval za účelne vynaložené, s prihliadnutím na skutočnosť, že aj v ďalších konaniach sú právny nástupcovia po p. Moskaľovi oprávnený uplatňovať si trovy konania. Z týchto dôvodov súd navrhovateľovi, ktorému by inak podľa § 142 ods. 1 O.s.p. ako úspešnému účastníkovi vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, náhradu trov konania nepriznal vôbec.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p..

P o u č e n i e : Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Poučenie:

Účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.