

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204940
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8513204940.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., Košická č. 56, Bratislava, IČO: 35838825, právne zastúpeného: HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova č. 12, Bratislava, IČO: 35885459, proti žalovanému: Y. Y., nar. XX.X.XXXX, N. č.XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská č. 10, Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča č.1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 1.643,43 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 3C/32/2014-117 zo dňa 21.júla 2014, jednomyseľne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Vedľajší účastník j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie v predmetnej veci podľa § 96 ods.1,3 O.s.p. (I. výrok) a nepriznal žalovanému náhradu trov konania, keďže o jej náhradu nepožiadal (II. výrok). Ďalším výrokom (III.) zaviazal žalobcu povinnosťou nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 79,41 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia a napokon rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku vo výške 91,87 eur žalobcovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v lehote 20 dní odo dňa doručenia odpisu unesenia s vyznačenou doložkou právoplatnosti (IV.). O trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 146 ods.2 O.s.p. v spojení s § vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov s tým, že vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania skôr ako došlo k späťvzatiu žaloby, patrí náhrada trov konania voči žalobcovi, ktorý zapríčinil zastavenie konania, pretože vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného, má rovnaké práva a povinnosti ako účastník - žalovaný, ktorý zastavenie konania nezapríčinil.

Proti uzneseniu, v časti proti výroku o priznaných trovách konania vedľajšieho účastníka, podal včas odvolanie žalobca písomným podaním zo dňa 12.8.2014, ktorým navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 79,41 eur, zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu rov konania nepriznáva. Odvolateľ namietal nesprávne právne posúdenie veci ako aj dôvod podľa § 221 písm. b) O.s.p.. Trovy vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaložené v zmysle § 142 a nasl. O.s.p. a dosiaľ nárok na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi ani nevznikol, nakoľko po právoplatnom rozhodnutí o námietke vstupu vedľajšieho účastníka do konania, vedľajší účastník neurobil vo veci žiaden úkon. Poukázal pri tom na uznesenie NS SR z 30. júla 2012 sp.zn. 5Cdo/47/2012. Zdôraznil, že momentom vstupu vedľajšieho účastníka do konania súvisia taktiež aj procesné úkony, ktoré vykonáva na to, aby účinne bránil práva žalovaného. Taktiež odvolateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp.zn.

6Co86/13 zo dňa 23.9.2013 v súvislosti s posudzovaním účelnosti vynaložených trov konania. Napokon požiadal o náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi vo výške 29,57 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to za jeden úkon právnej pomoci - odvolanie 16,60 eur + režijný paušál 8,04 eur a 20 % DPH v sume 4,93 eur.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení zo dňa 24.9.2014 k odvolaniu navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu ako vecne správne a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,87 eur za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu v sadzbe 15,83 eur + režijný paušál 8,04 eur. Podľa vedľajšieho účastníka, on ako združenie poskytuje odporcovi - spotrebiteľovi skutočnú pomoc v predmetnom konaní. Uviedol, že okresný súd poskytol združeniu informáciu o predmetnom konaní na základe § 64 ods.1 zákona č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné, krajské sudy, Špeciálne a vojenské sudy, ako aj na základe zákona č. 21/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám. Ako vedľajší účastník vstúpil do konania bez návrhu, len zo svojho vlastného podnetu, pričom oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka nie je považované za podanie, ktoré je potrebné doručovať ostatným účastníkom konania. Odporca mal možnosť dozvedieť sa o vstupe vedľajšieho účastníka do konania nielen z obsahu súdneho spisu, ale aj z úkonu súdu po vstupe napr. zo záhlavia uznesenia. Odporca pritom môže kedykoľvek vysloviť nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania a z toho, že takýto nesúhlas odporca podal, vedľajší účastník odvodzuje vôľu odporcu, aby v konaní na jeho strane naďalej vystupoval. Úkony vedľajšieho účastníka majú charakter, ktorý zodpovedá dosiahnutiu účinnej ochrany práva odporcu - spotrebiteľa v predmetnom konaní, pričom niekedy to môže byť aj formulárový úkon ako je napríklad oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do predmetného konania. Vo vzťahu k dôvodnosti náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/177/2013-61 zo dňa 28.10.2013. Právne zastúpenie považuje za účelné, nakoľko právne kvalifikované podania prispievajú k účinnej ochrane odporcu - spotrebiteľa, ktorý je v spotrebiteľských vzťahoch v slabšom postavení. Navyše, Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 umožňuje každému účastníkovi dať sa v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si sám zvolí.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

Okresný súd rozhodol nesprávne, keď priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania, predstavujúcu náhradu trov právneho zastúpenia za úkon - príprava a prevzatie zastúpenia vo veci, vrátane prvej porady s klientom. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník - Občianske združenie na ochranu občana spotrebiteľa OZ, v zastúpení právnym zástupcom, oznámil písomným podaním zo dňa 18.10.2013 vstup do predmetného konania na strane žalovaného bez toho, aby poznal vec samu, najmä predmet konania a záujem, či vôľu žalovaného vo vzťahu k žalobcovi. V uvedenom oznámení formálne požiadal okresný súd okrem iného o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami a predbežne si uplatnil náhradu trov konania. Následne mu bolo okresným súdom doručované uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania sp.zn. 1Ro/173/2013-5 zo dňa 18.2.2014, jeho zrušenie sp.zn. 1Ro/173/2014-104 zo dňa 17.3.2014 a následne uznesenie o jeho pripustení do konania sp.zn. 3C/32/2014-109 zo dňa 5. júna 2014. Žiadne ďalšie podanie, resp. vyjadrenie k návrhu na začatie konania, príp. iné relevantné podanie k veci samej zo strany vedľajšieho účastníka až do rozhodnutia o zastavení konania sp.zn. 3C/32/2014-117 zo dňa 21.7.2014, sa v spise nenachádza. Samotné oznámenie o jeho vstupe do predmetného konania bez toho, aby poznal obsah návrhu na začatie konania vo veci, resp. aby bol oboznámený s predmetom sporu, nemožno považovať za úkon vo veci, ktorý by predstavoval zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka účelné uplatňovanie, či bránenie práva a tým účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia

Odvolací súd, vzhľadom na vyššie uvedené, považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v danom prípade do rozhodnutia okresného súdu z pohľadu bránenia záujmov žalovaného proti žalobcovi za neúčelné. Preto zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, ktorý má preto právo na náhradu trov, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci - podanie odvolania proti trovám konania a to v rozsahu 1/2 tarifnej hodnoty 16,60 eur podľa § 14 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v sume 8,30 eur, k tomu prislúchajúci režijný paušál 8,04 eur a 20 % DPH v sume 3,27 eur, t.j. celkom 19,61 eur (§ 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.