

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/182/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114217498
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6114217498.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom, v právnej veci navrhovateľky X): R. R., V.. XX. XX. XXXX, P. Y. A. XX, XXX XX P. P., Š. N. T. I. D. V. X): L. R., V.. XX. XX. XXXX, P. Y. A. XX, XXX XX P. P., Š. N. T. I., navrhovateľka 1) a navrhovateľka 2) zastúpené: JUDr. Ján Vinarčík, advokát so sídlom Pod Rybou 5, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcovi: J. R.F., V.. XX. XX. XXXX, P. Y. A. XX, XXX XX P. P., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Vladimír Rybovič, advokát so sídlom Nám. Štefana Moysesu č. 4, 974 01 Banská Bystrica, o určenie výživného, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu navrhovateľky 1) výživné vo výške 160,00 eur mesačne počnúc dňom 08. 08. 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu navrhovateľky 2) výživné vo výške 160,00 eur mesačne počnúc dňom 08. 08. 2014 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné na výživu navrhovateľky 1) za obdobie od 08. 08. 2014 do 30. 11. 2014 vo výške 226,45 eura je p o v i n n ý odporca zaplatiť v mesačných splátkach po 20,00 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Zaostalé výživné na výživu navrhovateľky 2) za obdobie od 08. 08. 2014 do 30. 11. 2014 vo výške 265,16 eura je p o v i n n ý odporca zaplatiť v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiadny s účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka 1) sa návrhom doručeným súdu dňa 08. 08. 2014 domáhala voči odporcovi určenia vyživovacej povinnosti tak, aby bol odporca zaviazaný od 08. 08. 2014 prispievať na jej výživu mesačne sumou 200,00 eur, splatnou vždy do 15 dňa v mesiaci vopred a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľka 2) sa podaním doručeným súdu dňa 08. 08. 2014 domáhala voči odporcovi určenia vyživovacej povinnosti tak, že odporca je povinný od 08. 08. 2014 prispievať na jej výživu mesačne sumou 200,00 eur, splatnou vždy do 15 dňa v mesiaci vopred a nahradiť jej trovy konania.

Navrhovateľka 1) podaním doručeným súdu dňa 10. 10. 2014 navrhla spojiť na spoločné konanie, konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12C/183/2014 o návrhu navrhovateľky 2) na určenie výživovacej povinnosti voči odporcovi.

Súd uznesením č.k. 12C/182/2014-18 zo dňa 14. 10. 2014 spojil na spoločné konania veci vedené na súde pod sp. zn. 12C/182/2014 o určenie výživného navrhovateľke 1) a 12C/183/2014 o určenie výživného navrhovateľke 2), ktoré sa budú viesť pod spisovou značkou 12C/182/2014.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil v celom rozsahu a navrhol, aby mu bola uložená súdom určená povinnosť prispievať na výživné navrhovateľky 1) a navrhovateľky 2) v sume výživného po 150,00 eur na každé plnoleté dieťa.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 11. 2014, na ktorom po vykonanom dokazovaní listinami, výsluchmi navrhovateľky 1), navrhovateľky 2) a odporcu a z prednesov účastníkov a ich zástupcov zistil nasledovný skutkový stav: navrhovateľka 1) je študentkou prvého ročníka denného štúdia na vysokej škole Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, Fakulta chemickej a potravinárskej technológie, študijný program chémia, medicínska chémia a chemické materiály. Jej pravidelné mesačné príjmy predstavujú, príspevok na výživné od otca vo výške 100,00 eur mesačne a od matky asi 80,00 eur mesačne, na letnej brigáde za 2 mesiace zarobila približne 150,00 eur. Navrhovateľka 1) býva spolu s rodičmi a na internáte, na bývanie rodičom neprispieva, jej pravidelné priemerné mesačné výdavky predstavujú 75,00 eur na internát, 90,00 eur strava, 40,00 eur na ošatné, hygienické a ostatné potreby, 34,00 eur na cestovné, 10,00 eur na školské potreby a 10,00 eur na telefón. Navrhovateľka 2) je študentkou 4. ročníka, denného štúdia na vysokej škole Univerzity Komenského Bratislava, farmaceutickej fakulte, študijný program farmácia, jej pravidelné mesačné príjmy predstavujú príspevok na výživné od otca vo výške 100,00 eur, od matky asi 80,00 eur mesačne, na letnej brigáde za 2 mesiace zarobila približne 150,00 eur. Navrhovateľka 2) býva spolu s rodičmi a na internáte, na bývanie rodičom neprispieva, jej pravidelné priemerné mesačné výdavky predstavujú 73,50 eura na internát, 12,00 eur na cestovné, 90,00 eur na stravu, 40,00 eur na ošatné a hygienické potreby, 10,00 eur na telefón, 5,00 eur na školské potreby. Odporcov čistý pravidelný mesačný príjem je okolo 1 000,00 eur od zamestnávateľa, Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica a tiež vo výške 90,43 eura za mesiac marec 2014 až október 2014 od oblastného futbalového zväzu Banská Bystrica. Odporca uvádza pravidelné mesačné výdavky od novembra 2014 140,00 eur mesačne na bývanie, 140,00 eur na stravu, 100,00 eur na cestovné, 100,00 eur na oblečenie a ostatné veci, 40,00 eur na telefón, 15,79 eura na poisťku a splátky pôžičiek vo výške 170,00 eur a 55,00 eur. Matka navrhovateľiek dosiahla za obdobie od októbra 2013 do septembra 2014 priemerný, čistý, mesačný príjem vo výške 475,94 eura od zamestnávateľa TESCO STORES SR, a.s.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodinne v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodinne, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodinne, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodinne, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodinne, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodinne, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodinne, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka 1) v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, keď sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Jej pravidelné mesačné výdavky sú približne vo výške 259,00 eur, ktoré súd vyhodnotil ako primerané a opodstatnené. Otec prispieva výživným vo výške 100,00 eur mesačne a matka 80,00 eur mesačne. Vzhľadom na primerané životné náklady navrhovateľky 1) a výšku príjmu odporcu súd určil sumu výživného vo výške 160,00 eur mesačne. Takto stanovenú sumu považuje súd za dostatočnú, zodpovedajúcu životnej úrovni odporcu, ako aj nevyhnutným životným nákladom navrhovateľky 1), ktorá za účasti druhého rodiča umožňuje nerušenú prípravu navrhovateľky 1) na budúce povolanie.

Zaostalé výživné od 08. 08. 2014 do 30. 11. 2014 navrhovateľke 1) vo výške 226,45 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť v mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplataenia a to pod hrozbou straty výhody splátok.

Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že navrhovateľka 2) v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, keď sa pripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom na vysokej škole. Jej pravidelné mesačné výdavky sú približne vo výške 230,50 eura, ktoré súd vyhodnotil ako primerané a opodstatnené. Otec prispieva výživným vo výške 100,00 eur mesačne a matka 80,00 eur mesačne. Vzhľadom na primerané životné náklady navrhovateľky 2) a výšku príjmu odporcu súd určil sumu výživného vo výške 160,00 eur mesačne. Takto stanovenú sumu považuje súd za dostatočnú, zodpovedajúcu životnej úrovni odporcu, ako aj nevyhnutným životným nákladom navrhovateľky 2), ktorá za účasti druhého rodiča umožňuje nerušenú prípravu navrhovateľky 2) na budúce povolanie.

Zaostalé výživné od 08. 08. 2014 do 30. 11. 2014 navrhovateľke 2) vo výške 265,16 eura zaviazal súd odporcu zaplatiť v mesačných splátkach po 20,00 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že vzhľad na čiastočný úspech navrhovateľiek, a tiež odporcu vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.

v Banskej Bystrici dňa 27. 11. 2014