

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 38K/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113228221
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113228221.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, G., uznaného za malý, ktorého správcom je JUDr. Danica Birošová so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, značka správcu S106, o zrušení konkurzu bez návrhu takto

rozhodol:

I. Konkurz vyhlásený na majetok úpadcu I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, G. sa z r u š u j e pre nedostatok majetku a pre nedostatok podmienok konania.

II. Správcovi JUDr. Danici Birošovej so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, značka správcu S106 sa p r i z n á v a paušálna odmena vo výške 796,66 eura a odmena z výťažku vo výške 0,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Pred vyhlásením konkurzu sa súd nezaoberal otázkou, či sú splnené predpoklady na vedenie konkurzného konania, nakoľko podľa § 107a zák. č. 7/2005 Z.z. konkurzný súd je povinný bezodkladne bez návrhu rozhodnúť o vyhlásení konkurzu na majetok toho komu bol uložený trest prepadnutia majetku. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 3T 62/2013-799 zo dňa 30.05.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To 64/2013-857 zo dňa 24.07.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2013, bol I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XX, G. (ďalej len úpadca) uložený trest prepadnutia majetku, a preto príslušný konkurzný súd uznesením č.k. 38K/47/2013-28 zo dňa 23.12.2013, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku s účinkami zverejnenia ku dňu 03.01.2014 vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a do funkcie správcu ustanovil JUDr. Danicu Birošovú so sídlom kancelárie Piaristická 46, 911 01 Trenčín, značka správcu S106.

Od vyhlásenia konkurzu si správca plnil svoje správcovské povinnosti. Správca do prvej schôdze veriteľov, konanej dňa 07.04.2014, zisťoval majetok úpadcu, pričom nezistil žiaden majetok, vyhotovil zoznam pohľadávok, pričom do predmetného konkurzného konania sa neprihlásil žiaden veriteľ, o čom správca upovedomil súd podaním zo dňa 31.03.2014, prostredníctvom Obchodného vestníka zvolal prvú schôdzu veriteľov dňa 14.01.2014. Prvú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu doručil súdu dňa 17.01.2014, druhú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu doručil súdu dňa 05.02.2014, tretiu písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu doručil súdu dňa 20.02.2014 a štvrtú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu doručil súdu dňa 31.03.2014. Správca vyhotovoval súpis všeobecnej a oddelenej podstaty majetku úpadcu, ktorý zverejnil v Obchodnom vestníku dňa 06.03.2014, pričom správca nezahrnul žiadnu súpisovú zložku majetku do súpisu majetku podstat, nakoľko nezistil žiaden majetok, ktorý by podliehal konkurzu.

Správca doručil súdu výpis z evidencie pohľadávok proti podstate, podľa ktorej výška pohľadávok proti podstate je 152,20 eura. Nakoľko v predmetnom konkurznom konaní nebol spísaný a ani speňažený

žiaden majetok, všetky pohľadávky proti podstate ostali neuhradené, okrem výdavkov na poštovné vo výške 19,45 eura, ktoré pre účely zisťovania majetku uhradil správca.

Podľa § 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 7/2005 Z.z.) tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddĺženie fyzickej osoby.

Podľa § 3 ods. 1,2 a 3 zák. č. 7/2005 Z.z. dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, rozumie sa tým, že je v úpadku. Platobne neschopný je ten, kto nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Predĺžený je ten, kto je povinný viesť účtovníctvo podľa osobitného predpisu, 1) má viac ako jedného veriteľa a hodnota jeho záväzkov presahuje hodnotu jeho majetku. Pri stanovení hodnoty záväzkov a hodnoty majetku sa vychádza z účtovníctva alebo z hodnoty určenej znaleckým posudkom, ktorý má pred účtovníctvom prednosť a prihliadne sa aj na očakávateľné výsledky ďalšej správy majetku, prípadne očakávateľné výsledky ďalšieho prevádzkovania podniku, ak možno so zreteľom na všetky okolnosti odôvodnene predpokladať, že bude možné v správe majetku alebo v prevádzkovaní podniku pokračovať. Do sumy záväzkov sa nezapočítava suma záväzkov, ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti, 1a) ani suma záväzkov, ktoré by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky.

Podľa § 102 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

Podľa § 102 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

Podľa § 12 ods. 1 vyhl. č. 665/2005 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a vyrovnaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len vyhl. č. 665/2005 Z.z.) za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok fyzickej osoby - nepodnikateľa patrí správcovi paušálna odmena 663,88 eura.

Podľa § 23 ods. 2 vyhl. č. 665/2005 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len vyhl. č. 665/2005 Z.z.) ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

Podľa § 10 vyhl. č. 665/2005 Z.z. ak je správca alebo predbežný správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, jeho odmena podľa tejto vyhlášky sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty.

Účelom konkurzného konania po uložení trestu prepadnutia majetku je kolektívne uspokojenie veriteľov úpadcu z majetku úpadcu, ktorý prepadol štátu. Ide o osobitný prípad konkurzného konania, kde súd neskúma úpadok úpadcu, ale len speňaží všetok majetok ktorý pripadol štátu, pričom štát získa len tú časť majetku, ktorá zostane po uspokojení všetkých veriteľov úpadcu. Súd je však i v prípade takto ex offo vyhláseného konkurzu povinný v priebehu konkurzného konania skúmať predpoklady vedenia tohto konania (teda existenciu úpadku dlžníka, pluralitu veriteľov a existenciu majetku dlžníka) a keď zistí že tieto nie sú splnené, je povinný i bez návrhu zrušiť konkurz v súlade s § 102 ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z..

Preskúmaním predmetného konkurzného spisu súd zistil, že nie sú splnené podmienky pre vedenie tohto konania. Podľa šetrení ustanoveného správcu úpadca nevlastní žiaden majetok, ktorý by podliehal konkurzu a ktorý by bol následne predmetom speňažovania. Zároveň sa do konkurzného konania neprihlásil žiaden veriteľ, pričom ani správcovi sa nepodarilo zistiť žiadnych známych veriteľov úpadcu, čím nie je naplnený predpoklad plurality veriteľov. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že sú splnené podmienky na zrušenie konkurzu pre nedostatok podmienok konania v súlade s § 102 ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. ako aj pre nedostatok majetku úpadcu (keďže v konaní nebol zistený žiaden majetok úpadcu v dôsledku čoho majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate) podľa § 102 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z.

Súd pred zrušením konkurzu rozhodoval i o odmene správcu po konaní prvej schôdze veriteľov podľa § 23 ods. 2 vyhl. č. 665/2005 Z.z.. Výšku odmeny súd určil podľa § 12 ods. 1 vyhl. č. 665/2005 Z.z., nakoľko úpadca je fyzická osoba - nepodnikateľ a nebol dôvod na krátenie odmeny podľa § 12 ods. 5 vyhl. č. 665/2005 Z.z., pričom v súlade s ust. § 10 vyhl. č. 665/2005 Z.z. odmenu správcu zvýšil o daň z pridanej hodnoty, t.j. o 20 %.

Zároveň súd rozhodoval o odmene správcu z výťažku podľa § 13 a nasl. vyhl. č. 655/2005 Z.z. a to tak, že túto odmenu správcovi nepriznal, z toho dôvodu, že táto odmena sa určuje ako percento z výťažku (ktorým sa podľa § 13 ods. 2 vyhl. č. 665/2005 Z.z. rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu znížená o sumu priradených pohľadávok proti podstate), ktorý je v danom prípade nulový.

V súvislosti s priznanou odmenou súd poukazuje na § 102 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z., podľa ktorého sa odmena a výdavky správcu platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu. Takisto súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 438/2008 z 17.12.2008, podľa ktorého odmena nemusí byť vždy garantovaná.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého pohľadávka nebola čo i len z časti uspokojená v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho zverejnením v Obchodnom vestníku písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom Okresného súdu Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Uznesenie sa považuje za doručené dňom jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku aj v prípade, ak sa doručuje iným spôsobom.