

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010799
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010799.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Jána Bernáta, v trestnej veci odsúdeného Q. T. , pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného Q. T. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 10.10.2014, sp. zn. 4Pp/47/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 27.11. 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. T. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Q. T. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/38/2007, dňa 28.03.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/73/2013 zo dňa 22.10.2013, v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku a to, že počas výkonu trestu preukázal určité polepšenie, aj keď nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu. Nesplnil však ďalšiu materiálnu podmienku a to, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Poukázal na odpis registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody a je zrejmé, že uložené tresty neplnili svoj účel. Ďalej uviedol, že odsúdený aj v súčasnej dobe vykonáva trest za skutok, ktorého sa dopustil len necelé dva mesiace po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Poukázal aj na hodnotenie vypracované ÚVTOS, z ktorého vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Záverom uviedol, že skutočnosť, že odsúdený sa od roku 2006 nedostal do rozporu so zákonom a do vyhlásenia rozsudku Krajského súdu v Nitre, teda sedem rokov viedol riadny život, bola zohľadnená už pri ukladaní trestu Krajským súdom v Nitre, ktorý mu znížil výšku trestu oproti rozsudku súdu prvého stupňa.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie jednej z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia, ktorou podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré zodpovedá ustanoveniu § 176 odsek 2 Trestného poriadku, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani skutočnosť, že odsúdený i napriek tomu, že mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, opakovane sa dopúšťal ďalšej trestnej činnosti, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický. I skutku v prejednávanej veci sa dopustil krátko (necelé dva mesiace) po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kde si vykonával nie nízky uložený nepodmienečný trest (1 rok a 5 mesiacov). Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.