

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Co/163/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206517
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Minxová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812206517.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Soni Minxovej a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Jozefa Maruščáka v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému F. G., K.. XX.X.XXXX, O. B. S. P. J. Č.. XXX, o zaplatenie 248,95 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 31. júla 2012 č.k. 10C/105/2012-27 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca ako postupník zo zmluvy o postúpení pohľadávok, vrátane uplatňovanej pohľadávky voči žalovanému, uzavretej dňa XX.XX.XXXX so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom, svojou žalobou zo dňa 14.6.2012 domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 248,95 eura s prísl., ako zmluvnej pokuty dohodnutej v Zmluve/Dodatku o pripojení pre prípad nedodržania zmluvných povinností voči jeho právnenému predchodcovi.

Súd prvého stupňa preskúmaným rozsudkom žalobu žalobcu zamietol a účastníkom nepriznal právo náhrady trov konania.

Svoje rozhodnutie založil na zistení, že žalovaný a právny predchodca žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava uzavreli Zmluvu o pripojení vrátane Dodatku bez uvedenia dátumu a evidenčného čísla zmluvy, obsahom ktorej bol dohodnutý program služieb Fix 300, odpredaný mobilný telefón Nokia 2760 za 1,00 Sk s dobou viazanosti 24 mesiacov a so zmluvnou pokutou 7.500,- Sk. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX splatnou X.X.XXXX fakturoval žalovanému sumu 248,95 eura z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Uzavrel, že žaloba nie je dôvodná. Citoval ust § 544 ods. 1,2,3, § 545a, § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. 7 ods. 1 smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a poukázal na rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 30.11.2011 č. k. 4C/174/2011-21 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 sp. zn. 3Co/26/2012 a rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46, ktorými bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tiež poukázal na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej

únie, s ohľadom na ktorú by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 Smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytovať v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

V ďalšom uviedol, že ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, navyše zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu Európskej únie a práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súdom ako orgán členského štátu Európskej únie je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie a zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnu povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u/ zák. č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z uvedených dôvodov žalobu na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, keďže sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ žalobca pre prípad, že súd neuzná jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiadal vziať do úvahy skutočnosť, že jeho predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia (v konkrétnom prípade 132,41 eura) a preto má nárok na náhradu škody vo výške poskytnutej dotácie, uzavrel, že žalobca v konaní nepreukázal, že by mu žalovaný spôsobil škodu, ako to má na mysli ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lebo nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním žalovaného. V dodatku k zmluve o pripojení sa neuvádza nič o tom, že by mobilný telefón zakúpený žalovaným bolo potrebné splatiť tak, ako to prezentuje žalobca, sám právny predchodca žalobcu v dodatku určil kúpnu cenu za mobilný telefón vo

výške 1,00 Sk, za takúto cenu ho predal a preto nemôže následne si uplatňovať škodu vo forme nejakej dotácie, ktorú mal poskytnúť na mobilný telefón.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keďže neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania nevzniklo a úspešný žalovaný si trovy konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalobca. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp. napadnutý rozsudok zmeniť, žalobe vyhovieť a priznať mu náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania. Odvolanie odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., t.j. vytýkal súdu prvého stupňa, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uviedol, že podľa jeho názoru nie je možné neprijateľnosť zmluvnej pokuty odvodzovať len od rozhodnutí iného súdu, nakoľko toto rozhodnutie zo zákona nijakým spôsobom neviaže iné súdy, aby rozhodovali rovnako. Riadne a individuálne prejednanie právneho sporu je súčasťou princípov a hodnôt právneho štátu, kde napriek rámcovej podobnosti prípadov nie je možné postupovať rovnako a paušalizovať tak zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú len na základe toho, že v nejakom prípade, bez preskúmania podobnosti skutkového stavu, bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Nesúhlasil s interpretáciou ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka súdom prvého stupňa zmyslom ktorej, ak hociktorý okresný súd uvedie, že daná podmienka v danom prípade je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, má daný dodávateľ povinnosť s okamžitou platnosťou stiahnuť všetky nároky z takej zmluvnej pokuty, ktoré si uplatňuje v súdnych konaniach a všetky ostatné súdy, sú viazané rozhodovať rovnako. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nemá totiž pôsobiť retroaktívne na už uplatnené nároky z prípadných neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktoré častokrát vznikli v čase, keď neprijateľnými neboli. Toto ustanovenie zákona má pôsobiť do budúca, t.j. od doby vydania takého rozhodnutia má dodávateľ povinnosť zmeniť svoje obchodné podmienky. Ak tak nevykoná, môže byť v zmysle ust. § 4 ods. 10 č. 250/2007 Z.z. po upozornení postihovaný v zmysle noriem správneho práva uložením sankcie. V prípade súdneho konania súd prihliada ex offio na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré vyhodnocuje jednotlivo a podľa daného prípadu, čo je v súlade s Ústavou priznaným právom na súdnu ochranu. Súd nie je viazaný rozhodnutím iného súdu, či daná podmienka v spotrebiteľskej zmluve prijateľná je alebo nie je. Takýto postup nemá oporu v zákone a ani nemá oporu v zásadách právneho štátu.

Tiež uviedol, že nie je relevantné ani odôvodnenie súdu prvého stupňa ohľadne nevyváženosti zmluvnej pokuty. Povinnosťou jeho právneho predchodcu bolo poskytnúť telekomunikačné služby a povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať cenu za tieto služby riadne a včas. Ak by si jeho právny predchodca neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, porušil by tak svoju zákonnú povinnosť a za určitých okolností by mohol prísť o svoju licenciu. Je teda otázne, či by bolo potrebné, aby bol žalobca v prípade nesplnenia svojej povinnosti sankcionovaný aj zmluvnou pokutou, na ktorú by mal nárok zákazník (spotrebiteľ). Ohľadne moderácie zmluvnej pokuty uviedol, že v danom prípade nie je dôvod na vylúčenie ust. § 545a Občianskeho zákonníka a poukázal na skutočnosť, že v ust. § 53 ods. 4 písm. k/ a ust. § 545a Občianskeho zákonníka je rozdiel v tom, že ust. § 545a hovorí vyslovene len o zmluvnej pokute a pod pojmom sankcia v zmysle ust. § 53 ods. 4 písm. k/ sa rozumie nie len zmluvná pokuta, ale aj poplatky, úroky z omeškania, atď. Dá sa preto vyvodiť, že ust. § 545a Občianskeho zákonníka je len špeciálnym ustanovením k § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka a nie je žiadny zákonný dôvod, prečo by malo byť ust. § 545a Občianskeho zákonníka vylúčené pre použitie v spotrebiteľských vzťahoch. Ďalej uviedol, že súd prvého stupňa vo svojom odôvodnení rozsudku poukazuje na rozsudok Súdného dvora Európskej únie vo veci C-618/10, avšak v našej právnej úprave je súd viazaný v zmysle ust. § 172 ods. 9 O.s.p. skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok a v prípade uplatňovania takýchto podmienok nevydá súd platobný rozkaz. Preto nevidí nesúlad nášho vnútroštátneho práva s právom Európskej Únie. Napokon k otázke primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu § 3a nariadenia vlády 87/1995 Z.z. o primeranosti sankcie do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, ktorú podľa jeho presvedčenia je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenie fakticky financované a poskytnuté

za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu (jeho právneho predchodcu), ktorý sa mu vráti až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovaného. Z tohto dôvodu sa domnieva, že ním uplatňovaná zmluvná pokuta nemôže byť neprijateľná, pokiaľ samotný zákonodarca určil, že sankcia môže byť ešte vyššia. Otázkou prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase kedy vznikol zmluvný vzťah, t.j keď bola podpísaná zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej. Dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefonické služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefonické služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých dotácií v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže poskytovateľovi vzniknúť v prípade, ak žalovaný získa dotovaný mobilný telefón a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu. Predmetom zmluvy o pripojení nie je predaj mobilného telefónu, ale poskytnutie telekomunikačných služieb za odplatu. Maximálna cena mobilného telefónu vo výške 1,- Sk počas doby viazanosti je účinná iba v prípade dodržania podmienok stanovených dodatkom k Zmluve o pripojení. Jeho právny predchodca poskytol žalovanému mobilný telefón za 1,- Sk za jeho predpokladanú „vernosť operátorovi“, teda za dodržanie dvojročnej viazanosti. Keďže žalovaný neuhradil za poskytnuté služby riadne, jeho právny predchodca odstúpil podľa podmienok zmluvy od Zmluvy o pripojení a k nemu pripojenému dodatku. Žalovaný tým stratil nárok na zvýhodnenú cenu mobilného telefónu. Zmluvná pokuta má refundovať aj finančné prostriedky na poskytnutý mobilný telefón. Na tom základe mal za to, že súd prvého stupňa pri vykonávaní a hodnotení predložených listinných dôkazov nesprávne zistil skutkový stav veci a nesprávne posúdil a vyhodnotil ním predložené listinné dôkazy (Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 2.4.2008), na základe čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam uvedeným v odôvodnení svojho rozsudku a tým aj nesprávne právne posúdil otázku oprávnenosti vzniku jeho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Odvolací súd vec podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je nedôvodné.

Podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Žalobca vo svojom odvolaní uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. (súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. (rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci).

Odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. sa týka chyby v zisťovaní skutkového stavu veci súdom prvého stupňa spočívajúcej v tom, že skutkové zistenie, ktoré bolo podkladom pre jeho rozhodnutie je nesprávne. Musí ísť o skutkové zistenie na základe ktorého veci posúdil po právnej stránke a ktoré je nesprávne v tom zmysle, že nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, pričom medzi chybami skutkového zistenia a chybami právneho posúdenia je úzka vzájomná súvislosť. Príčinou nesprávnych (v zmysle nedostatočných) skutkových zistení môže byť chybný právny názor, v dôsledku ktorého súd prvého stupňa zisťoval iné skutočnosti, prípadne zisteným skutočnostiam prisudzoval iný právny význam. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s ust. § 132 O.s.p. a to vzhľadom na to, že súd prvého stupňa buď vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali a ani inak nevyšli počas konania najavo, alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo. Nesprávne sú i také skutkové zistenia, ktoré súd prvého stupňa založil na chybnom hodnotení dôkazov, ku ktorému dochádza v prípade logického rozporu v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov účastníkov, alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti, zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti, alebo keď výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 132 až § 135 O.s.p..

Nesprávnym právnym posúdením veci v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, ku ktorému dochádza, ak súd prvého stupňa použil iný právny predpis než, ktorý mal správne použiť alebo aplikoval sice správny právny predpis, ale nesprávne ho vyložil, prípadne ho na daný skutkový stav inak nesprávne aplikoval.

Napadnutému rozsudku nemožno vytknúť, že by súd prvého stupňa vzal do úvahy skutočnosti, ktoré vykonanými dôkazmi neboli preukázané, resp. nevyšli počas konania najavo, že by opomenul skutočnosť, ktorá z vykonaných dôkazov vyplynula, resp. vyšla počas konania najavo alebo, že by jeho skutkové zistenia boli založené na chybnom hodnotení dôkazov, resp. v hodnotení dôkazov bol logický rozpor. Súdu prvého stupňa tiež nemožno vytknúť, že by nepoužil správny právny predpis, resp. z podradenia skutkového stavu pod právnu normu nevyvodil správne závery o právach a povinnostiach účastníkov konania. Prvostupňový súd pri svojom rozhodnutí správne vychádzal z povinnosti súdu pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami z úradnej povinnosti skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka) a následne správne uzavrel, že v prípade uplatňovanej zmluvnej pokuty sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku. K správnym dôvodom uvedeným v rozsudku je potrebné dodať, že predmetná zmluvná pokuta nebola medzi účastníkmi zmluvy individuálne dojednaná, že hlavná zmluva a jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými zmluvami, na ktoré zásadne dopadá súdna kontrola, že nie je na mieste pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len avizoval ciele únie zamerané k súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať a tiež, že zmluvná pokuta bola vopred zo strany žalobcu (jeho právneho predchodcu) naformulovaná bez možnosti zmeny zo strany spotrebiteľa. Žalobca nepreukázal, že by žalovaný ako spotrebiteľ mal reálnu možnosť voľby a prispôsobenia si zmluvných podmienok pri výbere produktu žalobcu podľa vlastných možností a podmienok. Nepreukázal teda, že by v danom prípade bola jednoznačne zabezpečená individuálnosť dohody medzi ním a žalovaným, kedy by žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok.

Právny predchodca žalobcu si v danom prípade zmluvnou pokutou zabezpečoval záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu po určenú dobu (24 mesiacov). V súlade s platným právom je možné dojednať zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách (so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti dotknutého právneho úkonu), avšak potrebné je vziať zreteľ aj na rozhodovaciu prax súdov v iných obdobných veciach, v ktorých bola posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka v prípade, keď spotrebiteľ bol viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti, t.j. v danom prípade 24 mesiacov bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci viazanosti, čo je pre spotrebiteľa neprijateľné.

Odvolacie dôvody uplatňované žalobcom nie sú dané, preto odvolací súd podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal, lebo žalobca nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanému žiadne preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.