

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/94/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201259
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201259.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. , so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516 proti žalovanej M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. č. XXX, občianka SR, právne zastúpená JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou so sídlom ul. Jarmočná č. 79, Stará Ľubovňa za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o 554,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 133,72 eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Marty Konkoľovej, advokátky AK so sídlom Jarmočná č. 79 Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 89,12 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa, advokáta AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 6.3.2014 žiadal aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu istiny vo výške 555,64 eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,065 % denne a úroku z omeškania vo výške 4,775 % ročne zo sumy 25,72 eur od 21.8.2010 do 9.9.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.9.2010 do 30.9.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.10.2010 do 15.11.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.2.2011 do 15.3.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.3.2011 do 26.4.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.4.2011 do 30.5.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.5.2011 do 26.6.2011, zo

.sumy 25,72 eur od 21.6.2011 do 31.7.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.7.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.8.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.9.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.10.2011 do 30.10.2011, zo sumy 711,60 eur od 24.10.2011 do 30.10.2011 zo sumy 554,64 eur od 31.10.2011 do zaplatenia, tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 480,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 480,- eur len 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 554,64 eur do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 16.07.2010 uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 480,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 42 mesačných splátkach vo výške 25,72 eur.

Žalovaný splátky riadne nesplácal, dostala sa do omeškania už s úhradou 1. splátky do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Obč. zák. t.j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len sumu 525,60 eur, a preto žalobca uplatnil právo veriteľa t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný dňa 23.10.2011 stratil výhodu splátok, v súčasnosti dlhuje žalovanému sumu 554,64 eur. Žalobca si ďalej uplatňuje zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a časť zákonného úroku vo výške 4,775 % ročne z nesplatených častí istiny úveru a úrokov.

Podaním doručeným súdu dňa 26.06.2014 do konania na podporu žalovaného vstúpilo ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo doručené právnej zástupkyňi žalobkyne dňa 20.08.2014 túto navrhol zamietnuť. Zdôraznil, že vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským vzťahom na ktorý je potrebné aplikovať na odstúpenie od Zmluvy ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie ustanovenia Obchodného zákonníka v dôsledku čoho odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušila s účinkami od začiatku. Vzhľadom na túto skutočnosť vzniesol námietku premlčania, keďže odstúpením od zmluvy pohľadávka žalobcu zmenila právny režim na bezdôvodné obohatenie - právny dôvod ktorý odpadol. Pričom pri bezdôvodnom obohatení prvýkrát mohol žalobca vykonať svoje právo dňa 03.10.2011 - nasledujúci deň po okamžitej splatnosti, pričom žalobu podal dňa 06.03.2014 teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby.

Súčasne namietal premlčanie jednotlivých splátok v trojročnej premlčacej dobe podľa § 103 Obč. zák.

Ďalej poukázal na rozpor zmluvného ustanovenia v časti dohodnutej ročnej úrokovej sadzby vo výške 76,21 % s dobrými mravmi, keďže priemerný ročný úrok zverejnený Národnou bankou Slovenska pre III. štvrtrok 2010 bol vo výške 12,66 %. Preto má za to, že zmluva v tejto časti je neplatná.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k návrhu poukázala na skutočnosť, že aj keď zmluva o úvere uvádza sumu poskytnutého úveru 480 eur skutočne jej bola vyplatená len suma 410,80 eur, pričom z tejto sumy už splatila 525,60 eur a žalobca od nej požaduje ešte sumu

.554,64 eur. Ďalej poukázala na dohodnutú výšku úrokov v sume 75 % čo je viac ako šesťnásobok priemerných úrokov, ktoré v tom čase uplatňovali banky. Zdôraznila, že v tejto časti je zmluva od samého začiatku neplatná. Súčasne poukázala na skutočnosť, že žalobca dňa 2.10.2011 pristúpil k zosplateniu celého dlhu a keďže lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia pre premlčanie je dva roky vzniesla námietku premlčania.

Pojednávania sa nezúčastnili žalobca, jeho právny zástupca, žalovaná, vedľajší účastník a jeho právny zástupca všetci svoju neúčasť ospravedlnili, nežiadali pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní navrhla žalobu zamietnuť, poukázala na dohodnutú výšku úrokov, ktoré odporujú dobrým mravom a ako také nemôžu požívať právnu ochranu. Súčasne poukázala na skutočnosť, že zmluva neobsahuje náležitosti úverovej zmluvy vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to výpisom z obchodného registra žalobcu, oznámením o zosplatení z 02.10.2011, zmluvou o revolvingovom

úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.07.2010, Zmluvným dojednaním Zmluvy o revolvingovom úvere, oznámením veriteľa o schválení úveru, históriou platieb - kartou klienta na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania dňa 16.07.2010 uzatvorili úverovú zmluvu (č.I.5 spisu) na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 480,- eur. Z písomného vyhotovenia zmluvy vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splatiť úver 42 mesačnými splátkami, splatnými k 20. dňu v kalendárnom mesiaci po 25,72 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 080,24 eur, predpokladanou RPMN 69,05 %, ročnou úrokovou sadzbou 70,02 %, priemernou RPMN za úver 51,49 %, poskytnutou čiastkou revolvingu 253,08 eur, celkovou čiastkou pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 617,28 eur, predpokladanou RPMN po poskytnutí úveru 60,49 %, ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 76,21 %.

Súd z obsahu zmluvy zistil, že sa jedná o typovú zmluvu, keď tlačivo - formulár označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluva o revolvingovom úvere a je rozdelené vertikálne na 6 časti, s možnosťou vpisovania konkrétnych údajov o spotrebiteľovi a revolvingovom úvere, jeho výške, opačná strana obsahuje predtlač textu písaného veľmi drobným písmom v ktorom je odkaz na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach, dohoda o poskytnutí služby. V spodnej časti tlačiva je priestor pre podpis dlžníka, spoludlžníka 1, 2, miesto a dátum podpisu.

Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere na ktoré odkazuje zmluva nie sú zo strany žalovanej verifikované.

Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy žalovanej bola poskytnutá čiastka vo výške 480 eur avšak skutočne jej bola vyplatená suma 410,70 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť u v 42-tich mesačných splátkach po 25,72 eur pričom sa zaviazala sa splatiť celkovú čiastku 1 080,24 eur, ročná úroková sadzba úveru bola dojednaná vo výške 70,02 %.

Podľa internetových zistení na webovom sídle Národnej banky Slovenska <<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>>, priemerné úroky zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v júli 2010 bola úroková miera úverov s fixáciou od 1-5 rokov v rozpätí od 11,63 % - 12,64 % p.a. (čl. 47a spisu).

Z karty klienta - platobnej histórie (čl. 9 spisu) vyplýva, že žalovaná uhradila poskytnutý úver nepravidelne, celkovo splatila sumu 525,60 eur, poslednú platbu poukázala žalobcovi dňa 20.7.2012 vo výške 11,20 eur.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná mala uhradiť k 23.10.2011 sumu 554,64 eur neuhradil nič, preto si žalobca uplatnil právo na súde, pričom bližšie nešpecifikoval z čoho žalovaná suma pozostáva.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obch. zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase podpísania zmluvy (k 12.08.2010) (ďalej len ZoSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského

.úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku

.za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 6 ZoSÚ spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 ZoSÚ veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 ZoSÚ veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Obč. zák., písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný platiť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z citovaných zákonných ustanovenia vyplýva, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva. Premlčaním právo samo osebe nezaniká, len sa oslabuje, a to v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Ak sa žalovaný premlčania dovoľá, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá ďalej vo forme naturálneho (prirodzeného) záväzku (obligácie), čo znamená že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľne splnenie zo strany povinného subjektu. Ak ale povinný premlčané právo splní, hoci o premlčaní ani nevedel, nemôže plnené požadovať späť ako bezdôvodného obohatenie. Od 01.05.2014 v zmysle citovaného § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa je súd na námietku premlčania v spotrebiteľských veciach povinný prihliadať ex offio.

Právne posúdenie veci

Predmetom konania je zaplatenie dlžnej istiny vo výške 554,64 eur, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovanou zmluvu o úvere. Uvedený typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaná v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby (použila ich na živobytie), teda ako spotrebiteľa, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru.

V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len ZoSÚ), ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou

.ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného

zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročná úroková sadzba, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, RPMN a priemerná hodnota RPMN ku dňu podpisania zmluvy.

Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V zmluve o revolvingovom úvere chýba údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výška, počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov a poplatkov bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky (§ 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

Absenciu týchto údajov zákon č. 129/2010 Z.z. sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá.

Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaná je povinná zaplatiť iba sumu, ktorú obdržala.

Z predložených listinných dôkazov (platobná história čl. 9 spisu) vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá čiastka 480,- eur, avšak vyplatená jej bola suma 410,70 eur. Z platobnej história ďalej vyplýva, že žalovaná uhradila spolu sumu 525,60 eur.

Na základe uvedeného potom súd ustálil, že žalovaná uhradila viac ako mala, keďže súd ustálil, že úver je v zmysle citovaných zákonných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. bez úrokov a bez poplatkov a preto nárok žalobcu na zaplatenie istiny ako nedôvodný zamietol.

Dôvodom k tomu, aby predmetný úver bol bez úrokov a bez poplatkov je aj skutočnosť, že vzhľadom na súdom zistené rozpätie priemerných úrokových mier v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (11,63 % - 12,64 % p.a.), žalobcom poskytnutá ročná úroková sadzba 70,02 % je jednoznačný úžernický úmysel veriteľa a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu a je nutné ju hodnotiť ako neprijateľnú, odporujúcu dobrým mravom, takéto prevýšenie v danom prípade až viac ako 5 násobne je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Obč. zák. je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na

rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi.

Pri dojednávaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odplatu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky musí „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov. Úrok 5 násobne vyšší podstatne prevyšuje obvyklú odplatu na finančných trhoch.

Judikatúra súdov nikde nespochybnila, že neprimerané úroky nie sú v rozpore s pravidlami správania sa, ktoré sú v spoločnosti v prevažnej miere uznávané a predstavujú fundamentálny hodnotový poriadok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1 MCdo 1/09 z 31.07.2009, NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011 z 26.04.2012, KS Prešov sp. zn. 3 Co 67/2012 z 24.10.2012).

Podľa právneho názoru vysloveného KS Prešov sp. zn. 6Co/138/2012 z 07.05.2013 cena plnenia (vrátané úrokov) nie je vyňatá zo súdnej kontroly jej primeranosti a ani kontroly

podľa generálnej klauzuly (§ 53 ods. 1 Obč. zák.) s odkazom na rozsudok súdneho dovar C 484/08-Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Madrid proti Asociación de Usuarios de Servicios Bancarios.

Účastníkmi konania dojednaná úroková sadzba 70,02 % ročne podľa názoru súdu neobstojí pri posudzovaní súladu jej výšky so zákonným znením ustanovenia § 53 ods. 6 Obč. zák. účinného od 01.06.2010, ale ani s poukazom na znenie ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., ktorým sa ustanovovala výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie úveru, a ktoré bolo zrušené k 11.6.2010.

Na základe vyššie uvedeného súd, keďže žalovaná vrátila žalobcovi prostriedky ktoré jej poskytol, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V závere súd zdôrazňuje, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

Žalobca si ďalej uplatnil zmluvnú pokutu zo sumy 25,72 eur od 21.8.2010 do 9.9.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.9.2010 do 30.9.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.10.2010 do 15.11.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.2.2011 do 15.3.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.3.2011 do 26.4.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.4.2011 do 30.5.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.5.2011 do 26.6.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.6.2011 do 31.7.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.7.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.8.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.9.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.10.2011 do 30.10.2011, zo sumy 711,60 eur od 24.10.2011 do 30.10.2011 zo sumy 554,64 eur od 31.10.2011 do zaplata v sadzbe 0,065 % denne, čo je 23,725 % ročne s odkazom na čl. 14 ods. 14.1. Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Podľa čl. 14 ods. 14.1. Zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru o viac ako tri mesiace stal podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) tejto Zmluvy o RÚ okamžite splatnými všetky záväzky

dlužníka podľa tejto zmluvy je dlužník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725 % p.a.).

Súd má za to, že toto ustanovenie o zmluvnej pokute zakomponované do Zmluvných dojednaní pre nedodržanie písomnej formy je neplatné. Ustanovenie o zmluvnej pokute nie je zakomponované v úverovej zmluve ale len v zmluvných dojednaniach, ktoré však žalovaná nepodpísala. Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do úverových podmienok. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co 135/2012, 21Co 28/2012, 3 Co 136/2013)

Podľa názoru súdu ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa nestali súčasťou úverovej zmluvy ani úverové zmluvné podmienky

Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi právo na zmluvnú pokutu.

Žalobca žiadal priznať aj úroky z omeškania zo sumy 25,72 eur od 21.8.2010 do 9.9.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.9.2010 do 30.9.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.10.2010 do 15.11.2010, zo sumy 25,72 eur od 21.2.2011 do 15.3.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.3.2011 do 26.4.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.4.2011 do 30.5.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.5.2011 do 26.6.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.6.2011 do 31.7.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.7.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.8.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.9.2011 do 30.10.2011, zo sumy 25,72 eur od 21.10.2011 do 30.10.2011, zo sumy 711,60

eur od 24.10.2011 do 30.10.2011 zo sumy 554,64 eur od 31.10.2011 do zaplatenia v sadzbe 4,775 % ročne.

Súd mal preukázané, že účastníci konania dohodli lehotu splatnosti k 20. dňu v mesiaci, nasledujúceho dňa t.j. 21. dňa v mesiaci bola žalovaná v omeškaní s úhradou jednotlivých splátok, ďalej mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie listom zo dňa 02.10.2011, v ktorom jej určil lehotu na plnenie 15 dní od doručenia, list žalovaná neprevzala dňa 7.10.2011 bol list žalobcovi vrátený ako nedoručiteľný z dôvodu - adresát neznámy, na základe uvedeného súdu má za to, že lehota na plnenie uplynula dňa 22.10.2011 a nasledujúcim dňom t.j. 23.10.2011 sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením celého dlhu. Z predloženej karty klienta však vyplýva, že žalovaná uhradila viac ako jej žalobca poskytol, žalovanej bola poskytnutá suma 410,70 eur uhradila 525,60 eur (viac o 114,90 eur), na základe uvedeného potom súd ustálil, že žalobcovi právo na úroky z omeškania nepatrí, preto aj v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K námietke premlčania vznesenej právnu zástupkyňou žalovanej a právnym zástupcom vedľajšieho účastníka súd uvádza, že táto je nedôvodná.

Zosplatnením úveru nedošlo k odstúpeniu od zmluvy v dôsledku čoho by došlo k zániku úverovej zmluvy a každý z účastníkov by bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal, čo by malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia a následnú dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu.

V súdenom prípade k zosplatneniu došlo listom zo dňa 02.10.2011, ktorý žalovanej tak ako súd uviedol vyššie bol doručený 7.10.2011, žaloba bola doručená na súd dňa 6.03.2014 a teda je zachovaná všeobecná premlčacia lehota (trojročná) podľa Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že žalovaná ako úspešná účastníčka má právo na náhradu trov konania od neúspešného účastníka - žalobcu.

Žalovaná vyčíslila trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 133,68 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 554,64 eur, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 36,52 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške patrí za 3 úkony právnych služieb, a to:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie zo dňa 15.08.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/),
- účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014 (§ 13a ods. 1 písm. d/)

Celkovo patrí žalovanej odmena jej právneho zástupcu v sume 109,60 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 3 úkony právnych služieb vykonané v roku 2014 á 8,04 eur čo činí 24,12 eur.

Na základe uvedeného súd priznal žalovanej právo na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 133,72 eur, ktoré je žalobca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovanej.

Trovy konania patria aj vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na podporu žalovanej.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu, ktorý vyslovil v množstve iných spotrebiteľských konaní vedených tunajším súdom, trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú účelne, na základe uvedeného má vedľajší účastník právo na náhradu trov právneho zastúpenia.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si podaním doručeným súdu dňa 11.8.2014 uplatnil právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 89,12 eur (2 úkony právnej služby á 36,52 eur a 2 x režijný paušál á 8,04 eur), keďže vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyššie citovanou Vyhláškou MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka k náhrade trov konania vedľajšieho účastníka .

Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 89,12 eur je žalobca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Kempa,

advokátom AK so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).