

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314011042
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314011042.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Mgr. Petra Podhorského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.11.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Z. M., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., P. trati č. XXXX/XX, t.č. v J. K., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 60/2014 zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 17.10.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. M. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že využíva možnosť danú mu zákonom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov a byť so svojimi dvoma maloletými deťmi.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 16.09.2013, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 13.07.2014. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 01.10.2013. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. Svoj voľný čas trávi hraním spoločenských a športových hier a sledovaním televízie. Jeho správanie a vystupovanie v ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru aktuálne plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Do pracovného procesu nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 60/2014 zo dňa 14.10.2014 vyplýva, že Z. M. bol právoplatne odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku /výkon polovice uloženého trestu/, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele sa plnia len čiastočne vo všetkých oblastiach. V individuálnej práci sa s ním nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni a postupne sa stabilizovalo. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Z. M..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Z. M. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT 493/2012 zo dňa 05.11.2012, právoplatného dňa 05.11.2012 vyplýva, že Z. M. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky, do 05.11.2016. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal dňa 08.07.2013 prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T 60/2014 zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 17.10.2014 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. za ktorý v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody. Zároveň bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT 115/2012 zo dňa 27.11.2012, právoplatným dňa 27.11.2012 na peňažný trest vo výške 300.-eur.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil trestných činov, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol už podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 15.08.2008 uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2Pp 57/2008, pričom po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, kedy sa očakávalo, že bude schopný už viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 61/2014.

Sťažnosť má odkladný účinok.