

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8P/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202967  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614202967.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky T. O., nar. XX. XX. XXXX, rodenej E., bytom M. XXX F. D., právne zastúpenej advokátkou JUDr. Kukuricášovou so sídlom Lipt. Mikuláš Tranovského 1, proti odporcovi S. O., nar. XX. XX. XXXX bytom vo N.L., H. S. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. O., nar. XX. XX. XXXX bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M. M. Hodžu Lipt. Mikuláš samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov konania T. O., rodenej E. a S. O., uzatvorené XX. XX. XXXX v F. D., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. D. vo zväzku XX/XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

Maloletá N. O.Á., narodená XX. XX. XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá bude realizovaná u otca každý nepárny týždeň od pondelka od 15.30 hod., kedy si otec maloletú prevezme v priestoroch ZŠ A.. M.. Z. N. F.. D. do 7.30 hod pondelka nasledujúceho párneho týždňa, kedy maloletú odovzdá do tohto školského zariadenia, u matky každý párný týždeň od pondelka 15.30 hod., kedy si maloletú prevezme v priestoroch ZŠ A.. M.. Z. N. F.. D. do 7.30 hod. pondelka nasledujúceho nepárneho týždňa, kedy maloletú odovzdá do tohto školského zariadenia.

Výživné súd na maloletú N. O., nar. XX. XX. XXXX n e u r č u j e.

Súd určuje nad výchovou maloletej N. O. d o h ľ a d, ktorý bude vykonávaný po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku, prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Lipt. Mikuláš.

Súd ukladá rodičom povinnosť podrobiť sa o d b o r n é m u p o r a d e n s t v u na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Lipt. Mikuláš, vo frekvenciách podľa pokynov tohto zariadenia, po dobu maximálne jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 02. 04. 2014 bol rozvod manželstva účastníkov manželstva so zverením maloletej dcéry z neho pochádzajúcej do osobnej starostlivosti navrhovateľky a zviazaním otca platením výživného 300 eur mesačne, s úpravou styku otca a dieťaťa každý druhý víkend v mesiaci. Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorili po ročnej známosti a od začiatku sa začali prejavovať negatívne črty jeho správania v podobe agresivity, nezájmu o rodinu, vulgárneho vyjadrovania k osobe navrhovateľky, alkoholu, známostí a nevery. K nevere došlo aj so

strany navrhovateľky. Časom sa vzťah manželov zlepšil, no asi pred trištvrte rokom zistila, že pomer odporcu s inou ženou pretrváva dlhé roky a navrhovateľku manžel poslal preč z bytu. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2014, nevedú intímny život, zo strany obidvoch došlo k postupnému citovému ochladeniu.

Písomným podaním z 10. 11. 2014 matka uviedla mesačné výdavky vzniknuté v súvislosti so začatím školskej dochádzky u maloletej, a to stravné 22 eur a školská družina 8 eur, ZRPŠ 12 eur za školský rok, 17 eur za rok za tanečný krúžok. Školské potreby vyčíslila matka sumou asi 10 eur, mesačne poistenie 6 eur. Na maloletú vznikajú náklady na osobnú hygienu asi 20 eur mesačne, na ošatenie, obutie asi 20 eur mesačne. Ostatné náklady na živobytie uviedla totožne s jej ústnou výpoveďou.

Uznesením číslo konania 8P/20/2014-24 zo dňa 05. 05. 2014 súd konanie na základe zhodného návrhu manželov prerušil; uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04. 07. 2014. Dňa 08. 10. 2014 odporca navrhol pokračovanie v konaní, keďže prerušenie nenaplnilo svoj účel a nie je možná náprava manželských vzťahov.

Na pojednávaniach navrhovateľka vypovedala, že známosť s iným mužom má dva mesiace, intímny život s manželom nevedú od Vianoc 2013. Spolu s maloletou N. navrhovateľka býva v prenajatom dvojizbovom byte, za bývanie spolu s energiami platí mesačne 250 eur. Pracuje v dvojzmennej prevádzke, pracovné zmeny sa striedajú po týždni. Pri rannej zmene odchádza z bytu o 5.15 hod a vracia sa o 14.15 hod, popoludňajšia zmena začína o 13.30 hod a domov prichádza o 22.15 hod.. So zabezpečením starostlivosti o dcéru jej pomáha brat alebo rodičia. Za stravný lístok v práci navrhovateľka dopláca 0,30 eur, do práce necestuje. Za mobilný telefón platí asi 25-30 eur mesačne, poistenie nemá založené žiadne. Spolu s manželom navrhovateľka vlastní osobné motorové vozidlo a bytové zariadenie. Z dlhov vzniknutých za trvania manželstva ona spláca časť vo výške 110 eur. Na bytové zariadenie teraz čerpala pôžičku, ktorú spláca po 80 eur mesačne a bude tak robiť ešte 10 rokov. Keď je dcéra s ňou doma, so svojím otcom ísť nechce, ide s ním, keď jej sľúbi, že niekam pôjdu alebo jej niečo kúpi. Dcéra nemá rada jeho priateľku. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý. Maloletá N. navštevuje 1. ročník ZŠ, mesačná platba za stravné je 25 eur a 7 eur za školský klub. Manžel sa s dcérou stretáva, strávil s ňou aj 3-4 dni cez pracovný týždeň aj cez víkend, no keď maloletá k nemu prišla, strážila ju jeho sestra, lebo on musel ísť do práce. Keď mu dieťa telefonuje, on nezdvihne alebo ju zruší a keď jej telefonuje on, tak ho zruší dcéra. Dieťa má oslabenú imunitu, berie doporučené vitamíny platba, za jedno balenie je 5 eur. Poistenie dcéry platí manžel. Pri príležitosti sviatku dcéry otec niečo kúpi, ale potom si to stiahne zo sumy, ktorú vyrátaval. Naposledy, keď bola maloletá u otca celý týždeň, nemala napísané tri úlohy. Ďalší problém bol s tým, že dcéra chodila na výtvarnú, manžel ju odhlásil, tak sa jej matka spýtala, či nechce chodiť na tanečnú a dieťa súhlasilo. Na tanečnú chodí asi mesiac v stredu od 14.00 do 15.30 hod., ale to sa tiež manželovi nepáči. Krúžok je v budove, ktorá je na tej istej ulici, kde škola. Manžel sa pýtal, kto s ňou pôjde, navrhovateľka mu povedala, aby si to zariadil.

Odporca na pojednávaniach vypovedal, že sa dozvedel o opakovaných manželkiných neverách, čo viedlo k ochladeniu citových vzťahov aj zániku intímneho života. Počas manželstva mal on flirt. Alkohol požíva príležitostne na oslavách, nie vo veľkom množstve. Posledný rok nepije. Bývali s manželkou a dcérou v F. D. v dvojizbovom prenajatom byte, v ktorom on býva doteraz; náklady na bývanie a energie sú 280 eur mesačne, žije sám. Majetok väčšej hodnoty nevlastní žiaden. Dokopy spláca 450 eur mesačne pôžičiek vrátane pôžičky 110 eur, o ktorej hovorila manželka. Pôvodne boli splátky pôžičiek okolo 550 eur mesačne, ale teraz čerpal úver na konsolidáciu, takže má platiť 450 eur mesačne. Dcére sporí po 15 eur mesačne, platí jej náklady na stravu aj školský klub. Za mobilný telefón odporca platí 30 eur mesačne. Rodinné prídavky aj daňový bonus na maloletú poberá manželka. Z jeho príjmu odchádza na pôžičky 441 eur. Na výživu dcéry posielala od júla 2014 50 eur mesačne a platí polovicu jeho nákladov na stravu, sporenia a družiny. Keďže jeho manželka by mala splácať na pôžičku 110 eur, on jej tieto peniaze chce dať, ale odpočíta si z nich platbu za manželkin telefón, platby ohľadom dcéry za družinu a školu, sporenie pre maloletú po 15 eur. Potom si zo 110 eur, ktoré má dať manželke, stiahne 23,50 eur (polovica z platieb dieťaťa na stravu v škole, sporenia a družinu), rozdiel je 86,50 eur. Stiahne si platbu manželkinho telefónu zhruba 40 eur a k rozdielu vo výške okolo 46 eur pripočíta 50 eur výživné, takže manželke pošle zhruba 100 eur. Na začiatku školského roka dcére kúpil školské pomôcky, oblečenie, obutie za 125 eur, ešte skôr jej kúpil školskú tašku. Od marca 2014 si dcéru striedali tak, že týždeň bola u neho, týždeň u manželky. Zopakovali to asi dvakrát, potom zistil, že manželka a dieťa manipuluje proti nemu. Vyhľadal pomoc na úrade práce a dcéra mu prestala brať telefón, ktorý jej kúpil. Jeho

čistý mesačný príjem je asi 800-850 eur vďaka nadčasom. Pracuje v dvojzmennej prevádzke. Ranná pracovná zmena je od 6.00 do 14.00 hod, dopoludňajšia od 14.00 do 22.00, pracovné zmeny sa striedajú po týždni. Podľa potreby pracujú aj cez víkendy. So starostlivosťou o dcéru mu budú pomáhať rodičia alebo sestra, ktorá nemá vlastnú rodinu. Dcéra ich pozná, ich vzťah je v poriadku. Keď si dcéru berie, priateľka nie je prítomná. Dcéra hovorí čo chce jej matka počuť. On píše s dieťaťom aj domáce úlohy, nemá s tým problém. Naposledy úlohu dieťa nemalo poznačenú a hovorilo, že na úlohu nič nemajú, preto ju nenapísali. Cez víkendy nepracuje. Vzhľadom na jeho pracovné zaťaženie by mu vyhovovalo zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. V mieste jeho bydliska má maloletá vybavenú celú izbu. Dcéru odhlásil z výtvarnej po tom, čo tam dva krát nebola, lebo ju tam matka nedoviedla. Učiteľka mu volala, že sa nemôže dovolať matke, či tam bude dcéra chodiť alebo nie, tak ju odhlásil. Čo sa týka tanečnej podotkol, že sa mu nepáči, že je to v budove 200 m ďalej od školy a tiež to, ako si to zariadia popoludní z práce, aby išli po dieťa a potom ho zase odvedli každú druhú stredu. On s ňou bude každý druhý týždeň na tanečnú chodiť.

Kolízny opatrovník uviedol, že otec požiadal o pomoc 25. 04. 2014, bola odporučená mediácia na úrade vzhľadom na narušenú komunikáciu. Rodičia sa dvakrát mediácii podrobili a s ťažkosťami dospeli k dohode, ktorú nedodržiavali. Keď sa zúčastnia pohovoru, maloletá vie o všetkom. Všetko je riešené pred dieťaťom, ktoré sa v tom orientuje primerane k svojmu veku.

Právny zástupca matky tvrdil, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že nariadenie striedavej osobnej starostlivosti nie je vzhľadom na vek a problémy maloletej N. vhodné. Dieťa je dezorientované, pri striedavej starostlivosti by stratilo pocit domova, kedy by si zvyklo, že jeden týždeň je tam a jeden tam, keď už teraz situáciu zneužíva. Matka trvá na zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, že s otcom sa bude dieťa stretávať každý párný týždeň od piatku 16. hodiny do nedele 17. hodiny a mimo toho nad rámec, aj v zmysle odbúrania komunikačných problémov, na základe dohody rodičov tak, aby nikdy nemuseli byť použité výchovné opatrenia.

Sobášnym listom účastníkov je preukázané uzavretie ich manželstva XX. XX. XXXX, u obidvoch ide o manželstvo prvé. Z ich manželstva pochádza maloletá N. O. narodená XX. XX. XXXX čo je preukázané jej rodným listom.

Zo správy kolízneho opatrovníka z 26. 11. 2014 súd zistil, že sociálna práca s rodinou je realizovaná od apríla 2014. U rodičov pretrváva dlhodobý komunikačný problém a z toho vyplývajúce problémy v oblasti stretávania otca a dieťaťa. Maloletá N. rozchod rodičov znáša zle a rodičia jej situáciu neulahčujú. Dieťa býva svedkom vzájomných osobných útokov rodičov napriek tomu, že má právo na výchovu a starostlivosť od obidvoch z nich. V záujme maloletej je pravidelný a čo najširší kontakt s obidvoma rodičmi. Pri osobnom šetrení v rodine bolo zistené, že od septembra 2014 rodičovská starostlivosť fungovala striedaním sa rodičov v týždňových intervaloch. K odovzdávaniu a preberaniu dieťaťa dochádzalo v pondelok v škole, jeden rodič ráno maloletú priviedol a druhý ju po vyučovaní prebral. V domácnosti otca aj matky sú vytvorené vhodné podmienky pre vývoj maloletej. Obidvaja rodičia sa snažia plniť si rodičovské povinnosti a zabezpečiť riadnu starostlivosť o dieťa, pre ktoré je potom aj vzhľadom na blízkosť obidvoch rodičov riešením model striedavej starostlivosti. Na zváženie súdu dal uloženie výchovného opatrenia rodičov v podobe odborného psychologického poradenstva. V prípade, ak sa rodičia o starostlivosti o dieťa nedohodnú, navrhol nariadiť znalecké dokazovanie zamerané na výchovné predpoklady oboch rodičov aj na vhodnosť striedavej starostlivosti z pohľadu dieťaťa.

Z potvrdenia zamestnávateľa matky S. F. D. K..Q..X., so sídlom F. S. z 28. 04. 2014 je preukázaná čistá mesačná mzda matky za obdobie od apríla 2013 do marca 2014 vo výške 477,04 eur, v čase od apríla 2014 do októbra 2014 vo výške 488,43 eur. Priemerná čistá mesačná mzda otca dieťaťa je od mája 2013 do apríla 2014 u zamestnávateľa Q. R. R. K..Q..X.. F. D. je 886,47 eur, v čase od mája 2014 do októbra 2014 vo výške 946,25 eur, čo je preukázané potvrdením tohto zamestnávateľa.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd manželstvo účastníkov z dôvodu vážneho a trvalého rozvratu manželských vzťahov rozviedol. Manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií, manželia si neposkytujú pomoc, oporu, pochopenie. Nielenže zanikol ich manželský a partnerský vzťah, ale aj na pojednávaní prezentovali svoju neschopnosť konštruktívneho dialógu. Súd zdôrazňuje, že v záujme nikoho účastného konania nie je vzájomné obviňovanie z chýb svojho manželského partnera. Pre naplnenie zmyslu a účelu rodičovského vzťahu účastníkov je bezpodmienečne nutné zlepšenie

ich komunikácie s ohľadom na potrebu riadneho plnenia rodičovských práv a povinností, najmä za situácie, keď maloletá N. začína situáciu zneužívať. Pri rozhodovaní o rozvode súd prihladal práva na záujem maloletej, ktorá pre svoj riadny vývoj potrebuje pokojné rodinné prostredie a milujúcich rodičov. Nekomunikácia manželov je aj príčinou zániku ich manželstva, ku ktorej sa pridružili vzájomné nevery manželov, strata pochopenia a citového vzťahu. Manželstvo neplní stránku biologickú, hospodársku, každý z manželov nadviazal známosť s inou osobou.

Pri rozhodovaní o úprave výkonoch rodičovských práv a povinností súd zvolil model striedavej osobnej starostlivosti, ktorý sa javí byť ako najvhodnejší a najprimeranejší veku a potrebám maloletej N.. Dieťa ma rado obidvoch svojich rodičov, ako zistil kolízny opatrovník, pozitívne reaguje aj na svojho otca aj na svoju matku a veľmi zle znáša ich konflikty. Súd vyzýva rodičov, aby maloletú N. do svojich nezhôd nezapájali, neriešili pred ňou svoje partnerské a názorové konflikty, nehodnotili spôsob života druhého rodiča. Maloletá N. má rada obidvoch svojich rodičov, rada trávi čas so svojim otcom aj so svojou matkou. Nebolo preukázané, že so stretnutí so svojim otcom sa maloletá N. vracia negatívne poznačená, vystresovaná, v zmenenej nálade. Maloletá N. pozná materiálne prostredie u každého svojho rodiča, u každého z nich má vytvorené dostatočné podmienky pre svoj zdravý rast. Obidvaja rodičia sa dokážu o maloletú rovnocenne postarať. K nenapísaniu školských úloh pri poslednom stretnutí maloletej a otca nedošlo hrubým porušením povinností otca, ale nedorozumením spočívajúcim v nevyznačení úlohy u maloletej. Následkom tohto postupu nebolo ohrozenie výchovy maloletej, jej života alebo zdravia, hoci plnenie školských povinností v žiadnom prípade nemožno podceňovať a takéto správanie sa nemôže stať pravidlom.

Obidvaja rodičia maloletej majú k dcére pozitívny citový vzťah, rovnako je to aj zo strany dieťaťa. Výpoveďami rodičov je však preukázané, že dieťa začína zneužívať situáciu medzi rodičmi, rozpráva im to čo chce od neho počuť. Je preto dôležité, aby dieťa malo, ako správne uviedol právny zástupca matky, určené pravidlá, aby vedelo kde je doma. Domovom v danom prípade nebude len domácnosť matky, ale aj domácnosť jej otca zohľadniac, že rodičia bývajú v jednom meste vo vzájomnej blízkosti, v dostupnosti školského zariadenia. Súd ako miesto odovzdania a prevzatia maloletej určil školské zariadenie tak ako tomu bolo doteraz. V tejto súvislosti nebolo potrebné so školským zariadením konať, keďže pri odovzdávaní dieťaťa rodičovi neposkytuje žiadnu súčinnosť. Frekvencia pobytu maloletej u rodičov bola prispôsobená striedaniu pracovných zmien u otca, ktorému sa striedavú pracovné zmeny na rozdiel od matky v pravidelných týždňových intervaloch. Keďže dieťa bude s každým rodičom tráviť rovnakú dobu, nebolo potrebné určiť výživné.

S ohľadom na problémy medzi rodičmi, ktorí nedodržiavajú vzájomné dohody, pokiaľ k nim vôbec dospejú, súd nad výchovou maloletej nariadil dohľad po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý bude vykonávaný prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš. Opatrenie jednorazovej povahy vo forme napomenutia by v tomto prípade nedosiahlo želaný efekt. Zmyslom východného opatrenia je napomáhať navráteniu riadneho východného prostredia zabezpečujúceho riadny vývoj dieťaťa. Práve záujem na riadnej výchove maloletej vyžaduje dlhšie sledovanie správania jej rodičov, keď existuje predpoklad, že nápravu možno dosiahnuť vhodným usmernením v doterajšom východnom prostredí. Súd neurčil presné časové úseky na podávanie správ o správaní sa maloletej a jej rodičov, čo znamená, že v prípade zistenia nedostatkov tieto budú signalizované súdu Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš so sídlom v Lipt. Mikuláši ihneď. Práve za účelom vhodného usmernenia postupu pri výchove súd uložil rodičom aj povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu opäť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš. Keďže súd nedisponuje potrebnými odbornými vedomosťami, nemohol rozsah poradenstva viazať na predpísaný počet hodín alebo presný časový úsek, preto určenie doby trvania tohto výchovného opatrenia je dané pokynmi tohto zariadenia. Súd určil len maximálnu dobu trvania tohto opatrenia, ktorého vykonávanie bude opäť sledovať a vyhodnotí jeho účinnosť. Zmyslom tohto východného opatrenia je zlepšenie schopnosti rodičov komunikovať vzájomne vo všeobecnosti, so zdôraznením potreby vzájomnej komunikácie o výchove dieťaťa, ako aj naučenie sa akceptácii úlohy druhého rodiča vo výchove maloletej, ktorá je nezastupiteľná. Každé zdravé dieťa pre svoj vývoj potrebuje poznať mužský aj ženský model správania sa, ktorý mu nikto iný lepšie než vlastný rodič neposkytne. Na druhej strane je potrebná jednota rodičov vo výchove, najmä ak každý z nich má iné charakterové a morálne vlastnosti a uprednostňuje iný hodnotový rebríček. Predpokladom zosúladenia výchovného pôsobenia rodičov je opäť ich komunikácia, ktorá medzi nimi momentálne nefunguje.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 144 Obč. súd. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť určenú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona, v časti výchovy aj súdny výkon rozhodnutia.