

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711217557  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711217557.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, proti odporcovi: P. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Zuzanou Slimákovou, tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 42,94 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 42,94 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.9.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 2.12.2011, doručeným súdu dňa 15.12.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 42,94 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.9.2010 do zaplatenia a trovy konania, titulom náhrady nákladov súvisiacich s núteným odtiahnutím osobného motorového vozidla EČ: O. XXX R. dňa 20.8.2010 o 13.45 hod z Radlinského ul. v Bratislave na odstavnú plochu Bazová 6 v Bratislave /stredisko odťahovacej služby navrhovateľa/, na základe rozhodnutia Mestskej polície Hl. m. SR Bratislavy, v súlade s § 40 ods. 1 a ods. 4 písm. a/, b/ Zákona NR SR č. 9/2008 Z.z. o cestnej premávke. Správcom komunikácie, z ktorej bolo vozidlo nútene odtiahnuté je hlavné mesto SR Bratislava. Navrhovateľ je právnickou osobou, založenou obcou / hlavné mesto SR Bratislava/ aj na účel, ktorý má zapísaný ako predmet podnikania „Odťahovacia služba a prevádzkovanie parkoviska“. Navrhovateľ zabezpečuje odstraňovanie vozidiel, ktoré sa považuje za odtiahnutie, ktoré vykonala obec / hlavné mesto SR Bratislava/. Dňa 20.8.2010 o 17.35 hod. si odporca, ako prevádzkovateľ vozidla, prevzal od navrhovateľa svoje motorové vozidlo, protokol o výdaji vozidla a keďže namieste neuhradil náklady, vzniknuté odťahom vozidla, aj faktúru č. 310583 na úhradu sumy 92,94 eur. Odporca pristúpil k čiastočnému plneniu vo výške 50,- eur po zaslaní predžalobnej výzvy.

Nárok na zaplatenie žalovanej sumy opiera o ust. § 43 ods. 1, ods. 4 Zákona NR SR č. 9/2008 Z.z. o cestnej premávke. Nakoľko sa odporca dostal so zaplatením dlhu do omeškania, uplatňuje si aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.

Uznesením zo dňa 17.8.2014 pod č.k.: 4C 13/2014-47 súd zrušil vo veci vydaný platobný rozkaz č.k.: 6Ro/617/2011-27 zo dňa 18.1.2012 v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. a súčasne odporcovi ustanovil opatrovníka pre toto konanie v súlade s § 29 ods. 2,5,6 O.s.p..

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení úč. do 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500,-eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd, nakoľko žalovaná suma pohľadávky neprevyšovala sumu 500,- eur, súd postupoval v konaní v súlade s vyššie cit. zák. ustanoveniami O.s.p. tak, že dňa 6.11.2014 oznámil na úradnej tabuli súdu miesto a čas verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 27.11.2014, bez ústneho pojednania, sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi navrhovateľa, najmä s návrhu pripojeným záznamom o zistení priestupku, zápisom o odstránení motorového vozidla, zápisom o výdaji motorového vozidla, faktúra č. XXXXXX, všetko zo dňa 20.8.2010, výpis z účtu navrhovateľa zo dňa 15.11.2010, výpis z obchodného registra a zakladateľská listina navrhovateľa, rozhodnutie primátora hl.m.SR Bratislava č. 3/2009 zo dňa 22.1.2009, znalecký posudok č. 77/2011 znaleckej organizácie Výskumný ústav riadenia hodnoty podniku a súdneho inžinierstva a.s., výzva zo dňa 20.9.2010, z ktorých zistil skutkový stav zhodne s tvrdením v návrhu na začatie konania:

Navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou, založenou hl. mestom SR Bratislava zakladacou listinou zo dňa 23.12.1993 bez upísania akcií, na výkon verejnoprospešných činností, aj „odťahovacej služby“.

Dňa 20.8.2010 Mestská polícia hl. mestom SR Bratislava, rozhodla o odtiahnutí vozidla typu H. O., evidenčné číslo: EČ: O. XXX R., čiernej farby, z dôvodu jeho státia na chodníku, o 13.45 hod z Radlinského ul. v Bratislave.

Na základe uvedeného rozhodnutia vykonal navrhovateľ nútený odťah tohto vozidla na adresu Bazová 6 v Bratislave.

Dňa 20.8.2010 o 17.35 hod. navrhovateľ vydal odporcovi, ako držiteľovi tohto vozidla, predmetné vozidlo, o čom spísal protokol o výdaji vozidla uloženého po nútenom odťahu. Protokol, ako aj prevzatie faktúry č. 310583 potvrdil svojim podpisom odporca. Faktúrou č. XXXXX vystavenou navrhovateľom, ako dodávateľom, odporcovi, ako odberateľovi, tento vyúčtoval sumu 92,94 eur ako náklady na výkon núteného odťahu vozidla, so splatnosťou dňa 27.8.2010.

Podľa znaleckého posudku č. 77/2011 znaleckej organizácie Výskumný ústav riadenia hodnoty podniku a súdneho inžinierstva a.s., bola odborne stanovená kalkulácia nákladov na odťah 1 vozidla z mestských komunikácií v roku 2010 sumou 94,02 eur bez DPH; 112,82 eur s 20% DPH.

Listom zo dňa 20.9.2010 navrhovateľ písomne vyzval odporcu na zaplatenie sumy 92,94 eur náhrady škody za nútený odťah zo dňa 20.8.2010.

Dňa 15.11.2010 odporca uhradil navrhovateľovi sumu 50,- eur pod VS: XXXXXXXXXXXX /číslo vystavenej faktúry/.

Podľa § 1 ods. 2 Obč. zák. občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občiansko-právne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, ods. 5 Zák. NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je: a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky. Ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajta. Ak ide o

vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajt, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 3d Zákona č. 135/1961 Zb. ods. 5 pís. c) správu pozemných komunikácií, ak ide o miestne komunikácie vo vlastníctve obce, vykonávajú obce, prípadne právnické osoby nimi pre tento účel založené alebo zriadené.

Podľa § 4 b Zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /požadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

V predmetnej veci súd na základe listinných dôkazov mal za preukázané, že navrhovateľovi svedčí v konaní tvrdené právo na náhradu nákladov, vzniknutých mu dňa 20.8.2010 výkonom núteného odťahnutia vozidla odporcu z miesta, kde tvorilo inú prekážku v cestnej premávke /státie na chodník so zanechaním priestoru na priechod len v šírke 111 cm/, vyplývajúcu z normy verejného práva / Zák. NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke/.

Nakoľko sa odporca so splnením peňažného dlhu dostal dňom, nasledujúcim po výzve veriteľa na splnenie peňažného dlhu, za ktorú možno považovať prevzatie faktúry č. XXXXXX, resp. po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie /do 27.8.2010/, t.j. dňom 28.8.2010 do omeškania, v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 a § 10a Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. , mu súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania v zák. výške 9% ročne zo žalovanej sumy istiny 42,94 eur.

O náhrade trov v konaní plne úspešného navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi tak proti odporcovi vznikol nárok na náhradu trov vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Lehota na plnenie je 3 dni od právoplatnosti rozsudku / § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné  
súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného  
zákona ( § 251 ods. 1 O.s.p.).