

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/215/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214217544  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214217544.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Š. E., X.. XX.XX.XXXX, L. H. XXX/XX, L., zastúpený opatrovníčkou: V. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie istiny 50,70 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. Bratislava, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: D., VS: XXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 15.07.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu cestovné a sumu 50,70 eur na tom základe, že dňa 25.02.2014 odporca cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke č. 210 bez platného cestovného lístka. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 eur a sumu 50 eur.

Súd vydal dňa 08.08.2014 platobný rozkaz č.k. 31Ro/1925/2014-9, ktorým odporcu zaviazal na úhradu sumy 50,70 eur a náhradu trov konania Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s §173 odsek 2 OSP platobný rozkaz uznesením dňa 16.09.2014 zrušil.

Uznesením č.k. 12C/215/2014-18 zo dňa 28.10.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka V. H., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 27.11.2014 bez nariadenia ústneho pojednávania bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 30.10.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 25.02.2014, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa dňa 25.02.2014 podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok v linke č. 210 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 8 ods. 5 z.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 z.č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 ods. 2 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave je cestujúci povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

Podľa čl. 6 ods. 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa odseku 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatený cestovný lístok na meno s mesačným alebo dlhším časom platnosti a v lehote po 48 hodinách do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, originál predplateného cestovného lístka, ktorý bol platný v čase zistenia v doplatkovej pokladni dopravcu, zaplatí v tejto pokladni úhradu vo výške desaťnásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z hlásenia o porušení o tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd preto na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50 eur a cestovné: 0,70 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 16,60 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.05.2014, 2. písomné podanie návrhu zo dňa 12.05.2014 na súd plus režijný paušál 16,08 € (1x 8,04 € + 1x 8,04 €), čo je spolu bez DPH 49,28 € a 20% DPH 9,86 €, spolu celkom 59,14 € (vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3). Náhradu trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).