

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201864
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8622201864.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, dieťa rodičov – matky C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX E., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

- I. Maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti otca.
- II. Matka C. B., nar. X.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 75 eur k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkami výkonu rozhodnutia.
- III. Úpravu styku matky s maloletou A. neupravuje.
- IV. Ukladá otcovi F. B., nar. XX.XX.XXXX, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podal na príslušný súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2022 domáhal, aby bola maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX zverená do osobnej starostlivosti otcovi a zaviazal matku platením výživného na maloletú sumou 150 eur k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.
2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, č. k. 4P/63/2020-29 zo dňa 29.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2020 bola maloletá A. na čas po rozvoze manželstva zverená do

6P/44/2022

-2-

osobnej starostlivosti matky. Otec uviedol, že matka maloletej často požíva alkoholické nápoje a to aj v prítomnosti maloletej A. a nezabezpečuje jej adekvátnu starostlivosť. V priebehu tohto roka bola už 3x hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení Nemocnice v Michalovciach. K návrhu otca na zverenie maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti sa zároveň pripojil opatrovník podaním zo dňa 16.12.2022.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ustanovenia § 330 ods. 1 CMP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6P/44/2022

-3-

13. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

16. Oboznámením sa so spisovým materiálom súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd z pripojeného spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/63/2020 zistil, že rodičia maloletej sú rozvedení. Maloletá bola na čas po rozvedení manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník z prešetrených pomerov zistil, že matka s maloletou žila v spoločnej domácnosti u svojho priateľa G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, ale aktuálne žije u svojho otca v rodinnom dome v obci D. H. XXX. Úrad začal pracovať s matkou maloletej ako s ohrozenou rodinou na základe prijatého podnetu, že matka v prítomnosti svojej maloletej dcéry požíva vo veľkom množstve alkoholické nápoje. Rodina bola monitorovaná, matke bolo odporúčané, aby spolupracovala s agendou poradensko-psychologických služieb vo Svidníku, boli jej dohodnuté termíny, na ktoré sa matka nedostavila. Matka už niekoľkokrát bola hospitalizovaná v nemocnici v Michalovciach na psychiatrickom oddelení pre požívanie alkoholických nápojov. Počas pobytu v nemocnici o maloletú sa staral jej otec. Po prepustení z nemocnice bola matka asi týždeň v poriadku a potom opäť začala požívať alkoholické nápoje. Naposledy dňa 13.12.2022 bola matka opätovne veľmi opitá, jej otec potom vo večerných hodinách privolať políciu a v rámci služobnej pohotovosti boli privolaní aj pracovníci sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Dieťa si prišiel prevziať otec maloletej a maloletá je aj naďalej v jeho starostlivosti. Dňa 14.12.2022 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník vykonal opäť sociálne šetrenie u oboch rodičov, maloletá je aj naďalej v starostlivosti otca a matku opätovne upozornil, aby sa začala liečiť od závislosti na alkohole. Súd mal osvedčené nezodpovedné správanie a nadmerné užívanie alkoholických nápojov matky maloletého zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviska Svidník. Za súčasného stavu je v najlepšom záujme maloletej jej zverenie do osobnej starostlivosti otca. Pri určovaní a posudzovaní záujmov maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu maloletého dieťaťa. O zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

17. Súčasťou obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh na určenie výživného v sume 150 eur k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Každý
6P/44/2022

-4-

rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného, a to najmä z dôvodu potreby maloletého zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie jeho základných životných potrieb, keďže matka maloletej s jej otcom a maloletou nežije v spoločnej domácnosti. Súd mal za to, že bez určenia výživného by výživa maloletej mohla byť bezprostredne ohrozená a je v záujme maloletej, aby súd uložil matke povinnosť prispievať na jej výživu pravidelnou pevnou mesačnou sumou. Otec v návrhu neuviedol, aké mesačné príjmy matka dosahuje. Vzhľadom na uvedené, súd považuje za primeranú výšku výživného 75 eur mesačne. Prípadná iná výška výživného bude posudzovaná v rámci riadneho dokazovania v konaní vo veci samej. Výživné upravil súd spôsobom uvedeným vo výroku číslo III. tohto uznesenia.

18. Vzhľadom k tomu, že otec nenavrhol úpravu styku s maloletou, súd styk matky s maloletou neupravil. Keďže v danom prípade ide o neodkladné opatrenie a nie o rozhodnutie vo veci samej, posúdenie úpravy bude predmetom dokazovania vo veci samej.

19. Pre úplnosť súd zdôrazňuje, že neodkladným opatrením sa upravujú pomery účastníkov len dočasne, preto súd vo výroku IV. tohto uznesenia v zmysle § 336 CSP uložil otcovi maloletej povinnosť podľa § 336 CSP ohľadom maloletej A. B. podať riadny návrh vo veci samej, v opačnom prípade bude neodkladné opatrenie zrušené.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak ako je uvedené vo výroku V. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

6P/44/2022

-5-

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.