

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/152/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914207287
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914207287.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. Advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi/žalovanému: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX O. X. XX v konaní o zaplatenie 505,90 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 286,90 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 26,59 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 22,47 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 18,97 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 18,97 eur od 18.3.2012 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 199,90 eur od 18.4.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 4,03 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 13,82 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2014 si navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 505,90 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 26,59 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 22,47 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 18,97 eur od 18.2.2012 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 18,97 eur od 18.3.2012 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 418,90 eur od 18.4.2012, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava uzatvorila s odporcom podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách dňa 12.7.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Magio Sat Komplet so zariadením MAGIO BOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 26 mesiacov.

Na základe zmluvy poskytol Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do dňa podania návrhu neuhradil. Vzhľadom na to, že si odporca svoj zmluvný záväzok nesplnil, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu.

Odporcovi bola vystavená faktúra č. 3733994301 splatná dňa 17.12.2011 v sume 26,59 eur, faktúra č. 4734992246 splatná dňa 17.1.2012 v sume 22,47 eur, faktúra č. 5735993793 splatná dňa 17.2.2012 v

sume 18,97 eur, faktúra č. 4736986140 splatná dňa 17.3.2012 v sume 18,97 eur, faktúra č. 6737977637 splatná dňa 17.4.2012 v sume 418,90 eur.

Vzhľadom ku skutočnosti, že Slovak Telekom a navrhovateľ uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom navrhovateľa. Na základe uvedeného spoločnosť Slovak Telekom oznámila odporcovi postúpenie pohľadávky. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže odporca zmluvu porušil tým, že faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný, vznikol mu na základe toho nárok na zmluvnú pokutu. Navrhovateľ si ďalej uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2014 elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, písomne doplneným dňa 1.12.2014, navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu požiadal o ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní a zároveň na výzvu súdu odôvodnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty tým, že na základe uzatvorenej zmluvy sa poskytovateľ služby zaviazal zriadiť a poskytovať odporcovi službu a odporca sa zaviazal platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služby. Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporcom, mal podnik právo na fakturáciu zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eur. Uvedená zmluvná pokuta bola vyúčtovaná nasledovne:

- Magio sat pokuta vo výške 199,- eur,
- pokuta za Magio Box vo výške 150,- eur
- pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20 eur
- pokuta za kartu vo výške 19,95 eur
- pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 eur.

Uviedol, že inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahoch a to v konštantnej výške po celú dobu trvania záväzkového vzťahu, keďže jej účelom je zabezpečenie celého zmluvne dojednaného plnenia. Poukázal na to, že odporca bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia, jedná sa o záväzok synalagmatický, keď práva a povinnosti jednej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. Podnik za zaviazal odporcovi poskytovať služby a odporca sa zaviazal plniť za poskytnuté služby. Výšku zmluvnej pokuty nemožno hodnotiť ani ako neprimerane vysokú, a to z dôvodu, že podnik ako právnická osoba založená za účelom dosahovania zisku, vstupoval do zmluvného vzťahu s odporcom za účelom dosiahnutia určitého hospodárskeho výsledku. Daný predpoklad sa však nenaplnil vzhľadom k tomu, že odporca neplnil počas doby viazanosti. Odporca sa zaviazal plniť za službu Magio Sat komplet v hodnote 15,98 eur mesačne, pričom prvé tri mesiace mal službu zadarmo, teda za celú 26-mesačnú dobu viazanosti mal zaplatiť sumu 367,54 eur, pričom zmluvná pokuta za porušenie doby viazanosti predstavuje sumu 199,- eur a ostatné pokuty sú za nevrátenie príslušenstva a odvíjajú sa od ceny tohto príslušenstva.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, pričom navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a doručenie predvolania pre právneho zástupcu navrhovateľa súd nemal vykázané, avšak súd vychádzal z predpokladu doručenia písomností, nakoľko súdny poplatok z návrhu na začatie konania bol zaplatený a taktiež právny zástupca odporcu, advokátsky koncipient Martin Halada sa vyjadril písomne v tejto právnej veci ohľadom neúčasti na pojednávaní, pričom žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a súhlasili s rozhodnutím bez ich prítomnosti v zmysle žaloby a ich vyjadrení ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý podaním doručeným súdu dňa 26.11.2014 žiadal pojednávanie odročiť na február 2015 z dôležitých pracovných dôvodov, nakoľko žiada, aby konanie sa konalo v jeho prítomnosti. Vzhľadom k tomu, že nebol konkretizovaný ani preukázaný dôležitý pracovný dôvod, pre ktorý odporca žiadal pojednávanie odročiť, súd nepovažoval túto žiadosť o odročenie pojednávania za dôvodnú.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 12.7.2011, faktúrou č. 3733994301 splatnou dňa 17.12.2011 ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 26,59 eur, faktúrou č. 4734992246 splatnou dňa 17.1.2012 ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 22,47 eur, faktúrou č. 5735993793 splatnou dňa 17.2.2012 ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,97 eur, faktúrou č. 4736986140 splatnou dňa 17.3.2012 ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,97 eur, faktúrou č. 6737977637 splatnou dňa 17.4.2012 ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 418,90 eur, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2013, Všeobecnými podmienkami ST, a.s. na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby

Magio TV, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), Tarifou ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat, vyjadrením navrhovateľa, doručeným súdu dňa 1.12.2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 12.7.2011 zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Magio Sat Komplet po dobu 26 mesiacov, Magio Box s HDD objednaný samostatne k službe - aktivácia 9,98 eur, nájomné 2,99. Zároveň v uvedenej zmluve sa odporca zaviazal v prípade porušenia dohodnutej doby viazanosti, najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným pašálnym poplatkom počas 4-26 mesiaca doby viazanosti, alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, uhadiť zmluvnú pokutu a to vo výške 199,- eur. Faktúrou č. 3733994301 splatnou dňa 17.12.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 26,59 eur, faktúrou č. 4734992246 splatnou dňa 17.1.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 22,47 eur, faktúrou č. 5735993793 splatnou dňa 17.2.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,97 eur, faktúrou č. 4736986140 splatnou dňa 17.3.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,97 eur, faktúrou č. 6737977637 splatnou dňa 17.4.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 418,90 eur. Všeobecné podmienky ST, a.s. na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio TV upravujú podmienky na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby Magio TV. Z Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) vyplynulo, že výška zmluvnej pokuty v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je 150,- eur. Z Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat vyplynulo, že výška pokuty za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa je 19,95 eur a výška pokuty za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa je 29,95 eur.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ, pričom postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené podaním zo dňa 25.11.2013.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie. Elektronické komunikácie sú zriaďovanie, prevádzkovanie a poskytovanie zariadení elektronických komunikácií, elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

Podľa § 3 ods. 1, 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov telekomunikačné zariadenie je technické zariadenie na vysielanie, prenos, smerovanie, príjem, prepojenie alebo spracovanie signálov a informácií vo forme obrazu, zvuku alebo dát (ďalej len "signál") prostredníctvom vedení, rádiovými, optickými alebo inými elektromagnetickými prostriedkami, ako aj pridružené prostriedky. Koncové zariadenie je telekomunikačné zariadenie alebo jeho technická časť, ktoré umožňuje komunikáciu a je určené na priame alebo nepriame pripojenie na koncové body sietí.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe

takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 879 Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 12.7.2011 zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Magio Sat Komplet po dobu 26 mesiacov, Magio Box s HDD objednaný samostatne k službe. V uvedenej zmluve sa odporca zaviazal v prípade porušenia dohodnutej doby viazanosti, najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiadá o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným pašálnym poplatkom počas 4-26 mesiaca doby viazanosti, alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, uhadiť zmluvnú pokutu a to vo výške 199,- eur.

Na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné služby, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku a nájom za prenajaté zariadenia riadne a včas.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom pohľadávku voči odporcovi nadobudol navrhovateľ, pričom postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené podaním zo dňa 25.11.2013, teda navrhovateľ dostatočne odôvodnil a preukázal aktívnu legitímáciu na podanie návrhu.

Faktúrou č. 3733994301 splatnou dňa 17.12.2011 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 26,59 eur, faktúrou č. 4734992246 splatnou dňa 17.1.2012 právny predchodca navrhovateľa

vyúčtoval odporcovi sumu 22,47 eur, faktúrou č. 5735993793 splatnou dňa 17.2.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,97 eur, faktúrou č. 4736986140 splatnou dňa 17.3.2012 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 18,97 eur, pričom odporca uvedené fakturované čiastky neuhradil. Súd mal v tejto časti nárok navrhovateľa riadne preukázaný a v tejto časti nároku titulom neuhradených služieb, súd návrhu vyhovel. Odporcovi boli poskytované telekomunikačné služby, avšak faktúry za tieto služby neuhradil. Súd mal z listinných dokladov dostatočne preukázaný uplatnený nárok navrhovateľa, ktorý odporca žiadnym spôsobom nespochybnil a ani nenamietal navrhovateľom predložené listinné doklady. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj ním uplatnený zákonný úrok z omeškana odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 418,90 eur, vyúčtovanej faktúrou č. 6737977637 splatnou dňa 17.4.2012, v danom prípade uvedená suma pozostávala pokuty v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu vo výške 150,- eur, výšku ktorej mal súd preukázanú z Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení), pričom zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat mal súd preukázané, že v tomto prípade bol pre využívanie poskytovaných služieb zvolený Magio Box s HDD, ktorý bol objednaný k službe samostatne, z pokuty za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa vo výške 19,95 eur a pokuty za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa vo výške 29,95 eur, ktorých výšku mal súd preukázanú z Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat. Odporcovi bola v rámci poskytnutého programu vykonaná aktivácia prenajatého Magio Boxu s HDD, pričom k danému zariadeniu bolo potrebné aj súvisiace príslušenstvo resp. satelitná anténa ako aj smart karta. Odporca tieto zariadenia navrhovateľovi nevrátil, preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel a uplatňovanú zmluvnú pokutu navrhovateľovi priznal spolu s uplatňovaným zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s vykonávacím predpisom.

Pokiaľ si odporca uplatnil pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20,- eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z danej sumy, súd v tejto časti návrh navrhovateľa zamietol, nakoľko tento nárok nemal súd v konaní dostatočne preukázaný. Navrhovateľ nepreukázal ani neodôvodnil, že odporcovi bol v rámci nájmu poskytnutý diaľkový ovládač, ku ktorému by sa viazala pokuta za jeho nevrátenie vo výške 20,- eur.

Súd rovnako zamietol aj návrh navrhovateľa na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty Magio sat pokuta vo výške 199,- eur s uplatneným úrokom z omeškania z danej sumy, ktorú zmluvnú pokutu sa odporca zaviazal zaplatiť v prípade porušenia dohodnutej doby viazanosti, najmä tým, že vypovie Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným pašálnym poplatkom počas 4-26 mesiaca doby viazanosti, alebo svojím konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť s poukazom na nasledovné:

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa vyplýva, že sa zaplatenia zmluvnej pokuty domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, v ktorej právny predchodca navrhovateľa vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu nedodržania doby viazanosti. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov, je to dohodou účastníkov určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade porušenia zmluvnej povinnosti.

Podľa čl. 2 písm. a) Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

Podľa čl. 3 bod 1 cit. smernice zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán vzniknutých na základe zmluvy k škode spotrebiteľa. Podľa bodu 2 cit. smernice podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Z obsahu zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi vyplýva, že text zmluvy bol vopred pripravený dodávateľom pre neurčitý počet budúcich spotrebiteľov, zmluva bola pripravená vopred v podobe predbežne formulovanej tzv. typovej, resp. štandardnej zmluvy, pričom do zmluvy sa dopisovali iba údaje individualizujúce spotrebiteľa a ním vybrané zariadenie, účastnícky program a služby. Žalovaný

ako spotrebiteľ mal síce zrejme možnosť oboznámiť sa s dojednanými zmluvnými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemohol ovplyvniť ich obsah. Zmluvné dojednania obsiahnuté v uvedenej zmluve preto s poukazom na cit. ust. § 53 ods. 2 OZ i čl. 3 bod 2 smernice, nemožno považovať za individuálne dojednané.

Je nesporné, že spotrebiteľ nemal žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Mohol iba zmluvu ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa teda tak i dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté pritom v zmysle cit. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (i čl. 3 bod 2 cit. Smernice 93/13/EHS), bolo na žalobcovi ako dodávateľovi. Žalobca ale v konaní individuálne dojednanie zmluvnej pokuty nepreukázal, a preto bolo nevyhnutným v súlade s ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka predmetnú zmluvnú podmienku nepovažovať za individuálne dojednanú.

Zmluvnú pokutu súd považuje pri takomto zmluvnom dojednaní aj s prihliadnutím na výšku zľavy za neprimeranú s prihliadnutím aj na hľadisko času, kedy navrhovateľ nerozlišuje situáciu v akej dobe dôjde k porušeniu povinností ku ktorým sa zmluvná pokuta viaže. Práve táto skutočnosť spôsobuje nielen nerovnováhu v zmluvných vzťahoch, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme, alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok, a to nielen vzhľadom na veľmi drobné a nečitateľné písmo, akým sú podmienky v zmluve uvedené, ale aj pre slovnú formuláciu jednotlivých zmluvných dojednaní a ich množstvo v jednom súvislom texte. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, pričom treba konštatovať, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane. Zmluvné podmienky neboli individuálne dojednané, jedná sa o formulárový typ zmluvy. Aj v tomto konkrétnom prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, nakoľko ide o pripravené tlačivo. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Žalobca v celom konaní nepreukázal opak, t. j., že zmluvné podmienky boli individuálne dojednané.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že nedošlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je pravdou, že v zmysle čl. 4 Smernice 93/13/EHS bod 1 je potrebné nekalosť zmluvných podmienok hodnotiť so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Súd nepopiera možnosť i v spotrebiteľskej zmluve dojsť k zmluvnej pokute ako sankcii za nesplnenie zmluvných povinností spotrebiteľa. Podstatným ale je, aby zmluvná pokuta dojednaná v spotrebiteľskej zmluve bola primeraná. Táto podmienka ale v danom prípade podľa názoru súdu splnená nebola. Obsahom dojednania je tiež to, že právo na zmluvnú pokutu vzniká samotným porušením povinnosti v okamihu jej porušenia, pričom nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany dodávateľa a zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu zostáva do uplynutia doby viazanosti. Súd v zmysle konštantnej judikatúry ESD i súdov SR musel posúdiť nekalú povahu sankcie obsiahnutej v spotrebiteľskej zmluve aj bez návrhu a zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol takouto neprijateľnou zmluvnou podmienkou viazaný.

ESD v rozsudku vo veci C-618/10 zo dňa 14.06.2012 skonštatoval, že smernici odporuje španielska právna úprava, ktorá poskytuje vnútroštátnemu súdu v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej zmluvnej podmienky možnosť zmeniť obsah tejto podmienky. V dôsledku toho sú vnútroštátne súdy pri konštatovaní existencie nekalej zmluvnej podmienky povinné takúto podmienku iba neuplatniť, aby nebola záväzná pre spotrebiteľa, avšak nemôžu zmeniť jej obsah. Zmluva, do ktorej sa vložila zmluvná podmienka totiž musí v zásade existovať ďalej bez akejkoľvek inej zmeny, okrem odstránenia nekalých podmienok, pokiaľ je jej ďalšia existencia možná v súlade s pravidlami vnútroštátneho práva. Z vyššie citovaného rozhodnutia ESD vyplýva nemožnosť vnútroštátneho súdu v spotrebiteľských veciach využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. (rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 24Co/389/2013).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 2 OSP podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov

nemá na náhradu trov právo. V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 505,90 eur, pričom súd mu vyhovel v časti o zaplatenie sumy 286,90 eur, teda neúspešný bol navrhovateľ v časti zaplatenia sumy 219 eur. Celkový úspech navrhovateľa v konaní predstavoval 13,42% (úspech navrhovateľa 56,71 %, úspech odporcu 43,29%).

Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania vo výške 30 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 102,96 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: Za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 34,86 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky, t.j. za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2014 (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2 x 34,86 eur, spolu 69,72 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb, tzv. režijný paušál vo výške 2 x 8,04 eur, spolu 16,08 eur. Nakoľko právny zástupca je platiteľom DPH, zvyšuje sa tarifná odmena v zmysle § 18 ods. 3 Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. o 17,16 eur. Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za tretí úkon právnej služby, keď daným úkonom malo byť zrejme vyjadrenie k návrhu a ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní, ktorým podaním navrhovateľ na výzvu súdu doložil doklady na ktoré sa v návrhu odvoláva - zmluvu o postúpení pohľadávok, všeobecné podmienky, tarifu a cenník, pričom zároveň odôvodnil uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, keď súd má za to, že uvedené malo byť súčasťou podaného návrhu, preto tento úkon nepovažoval za účelne vynaložený. Už v samotnej žalobe musí navrhovateľ svoj nárok riadne odôvodniť a preukázať. Súd potom vzhľadom na pomer úspechu navrhovateľa priznal trovy konania v pomernej časti 13,42%, t.j. za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 4,03 eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 13,82 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.