

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 7C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236794  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113236794.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci navrhovateľa: SLOVGRAM, nezávislá spoločnosť výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov, Jakubovo námestie 14, 813 48 Bratislava, IČO: 17 310 598, proti odporcovi: TAURUS COMPANY, Ventúrska 5, 811 01 Bratislava, IČO: 43 917 101, o zaplatenie 736 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 50Ro/24/2014-22 zo dňa 30.1.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 736 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 736 Eur od 2.10.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 44 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2013 sa navrhovateľ od odporcu domáhal zaplatenia sumu 736 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 736 Eur od 2.10.2012 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 10.9.2012 uzatvoril zmluvu v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z., ktorá upravuje vzťahy medzi používateľom na jednej strane a výkonnými umelcami a výrobcami zvukových a zvukovo-obrazových záznamov zastúpenými navrhovateľom na strane druhej, ktoré vznikajú pri verejnom prenose v zmysle § 5 ods. 14 autorského zákona v priestoroch príslušnej prevádzky, právo používateľa používať hudobné zvukové zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch príslušnej prevádzky a povinnosti mu z toho vyplývajúce a práva výkonných umelcov a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov podľa § 65 a 67 autorského zákona. Podľa čl. 2 zmluvy odporca ako používateľ používal hudobné zvukové záznamy a zvukovo-obrazové záznamy v priestoroch zariadenia 80'S CLUB, Ventúrska 5, Bratislava v kalendárnom roku 2012. Odporca sa v zmysle zmluvy zaviazal uhradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcov zvukových a zvukovo-obrazových záznamov za verejný prenos ich výkonov a záznamov prostredníctvom SLOVGRAM-u formou jednorazovej odmeny vo výške 736 Eur. Podľa čl. 5 ods. 2 zmluvy, je táto zmluva zároveň daňovým dokladom, faktúrou č. 1207522 so splatnosťou ku dňu 1.10.2012. Odporca daňový doklad č. 1207522 do dňa podania návrhu na súd neuhradil.

Súd vydal dňa 30.1.2014 vo veci platobný rozkaz č.k. 50Ro/24/2014-22, ktorý sa súdu dňa 25.2.2014 vrátil ako nedoručený z dôvodu, že odporca je na adrese uvedenej v návrhu neznámy.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom citovanej ustanovenie súd vo výroku tohto rozsudku zrušil platobný rozkaz č.k. 50Ro/24/2014-22, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 30.1.2014, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd doručil návrh na začatie konania odporcovi a uznesením zo dňa 19.5.2014, č.k. 7C/31/2014-26 ho vyzval, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obhajobu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo doručené odporcovi podľa § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 29.7.2014, v súlade s § 114 ods. 4 O.s.p..

Odporca sa k žalobe a k jej prílohám nevyjadril.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p., uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je náhrada odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvukovo a zvukovo-obrazových záznamov vo výške 736 Eur s príslušenstvom.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 618/2003 Z.z., Autorský zákon, verejný prenos je šírenie alebo predvedenie diela akýmikoľvek technickými prostriedkami na šírenie zvukov alebo zvukov a obrazov súčasne, alebo ich vyjadrenie po drôte alebo bezdrôtovo tak, že toto dielo môžu vnímať osoby na miestach, kde by ich bez tohto prenosu nemohli vnímať; verejný prenos zahŕňa aj káblovú retransmisiu, vysielanie a sprístupňovanie verejnosti.

Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z., Autorský zákon, ak výkonný umelec nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho umeleckého výkonu podľa § 63 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 65 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z., Autorský zákon, ak výrobca zvukového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukového záznamu podľa § 64 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu..

Podľa § 65 ods. 3 zákona č. 618/2003 Z.z., Autorský zákon, na právo na primeranú odmenu podľa odseku 1 sa vzťahuje ustanovenie § 63 ods. 8.

Podľa § 65 ods. 4 zákona č. 618/2003 Z.z., Autorský zákon, na právo na primeranú odmenu podľa odseku 2 sa vzťahuje ustanovenie § 64 ods. 5.

Podľa § 67 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z., Autorský zákon, ak výrobca zvukovo-obrazového záznamu nemá výhradné právo udeľovať súhlas na verejný prenos svojho zvukovo-obrazového záznamu podľa § 66 ods. 2, má za takéto použitie právo na primeranú odmenu.

Podľa § 67 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z., Autorský zákon, na právo na primeranú odmenu podľa odseku 1 sa vzťahuje ustanovenie § 66 ods. 5.

Podľa čl. 2 Zmluvy č. 1268722 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 10.9.2012 (ďalej len „Zmluva“), sa odporca zaviazal hradiť odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvuku a zvukovo-obrazových záznamov formou jednorazovej platby vo výške 736 Eur. Uvedený záväzok bol splatný dňa 1.10.2012.

Podľa čl. 3 Zmluvy, sa odporca zaviazal, že dohodnutú výšku odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvukovo a zvukovo-obrazových záznamov uhradí navrhovateľovi. Uvedená zmluva je zároveň daňovým dokladom (faktúrou).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho Zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinný k prvému dňu omeškania, t.j. 2.10.2012), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania bola 0,75 %.

Súd v prejednávanej veci nezistil prekážku podľa §153b ods. 5 O.s.p., pre ktorú by nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

Pretože si odporca nesplnil povinnosť vyjadriť sa k návrhu na začatie konania na základe uznesenia súdu zo dňa 19.5.2014, č.k. 7C/31/2014-26 podľa § 114 ods. 3 O.s.p. a bol o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia poučený, súd o veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, po splnení všetkých zákonných podmienok pre rozhodnutie podľa § 153b ods. 2 O.s.p. a § 114 ods. 5 O.s.p., keď s odkazom k § 153b ods. 3 O.s.p. súd považoval za nesporný skutkový stav tvrdý navrhovateľom, vyplývajúci z pripojených listinných dôkazov. Súd nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 736 Eur titulom nevyplatenej odmeny výkonným umelcom a výrobcom zvukovo a zvukovo-obrazových záznamov považoval za dôvodný a preto v tejto časti návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Odporca sa do omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z daňového dokladu č. 1207522 dostal dňa 2.10.2012.

Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, priznal súd navrhovateľovi úrok z omeškania v ním uplatnenej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi s plným úspechom v spore priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 44 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, veta prvá pred bodkočiarkou O.s.p.

### **Poučenie:**

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu I. stupňa odvolaním (§ 201 O.s.p.).

Odvolanie nie je prípustné proti výroku rozsudku vydaného na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa odseku 3, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 114 ods. 6 O.s.p.).

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 204 ods. 1 O.s.p.). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.