

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6C/214/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205142  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614205142.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky O. V., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX E. E. XX, štátna občianka SR proti odporcovi W. I. V., nar. XX.X.XXXX, bytom A. Y. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o návrhu na zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 5C/66/2011-11 zo dňa 22.8.2011 tak, že zvyšuje výživné zo strany odporcu na navrhovateľku zo sumy 20 eur na sumu 270 eur mesačne počnúc od 1.9.2014 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky pod následkami výkonu rozhodnutia.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom a jeho zmene na pojednávaní, ktorú súd pripustil uznesením, domáhala, aby súd zaviazal odporcu, jej otca, prispievať na jej výživu mesačne sumou 270 eur od 1.9.2014 do budúca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej jediný rodič, pretože je jednostranná sirota. V akademickom roku 2014/2015 je študentkou 5. ročníka Univerzity Komenského v Bratislave, Farmaceutickej fakulty, kde sa pripravuje na budúce povolanie. Od 27.5.2011 sa osamostatnila a býva v Šarišskom Štiavniku 18. Nemá žiaden príjem a osamostatnením jej vznikli náklady na ubytovanie, stravu, cestovné, školné, školské potreby, hygienické potreby a pod. Jej mesačne náklady činia sumu 350 eur. Navrhuje, aby na základe uvedených skutočností súd prehodnotil rozsudok č. k. 5C/66/2011-11 zo dňa 22.8.2011a zvýšil výživné zo strany odporcu na sumu 270 eur mesačne.

6C/214/2014

-2-

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že v tomto školskom roku je študentkou 5. ročníka Univerzity Komenského v Bratislave, Farmaceutickej fakulty. Nemá žiaden príjem a preto žiada súd, aby určil výživné v sume 270 eur, ktoré by jej odporca platil. Zmenili sa u nej pomery, pretože sa osamostatnila, býva v Šarišskom Štiavniku a nemá žiaden príjem, z ktorého by si mohla uhrádzať sama náklady na štúdium. Nemá žiaden majetok. Má len otca, pretože matka jej zomrela.

Odporca pri výsluchu uviedol, že súhlasí s podaným návrhom navrhovateľky. Uviedol, že je pravdou, že navrhovateľka je študentkou 5. ročníka Farmaceutickej fakulty v Bratislave a uvedomuje si, že doteraz jej prispieval nízkou sumou na výživu. Jeho príjem je 1 500 eur mesačne. Súhlasil s tým, aby ho súd zaviazal platiť navrhovateľke mesačne výživné v sume 270 eur. Zároveň súdu predložil aj potvrdenie o jeho príjme a výpis z katastra portálu o jeho nehnuteľnom majetku.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu o jeho príjme za obdobie mesiacov január - október 2014 súd zistil, že jeho priemerný mesačný čistý príjem činí 1 500 eur.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja

rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na

6C/214/2014

-3-

schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka je študentkou 5. ročníka denného štúdia Univerzity Komenského v Bratislave, Farmaceutickej fakulty, kde sa pripravuje na svoje budúce povolanie. Od 27.5.2011 nebýva v spoločnej domácnosti s otcom, ale býva na adrese Šarišský Štiavnik 18. Odporca jej doposiaľ platil výživné určené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5C/66/2011-11 zo dňa 22.8.2011 vo výške 20 eur. Odporca s určením výživného v navrhovanej výške súhlasil. Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, keď na strane oprávnenej sú odôvodnené potreby, konštatuje, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu prispievať na výživu navrhovateľky v takej výške, ako to určil súd. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľka bola v konaní voči odporcovi úspešná, preto by mala právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Keďže však nežiadala priznať náhradu trov konania, súd jej náhradu trov voči odporcovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali.