

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/490/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110230555  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1110230555.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: U.. X. I. - W. - W., B. Q.. Č.. XXXX/XX, Y., proti žalovanej: Uniqa poisťovňa, a. s., Lazaretská ul. č. 15, Bratislava, o poistné plnenie, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 13. septembra 2013, č. k. 21C/114/2010-84, pomerom hlasov 3 : 0, takto

### rozhodol:

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 10.000,- eur s prísl. z titulu poistného plnenia. Žalovanej súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci konania uzavreli dňa 20. 8. 2004 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre prípad poškodenia alebo zničenia vozidla, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo zn. Š. F., C.: Y.-XXXAO (havarijné poistenie). V čase od 22.30 hod dňa 11. 7. 2007 do 5.30 hod 12. 7. 2007 bolo toto motorové vozidlo odcudzené vo Y. na Q.. I. Č.. X. Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene začalo vo veci prečinu krádeže trestné stíhanie, ale uzneseniami z 26. 10. 2007, resp. z 22. 7. 2008, Č.: F.-XXXX/X-F.-Y.-XXXX trestné stíhanie prerušilo, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. V druhom v poradí uznesení súčasne policajný orgán uviedol, že odcudzením predmetného vozidla bola spôsobená škoda spoločnosti VB Leasing SK, spol. s r. o. Žalovaná odmietla vyplatiť žalobcovi poistné plnenie s odôvodnením, že žalobca - poistený jej neodovzdal originál technického preukazu vozidla, originál osvedčenia o evidencii vozidla a originál potvrdenia o vyradení vozidla z evidencie dopravného inšpektorátu. Žalovaná poukázala na to, že v zmysle Oddielu I, čl. 7 ods. 3 písm. g/ Všeobecných poistných podmienok pre poistenie Kasko - 2003/2 je oprávnená poistné plnenie z uvedeného dôvodu zamietnuť. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba nie je dôvodná. Súd prvého stupňa sa stotožnil s obranou žalovanej a zaujal stanovisko, že vzhľadom na to, že žalobca nepredložil žalovanej vyššie uvedené doklady, žalovaná oprávnene - v súlade so Všeobecnými poistnými podmienkami odmietla vyplatiť žalobcovi poistné plnenie. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie. Odvolanie odôvodnil v podstate tým, že žalovanou požadované doklady jej nemohol odovzdať, pretože sa nachádzali v predmetnom odcudzenom vozidle, t. j. boli odcudzené spolu s ním. Žalovaná tak podľa žalobcu viaže vyplatenie poistného plnenia na splnenie nemožnej podmienky.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny.

Ust. § 799 ods. 2 Obč. zák. oprávňuje poisťiteľa vyžiadať si od poisteného, resp. od toho, kto má nárok na poistné plnenie, potrebné doklady. Vedomé porušenie tejto povinnosti však môže poisťiteľ sankcionovať znížením poistného plnenia (teda nie jeho odmietnutím) iba za predpokladu, že vedomé porušenie uvedenej povinnosti zo strany poisteného malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov.

V prejednávanej veci bolo dokazovaním, vykonaným súdom prvého stupňa, preukázané, že žalobca nechal osvedčenie o evidencii vozidla spolu s technickým osvedčením vo vozidle a tieto doklady boli odcudzené spolu s vozidlom. Tým žalobca porušil ust. § 23 ods. 8, ods. 9 písm. a/ zák. č. 725/2004 Z. z. v znení platnom ku dňu poistnej udalosti, t. j. ku dňu 12. 7. 2007. V dôsledku tohto porušenia citovaných ustanovení zákona č. 725/2004 Z. z. zo strany žalobcu došlo k tomu, že uvedené doklady boli odcudzené a žalobca ich preto nemohol predložiť žalovanej. Žalobca súčasne nepožiadaval o vyradenie vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, hoci tak mohol urobiť (§ 24 ods. 2 zák. č. 725/2004 Z. z. v znení platnom ku dňu poistnej udalosti). Na druhej strane však porušenie povinnosti, predložiť žalovanej vyššie uvedené doklady, nemalo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu jej následkov. Inými slovami, to, že žalobca nechal vo vozidle osvedčenie o evidencii vozidla spolu s technickým osvedčením, a že tieto doklady boli spolu s vozidlom odcudzené, nemalo žiadny a už vôbec nie podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, teda na to, že vozidlo bolo odcudzené. To isté sa týka aj nepredloženia dokladu o vyradení vozidla z premávky na pozemných komunikáciách. Preto tá skutočnosť, že žalobca nepredložil žalovanej uvedené doklady, je síce porušením povinnosti zakotvenej v § 799 ods. 2 Obč. zák., resp. v Oddiele I, čl. 7 ods. 2 písm. h/ Všeobecných poistných podmienok, ale porušenie tejto povinnosti zo strany žalobcu nemôže mať za následok zníženie alebo dokonca odmietnutie poistného plnenia zo strany žalovanej.

Všeobecné poistné podmienky pre poistenie Kasko - 2003/2 v Oddiele I, čl. 7 ods. 2. písm. h/ zakotvujú povinnosť poisteného po odcudzení vozidla odovzdať poisťiteľovi okrem iného originál technického preukazu, originál osvedčenia o evidencii vozidla a originál potvrdenia o vyradení vozidla z evidencie. Porušenie tejto povinnosti je v Oddiele I, čl. 7 ods. 3 písm. g/ Všeobecných poistných podmienok sankcionované tým, že poisťiteľ je oprávnený poistné plnenie primerane znížiť alebo zamietnuť. Vzhľadom na závery obsiahnuté v predchádzajúcom odseku je toto ustanovenie Všeobecných poistných podmienok v rozpore s kogentným ustanovením § 799 ods. 3 Obč. zák. a je preto neplatné.

Z toho vyplýva, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny. Preto ho odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť zistiť, či právo na poistné plnenie nevzniklo leasingovej spoločnosti VB Leasing SK, spol. s r. o., keďže predmetné vozidlo bolo zrejme vo vlastníctve tejto spoločnosti. Od tejto spoločnosti si súd prvého stupňa tiež vyžiada leasingovú zmluvu č. P. a predmetnú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (viď oznámenie žalovanej z 12. 8. 2014 z č. I. 109). Ak žalobcovi v spore nechýba aktívna vecná legitímácia, súd prvého stupňa bude musieť vykonať dokazovanie ohľadom výšky škody a tým aj výšky poistného plnenia.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.