

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/290/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218169
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614218169.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa G. U., P.. XX.X.XXXX, Y. Š. XXX E. A. D. U., P.. XX.X.XXXX, Y. E. XXX o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 27.10.2014 návrh, ktorý má také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné pokračovať v konaní.

Súd navrhovateľa uznesením č. 8C 290/2014 - 5 dňa 30.10.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania pod následkom odmietnutia podania v prípade, že podanie v lehote stanovenej súdom neopraví alebo nedoplní.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve súdu s požiadavkou o odstránení vád podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzal dňa 10.11.2014, vady podania v lehote neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.