

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/540/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113203254  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113203254.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: W. W. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., N. XXX/X, zast. JUDr. Luciou Čavojskou, advokátkou so sídlom Nitra, Štefánikova 5, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS so sídlom Nitra, Petzwalova 12, IČO: 42 205 735, proti odporcovi: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 27. septembra 2013 č. k. 15C/121/2013-145 v spojení s opravným uznesením zo dňa 28. apríla 2014 č. k. 15C/121/2013-168, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve zo dňa 07. 05. 2012, uzavretá medzi navrhovateľkou a odporcom, je neplatná. Následne rozhodol o trovách konania tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 332,19 eura do rúk JUDr. Lucie Čavojskej, advokátky so sídlom Štefánikova 5, Nitra a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 80 písmeno c), § 153 ods. 3 OSP, § 37 ods. 1, § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 2, § 54 ods. 1, § 551 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, čl. 3 ods. 2, čl. 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993, ako aj vykonaným dokazovaním a zistil, že navrhovateľka má naliehavý právny záujem podľa § 80 písmeno c) OSP. Okrem toho mal za preukázané, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola písomne uzatvorená, pričom neoddeliteľnou súčasťou právneho úkonu boli úverové podmienky a účastníci podpísali lícnu stranu úverovej zmluvy. Vzhľadom na to, že skutočnosti tvrdené odporcom neboli preukázané, súd prvého stupňa vo veci rozhodol tak, že návrhu navrhovateľky vyhovel. Následne s poukazom na § 142 ods. 1 OSP rozhodol o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich nežiadal a navrhovateľke priznal náhradu trov konania vo výške 332,19 eura.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, poukazujúc na nepresvedčivé odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, ako aj namietal skutočnosť, že úverová zmluva zo dňa 07. 05. 2012, uzatvorená medzi účastníkmi konania, neexistuje. Rozporuplné stanovisko videl v tom, že súd prvého stupňa len uviedol, že právne postavenie navrhovateľky ako spotrebiteľky by bolo právne neisté. V tejto spojitosti vytýkal zjavnú tendenčnosť a neobjektívnosť napadnutého rozhodnutia. Okrem toho zdôraznil, že navrhovateľka do dňa podania odvolania zaplatila len 2 splátky, t.j. ani zďaleka nie samotnú istinu, nehovoriac už o príslušných dojednaných úrokoch prislúchajúcich k tejto istine. Považoval za zrejmu tú skutočnosť, že u samotnej navrhovateľky už v čase podávania predmetného návrhu na začatie konania jednoznačne absentoval naliehavý právny záujem na uvedenom určení požadovanom z jej strany. Nebolo ani preukázané, že suma, ktorej plneniu sa navrhovateľka v tomto konaní bránila z titulu

výkonu zrážok zo mzdy, nepozostávala zásadne z položiek, na ktoré by odporca nemal zo zákona riadne právo. V tejto otázke poukázal i na smerodajnú judikatúru. Navyiac, bolo podľa neho zrejmé, že predmetne dojednaná dohoda o zrážkach zo mzdy sa objektívne nepriečila dobrým mravom a svojim účelom, resp. obsahom neodporovala platnej a účinnej zákonnej úprave. Na základe uvedeného považoval za zrejmé, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo v súlade s vykonaným dokazovaním, bolo vydané bez náležitého odôvodnenia tohto typu rozhodnutia tak po stránke skutkovej, ako i právnej, preto žiadal odvolací súd, aby napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil.

Písomné vyjadrenie k odvolaniu odporcu podané nebolo.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) sa najskôr zaoberal tým, či odvolanie odporcu podal včas a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť z dôvodu, že odvolanie bolo podané oneskorene, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 1 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom, ktorým účastník môže napadnúť zásadne každé rozhodnutie súdu prvého stupňa. Preto sa tento opravný prostriedok považuje za univerzálny procesný úkon, ktorým sa účastník môže brániť proti výsledku postupu a konania prvostupňového súdu v riadnom opravnom konaní.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol odporcovi doručený do vlastných rúk dňa 30. 10. 2013. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie proti napadnutému rozsudku odovzdal odporca na poštovú prepravu dňa 15. 11. 2013.

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala plynúť doručením napadnutého rozsudku a posledným dňom na včasné podanie odvolania bol deň 14. 11. 2013 - štvrtok. Ustanovenie § 57 ods. 3 OSP upravuje, že lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (napr. pošta, elektronický prenos). Ak bolo teda odvolanie odovzdané na poštovú prepravu dňa 15. 11. 2013, urobil tak odporca po márnom uplynutí 15-dňovej lehoty, v rámci ktorej bolo možné podať odvolanie, pokiaľ nebol s rozhodnutím súdu prvého stupňa spokojný.

S poukazom na uvedené odvolací súd musel odvolanie odporcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odmietnuť a nemohol sa už zaoberať dôvodmi odvolania a vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odmietnutie odvolania má rovnaké účinky ako zastavenie odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.