

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/303/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913209331  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913209331.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu JUDr. Róberta Urbana a JUDr. Erika Vargu v právnej veci navrhovateľa - Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s., Ul. 29. Augusta 1/A, 814 80 Bratislava, IČO: 31 338 976 proti odporcovi - N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., W. XXX/XX, v zastúpení - Mgr. Monika Dubska, advokátka so sídlom C., U. XX, o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/4/2014-63 zo dňa 21.1.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Navrhovateľ je p o v i n n ý odporcovi zaplatiť trovy odvolacieho konania v sume 34,60 eur titulom trov právneho zastúpenia na účet právnej zástupkyne odporcu Mgr. Moniky Dubskej, advokátky so sídlom Advokátskej kancelárie C., U. XX, pracovisko K. L. X, XXX XX C., všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ dňa 11.11.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 331,94 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry č. 9000015528, splatnej dňa 15.2.2010, ktorou vyúčtoval odporcovi poplatok za vedenie účtu za rok 2009 v zmysle zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách.

Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že dňa 30.6.2000 bol Strediskom Cenných papierov SR a.s. zriadený účet majiteľa cenných papierov č. ú. XXXXXXXXXXXXX vedený na meno N. U.. Zákon v čase zriadenia účtu nevyžadoval písomnú formu uzavretia zmluvy, zmluvný vzťah medzi odporcom a navrhovateľom vznikol priamo zo zákona na základe evidencie zaknihovaných cenných papierov. Navrhovateľ evidoval cenné papiere na účte odporcu do septembra 2009. Odporca predložil súdu listinné dôkazy, z ktorých vyplynulo, že 28.1.2009 odporca oznámil navrhovateľovi, že vydané dlhopisy znejúce na AUTOUNIVERSAL spol. s r.o. boli vyplatené dňa 15.7.2005, emitent AUTONIVERSAL, spol. s r.o. požiadal Centrálny depozitár cenných papierov SR dňa 22.4.2009 o zrušenie identifikačného čísla emisie cenných papierov a zo zamestnaneckých obligácií zaknihovaných na meno v počte 800 ks pri menovitej hodnote 331,94 eur, identifikačné číslo emisie 880000001789. Odporca proti nároku navrhovateľa vzniesol aj námietku premlčania.

Súd prvého stupňa, vzhľadom na vznesenú námietku premlčania odporcom, prioritne sa zaoberal otázkou posúdenia tejto námietky, teda či aplikovať ustanovenie Obchodného zákonníka (upravujúcu štvorročnú premlčaciu dobu), alebo či aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka (trojročná premlčacia lehota).

Okresný súd prioritne poukazuje na právnu úpravu zakotvenú v zákone č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách v znení účinnom v čase vzniku nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku za vedenie účtu majiteľa za rok 2009. V zmysle § 105 ods. 5 označeného právneho predpisu právne vzťahy medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený a Centrálnym depozitárom a právny vzťah medzi členom a majiteľom takéhoto účtu sa spravuje týmto zákonom a obchodným zákonníkom. Označené ustanovenie podľa názoru okresného súdu sa však vzťahuje na právny vzťah medzi členom a Centrálnym depozitárom a medzi členom a majiteľom účtu. Ustanovenie § 104 ods. 1 zákona o cenných papieroch vymedzuje, kto môže byť členom a zároveň aké činnosti člen vykonáva. Preto súd neuznal argument navrhovateľa o aplikovateľnosti ustanovení Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6) a následne uzavrel, že právny vzťah účastníkov konania je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tejto právnej konštrukcie potom súd postupujúc v zmysle § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka pri hodnotení odporcom vznesenej námietky premlčania voči uplatnenom návrhu navrhovateľa konštatoval dôvodne vznesenú námietku premlčania odporcom. Splatnosť nároku navrhovateľa nastala dňa 15.2.2010, premlčacia doba na uplatnenie nároku na súde začala plynúť 16.2.2010, skončila dňom 16.2.2013, návrh navrhovateľom bol podaný na súd 11.11.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Po konštatácii úspešne vznesenej námietky premlčania návrh navrhovateľa okresný súd zamietol.

Pri rozhodovaní o trovách konania postupoval súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., odporcovi - úspešnej procesnej strane priznal právo na náhradu trov titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný odpor v sume 19,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 103,80 eur (za 3 úkony právnej služby odmenu po 26,56 eur + 2 x 8,04 eur režijný paušál za úkony: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu na súd, účasť na pojednávaní dňa 21.1.2014). Navrhovateľa - neúspešného účastníka zaviazal trovy konania odporcovi zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal nesprávne právne posúdenie veci, nesúhlasil s vylúčením aplikácie Obchodného zákonníka a aplikáciou ustanovenia Občianskeho zákonníka. Argumentoval najmä tým, že právny vzťah medzi Centrálnym depozitárom cenných papierov a osobami, ktorým CDCP vedie účet majiteľa sa v otázkach upravených zákonom o cenných papieroch spravuje ustanoveniami tohto zákona (§ 1). V otázkach neupravených zákonom o cenných papieroch sa tieto právne vzťahy spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, a teda aj pokiaľ ide o inštitút premlčania. V prípadoch, kedy je účet vedený, či už v CDCP alebo u člena, ide o vedenie účtu v súlade s § 105 zákona o cenných papieroch - o rovnaký právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenie toho istého právneho predpisu, teda zákona o cenných papieroch a Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 104 ods. 1 zákona o cenných papieroch vymedzuje kto môže byť členom Centrálného depozitára. Medzi tieto subjekty patrí aj iný Centrálny depozitár. Podľa odvolateľa v zmysle právnej úpravy účinnej v čase zriadenia účtu odporcu sa právny vzťah v súvislosti s vedením účtu výslovne spravoval ustanoveniami zákona č. 600/1992 Zb. a Obchodným zákonníkom. Právny vzťah medzi odporcom a CDCP v súvislosti s vedením účtu je právnym vzťahom obchodno-právnym. V otázkach neupravených v zákone o cenných papieroch sa spravuje Obchodným zákonníkom. Na podporu tohto názoru odvolateľ poukazuje aj na závery rozhodnutia Okresného súdu Partizánske č.k. 3C/117/2013 zo dňa 7.1.2014 v obdobnej právnej veci.

Odvolateľ osobitne zvyrazňuje obsahové znenie ustanovenia § 261 ods. 5 písm. c/ Obchodného zákonníka, podľa tohto sa Obchodným zákonníkom spravujú záväzkové vzťahy z odplatných zmlúv týkajúcich sa cenných papierov. Následne aj premlčaciu dobu podľa odvolateľa treba posúdiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka (štvorročná premlčacia doba). Takýto záver prijal v rozsudku i Okresný súd Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/301/2013 v obdobnom prípade. Odvolateľ argumentuje ďalej tým, že CDCP pri výmaze cenných papierov z účtu odporcu postupoval v súlade s prevádzkovým poriadkom. Z jeho strany nedošlo k pochybeniu v súvislosti s výmazom emisie cenných papierov. CDCP vykonal zrušenie emisie zaknihovaných cenných papierov na základe zmluvy s emitentom o registrácii zrušenia emisie zaknihovaných cenných papierov zo dňa 21.10.2009. Napokon navrhovateľ (odvolateľ) vytýka aj nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia majúce za to, že súd nedostatočne odôvodnil dôvodnosť vznesenej námietky premlčania.

Súhrnom všetkých hore uvedených úvah domáha sa navrhovateľ zmeny rozsudku, v rámci tejto zmeny žiadal odporcu zaviazat' k povinnosti nahradiť navrhovateľovi uplatnený nárok v zmysle návrhu a nahradiť i trovy konania všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu sa nestotožnil s odvolacou argumentáciou navrhovateľa. Podľa názoru odporcu právna kvalifikácia civilného kódexu, pod ktorý daný prípad spadá, je správna, najmä vzhľadom na skutočnosť, že odporca bol majiteľom účtu, ktorý mu bol zriadený postupom, ktorý predpokladá § 105 ods. ZOCP (odporca cituje obsahové znenie tohto ustanovenia v písomnom vyjadrení). Právne vzťahy podľa § 105 ods. 3 ZOCP sa spravujú Obchodným zákonníkom, ale len vo vzťahu medzi členom (definícia v § 104 ZOCP - vždy právnická osoba, alebo obchodník s cennými papiermi vykonávajúca činnosti uvedené v zákone) a majiteľom účtu (fyzická osoba alebo právnická osoba) a medzi členom a Centrálnym depozitárom cenných papierov. Zákon č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch (ZOCP) nadobudol účinnosť 1.1.2002. Vznik právneho vzťahu síce spadá ešte do doby platnosti a účinnosti zákona č. 600/1992 Zb. o cenných papieroch, ale nárok tvoriaci predmet konania vznikol až v roku 2009. Stotožnil sa s hodnotením právneho vzťahu odporcu (majiteľa účtu) vo vzťahu k navrhovateľovi podľa režimu Občianskeho zákonníka. Dodal, že vzhľadom na toto hodnotenie sa jedná o vzťah spotrebiteľský. Odporca poukazuje na závery rozhodnutia Asturcom (bod 51), ďalej na závery uznesenia Korčkovská (bod 50), tie cituje, na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k článku 4 ods. 2 smernice 93/13 EHS. Zvýrazňuje definíciu spotrebiteľa obsiahnutú v § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Poukazuje ďalej na ustanovenie § 53 ods. 3 OZ vo vzťahu k definícii dodávateľa. Uvádza aj význam právnej úpravy § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporca nesúhlasil s odvolacou námietkou navrhovateľa vytýkajúcou nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, podľa neho rozsudok súdu je zrozumiteľný, jasný, jednoznačným spôsobom súd sa vyrovnal so všetkými skutočnosťami. Na podporu tohto svojho stanoviska poukazuje aj na judikatúru ESĽP, najmä v rozsudku Ruiz Torija proti Španielsku z 9.12.1994. Odporca preto žiadal potvrdenie rozsudku okresného súdu, zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu i z dôvodov daných v ustanovení § 212 ods. 1 O.s.p. a aplikáciou postupu podľa § 156 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 a § 214 ods. 2 O.s.p. (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) rozsudok okresného súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Krajský súd konštatuje vecnú správnosť rozhodnutia okresného súdu, stotožňuje sa i s jeho písomným odôvodnením, a na naň poukazuje. Len na zvýraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu krajský súd považuje za svoju povinnosť vyjadriť sa k podstatným odvolacím argumentáciám navrhovateľa. V konkrétnej súdnej veci bez akýchkoľvek pochybností (jedná sa aj o nerozporovanú skutočnosť) ide o nárok, ktorý navrhovateľ uplatňuje z právneho vzťahu medzi Centrálnym depozitárom a majiteľom účtu.

Vzhľadom na vnesenú námietku premlčania odporcom proti uplatnenému nároku bolo povinnosťou súdu prvého stupňa s uvedenou námietkou sa zaoberať, riadne ju vyhodnotiť. Súd prvého stupňa bol v tomto smere dôsledný, keď skúmal, či nárok uplatnený z daného právneho vzťahu sa má riadiť režimom Obchodného zákonníka alebo režimom Občianskeho zákonníka. Ustálenie tejto otázky má dôležitý význam, keďže Obchodný zákonník zakotvuje premlčaciu lehotu štvorročnú a Občiansky zákonník premlčaciu lehotu trojročnú.

Správne okresný súd sa zaoberal obsahovým znením ustanovenia § 105 ods. 5 zákona o cenných papieroch. Vychádzajúc z výslovného znenia tohto ustanovenia by aplikácia Obchodného zákonníka bola daná (v rátane vyhodnotenia námietky premlčania podľa Obchodného zákonníka), ak by uplatnený nárok vychádzal z právneho vzťahu: 1/ medzi členom, ktorému bol účet majiteľa zriadený a Centrálnym depozitárom, 2/ medzi členom a majiteľom takéhoto účtu. V konkrétnom právnom vzťahu však odporca nie je v pozícii „člena, ktorému bol účet majiteľa zriadený“ a nie je ani v pozícii Centrálného depozitára. Je jednoznačné, že je v pozícii majiteľa. Z toho plynie záver, že uplatnený nárok navrhovateľa sa neviaže ani k jednému uvádzaných právnych vzťahov krajským súdom pod bodom 1/, pod bodom 2/ vychádzajúcich z definície ustanovenia § 105 ods. 3 zákona o cenných papieroch. Uplatnený nárok preukázateľne sa viaže (vychádza) k právnemu vzťahu „Centrálny depozitár“ a „majiteľ (bývalý) účtu“ - tento právny vzťah do právnej konštrukcie ustanovenia § 105 ods. 3 zákona o cenných papieroch nezapadá. Následne je správny záver okresného súdu, že aplikovateľnosť Obchodného zákonníka pri právnom posúdení námietky premlčania, je vylúčená. Právny režim Občianskeho zákonníka platí aj v otázke hodnotenia vnesenej námietky premlčania. Okresný súd pri vyhodnotení tejto námietky -

začiatku plynutia premlčacej doby, trvania, uplynutia vychádzal z relevantných a podložených časových údajov. Trojročná premlčacia doba začala plynúť 16.2.2010 (splatnosť faktúry č. 9000015528, ktorou si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil právo na zaplatenie sumy 331,94 eur, nastala 15.2.2010). Táto lehota skončila po uplynutí trojročnej doby dňa 16.2.2013 a keďže návrh navrhovateľ podal u okresného súdu 11.11.2013, stalo sa tak po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty. Súd na vznesenú námietku premlčania musí prihliadnuť, nárok premlčaný nemôže priznať. Keďže návrh bol súdom zamietnutý z dôvodu konštatovaného premlčania nároku, ďalšie vecné otázky hmotnoprávneho významu upravujúce prípadnú dôvodnosť/nedôvodnosť nároku, akékoľvek hmotnoprávne otázky, či ide o spotrebiteľskú právnu vec alebo nie, akékoľvek otázky plynúce zo spotrebiteľsko-právnej ochrany významné neboli.

Krajský súd sa nestotožnil s odvolacou námietkou navrhovateľa vytykajúcou nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia. Naopak bol názoru, že okresný súd svoje rozhodnutie vyargumentoval dostatočne, dáva v ňom relevantné odpovede procesným stranám z akých dôvodov, prečo vylúčil aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka a prečo pri právnom posúdení vychádzal z ustanovení Občianskeho zákonníka. Rozhodnutie okresného súdu po obsahovej stránke spĺňa požiadavky ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p., a garantuje účastníkom právo na spravodlivé súdne konanie.

V súvisiacom výroku o náhrade trov prvostupňového konania rozhodnutie súdu má oporu v ustanovení § 142 ods. 1 O.s.p., zohľadňuje princíp úspechu/neúspechu účastníkov v konaní, trovy konania boli priznané súdom prvého stupňa v správnej výške a bola zohľadnená aj účelnosť ich vynaloženia.

Ďalšie odvolacie argumentácie podstatný význam pri právnom posúdení veci nemali.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. rozhodoval krajský súd o náhrade trov odvolacieho konania. Odporca - úspešný účastník v odvolacom konaní má právo na náhradu týchto trov od navrhovateľa - neúspešnej procesnej strany. Tropy konania odporca si uplatnil titulom trov právneho zastúpenia, tie aj vyčíslil, za jeden úkon právnej služby - písomné vyjadrenie k odvolaniu. Po konštatácii účelnosti vynaloženia tohto úkonu a správnosti vyčíslenia krajský súd postupujúc podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. priznal odporcovi titulom trov právneho zastúpenia sumu 34,60 eur (odmena 26,56 eur, prislúchajúci režijný paušál 8,04 eur) a k úhrade týchto trov zaviazal navrhovateľa s povinnosťou tieto trovy nahradiť na účet právnej zástupkyne odporcu Mgr. Moniky Dubskej.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e** .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e** .