

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/241/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813207636
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813207636.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa W. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. B. XXXX/XX, A. C. D., proti odporcovi B. O., rod. I., nar. X.X.XXXX, bytom X. B. XXXX/XX, A. C. D., o rozvod manželstva, o návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenia rozsudku, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 2C 165/2013-65 z 30.6.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa opravil odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8C 165/2013-60 z 30.6.2014 tak, že na str. 3 z ods. 1 vypustil vetu: „keď jej povedal, že podaná na ňu trestné oznámenie, všetky veci do domácnosti vrátila.“ A namiesto nej vložil vetu: „Povedal jej, že podá na ňu trestné oznámenie za krádež zlatých šperkov, dosiaľ mu tieto veci nevrátila.“. V ostatnej časti zostáva odôvodnenie rozsudku nezmenené.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že je zo zápisnice z pojednávania na čl. 44 zrejme, že navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol: „Keď som zistil, že mi zmizol aj prsteň povedal som, že podám trestné oznámenie, doposiaľ mi to tieto veci nevrátila.“. Vzhľadom na uvedené, keďže veta na str. 3 v ods. 1 rozsudku: „Keď jej povedal, že podá na ňu trestné oznámenie, všetky veci do domácnosti vrátila.“, nemá podklad v zistenom skutkovom stave a z obsahu spisu nevyplýva, súd v návrhu navrhovateľa na opravu odôvodnenie rozsudku vyhovel a odôvodnenie predmetného rozsudku opravil. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 165 ods. 1, 2 a 3 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa. V odvolaní uviedla, že nesúhlasí s opravou, keď ju navrhovateľ pri rozvode dosť pourážal, čo nie je pravda, ale má pocit, že čo hovorila na súde sa veľmi do úvahy nebralo. Z konania vyplynulo, že si zobral odporkyňu za manželku navrhovateľ len zo zisťných dôvodov. Odvolanie smeruje k tomu ako môže súd napísať, že mu zlaté šperky ukradla, keď tieto šperky boli darované v čase, keď nebola navrhovateľovou manželkou, ale len partnerkou za vďaku, že som sa o neho dobre starala. Pokiaľ tieto veci boli darované, také veci sa nevracajú. Aj susedia sa nad tým čudujú. V poslednom období sa navrhovateľ nechal ovplyvniť svojou dcérou, ale hlavná vec, že na súde tvrdil, že si vie sám uvariť a pod.. Posledné dva týždne navrhovateľ prosil, aby mu odporkyňa varila. Obviňoval odporkyňu, že kto vie prečo prestala pracovať v Tipose, kydal na odporkyňu rôzne špinavosti, čo nebola pravda. Dokonca tvrdil, že ju ucho nebolelo a ani operáciu jej neodporúčali, preto posielal kópiu lekárskej správy, aby súd zistil pravdu.

K tomuto odvolaniu sa navrhovateľ nevyjadril.

Odvolačný súd prejednal rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade s ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správnym spôsobom opravil odôvodnenie rozhodnutia podľa návrhu navrhovateľa a správne toto svoje rozhodnutie aj právne odôvodnil a na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

Z doteraz zisteného obsahu spisu odvolací súd mal za preukázané, že súd prvého stupňa rozhodol vo veci rozsudkom, č.k. 2C 165/2013-60 z 30.6.2014. Svoje rozhodnutie riadne odôvodnil. Na str. 3 v 1 odseku bola uvedená 3 veta: „Keď povedal, že na ňu podá trestné oznámenie, všetky veci do domácnosti vrátila“. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 28.4.2014 vyplýva pri výpovedi navrhovateľa ako účastníka konania, že medzi iným uviedol, že keď zistil, že mu zmizol aj prsteň povedal, že podá trestné oznámenie, doposiaľ tieto veci neboli vrátené.

Podľa ust. § 165 ods. 1 O.s.p., Pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa ust. § 165 ods. 2 O.s.p., Súd prvého stupňa rozhodne o návrhu na opravu do 30 dní od jeho podania. Ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec do 30 dní od podania návrhu odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne do 60 dní od predloženia veci.

Podľa ust. § 165 ods. 3 O.s.p., O oprave dôvodov rozhoduje súd uznesením. Pojednávanie netreba nariaďovať.

Odvolačný súd poukazuje v celom rozsahu na rozhodnutie súdu prvého ako na vecne správne rozhodnutie. Súd prvého stupňa opravil len odôvodnenie rozhodnutia, kde opravil podľa účastníckej výpovede skutočnosť, ktorú uvádzal navrhovateľ vo svojej výpovedi. Súd sa nezaoberal, či bolo to ani v tomto konaní dôležité, či tieto zlaté šperky sú vlastníctvom navrhovateľa alebo odporkyne, či boli dané darom, kúpe zo spoločných prostriedkov. Tieto okolnosti sa budú skúmať v inom konaní v prípade, že sa bude vyporiadať spoločný majetok bývalých manželov, teda účastníkov konania. Pokiaľ ide o to, že odporkyňa vo svojom odvolaní k veci uviedla okolnosti, ktoré nemali vplyv na správnosť rozhodnutia o oprave odôvodnenia súdu prvého stupňa, odvolací súd na tieto námietky neprihliadal. Nešlo totiž o doplnenie dokazovania vo veci podľa vyjadrenia odporkyne, ale len opravu odôvodnenia jednej vety podľa výpovede navrhovateľa.

Preto odvolací súd toto rozhodnutie ako vecne správne potvrdil podľa § 219 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.