

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213224689  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213224689.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Komárno, Zimná 16, Komárno, IČO: 00 170 984, v konaní zastúpeného JUDr. Matejom Pekarikom, advokátom so sídlom Petőfiho 1, Nové Zámky, proti odporcom: 1/ L. U., nar. XX.XX.XXXX, 2/ P. U., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom Y. XXX, V. M., odporca v rade 1/ v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., Pohraničná 4, Komárno, o zaplatenie 165,74 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi v rade 1/ k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 92,29 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd odporkyni v rade 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 24.10.2013 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1/ a 2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 207,03 € s príslušenstvom, zmluvnú pokutu a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia s ním uzavreli zmluvu o výkone správy, na základe ktorej vykonáva správu bytového domu (v ktorom sa nachádza i byt odporcov v rade 1/ a 2/) a zabezpečuje dodávky služieb spojených s užívaním bytu odporcov. Odporcovia v rade 1/ a 2/ neplnili dochvilne predpísané mesačné platby za výkon správy a za služby spojené s užívaním bytu. Tak im vznikol nedoplatok za obdobie od 1.1.2010 do 30.9.2013 vo výške 207,03 €, ktorej zaplatenia sa domáhal podaným návrhom na začatie konania. Zároveň si uplatnil na zaplatenie zmluvnú pokutu ako aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 31.10.2013 platobný rozkaz č.k. 14Ro/50/2013-27, proti ktorému podal odporca v rade 1/ včas odpor, následkom čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

V priebehu konania písomným podaním zo dňa 14.4.2014 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 41,29 € spolu so zmluvnou pokutou a príslušenstvom späť a konanie žiadal v tejto časti zastaviť. Zároveň navrhol pripustiť zmenu petitu návrhu tak, že odporcov v rade 1/ a 2/ navrhoval zaviazat' na zaplatenie sumy 165,74 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 165,47 € od 10.10.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 165,47 € od 10.10.2013 do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania. Súd o tomto podaní navrhovateľa rozhodol uznesením č.k. 14C/34/2014-47 zo dňa 22.4.2014. O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol uznesením č.k. 14C/34/2014-52 zo dňa 10.6.2014.

Predmetom konania sa tak stal uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 165,74 €, zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 165,47 € od 10.10.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 165,47 € od 10.10.2013 do zaplatenia.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporkyne v rade 2/. Vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o výkone správy, výpisu z LV č. 2748 pre k.ú. Bátorove Kosihy, konta užívateľa, opravného vyúčtovania nákladov za rok 2009, vyúčtovania nákladov za rok 2010, vyúčtovania nákladov za rok 2011, vyúčtovania nákladov za rok 2012, kópie doručanky, platobného rozkazu č.k. 14Ro/50/2013-27 zo dňa 31.10.2013, odporu, rozšírenia a čiastočného späťvzatia návrhu, konta užívateľa za rok 2013, konta užívateľa za rok 2014, vyúčtovania nákladov za rok 2013, uznesenia č.k. 14C/34/2014-47 zo dňa 22.4.2014, uznesenia č.k. 14C/34/2014-52 zo dňa 10.6.2014, dohody užívateľov vo veci merania a rozpočítania nákladov na dodávku zemného plynu pre účely vykurovania a nákladov na dodávku studenej pitnej vody zo dňa 26.11.2009, uznesenia zo dňa 26.11.2009 a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Ako vyplynulo z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. V. M., odporcovia v rade 1/ a 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. X nachádzajúceho sa na 1. poschodí bytového domu súp. č. XXX na parcele reg. „C“ parc. č. XXX/X ako aj podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

Medzi navrhovateľom a odporcami v rade 1/ a 2/ existuje zmluvný vzťah založený zmluvou o výkone správy. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ vykonáva správu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt odporcov v rade 1/ a 2/, údržbu a opravu bytov, bytového domu, jeho spoločných častí, spoločných zariadení, spoločných nebytových priestorov bytového domu a odporcovia v rade 1/ a 2/ ako vlastníci bytu uhrádzajú správcovi poplatky za výkon správy a preddavky na zabezpečenie plnení spojených s užívaním bytu v bytovom dome, príspevky do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu alebo iných fondov a plnia ostatné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Uvedené medzi účastníkmi konania sporné nebolo. Taktiež nebolo sporné, že odporcovia v rade 1/ a 2/ sa v roku 2009 odpojili od centrálného vykurovania svojho bytu. Od toho času odporcovia v rade 1/ a 2/ sami zabezpečujú vykurovanie svojho bytu plynovými kachľami, pričom platby za spotrebu plynu uhrádzajú priamo dodávateľovi. Predmetom konania je uplatnený nárok na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá vznikla ako nedoplatok vo vyúčtovaniach za vyúčtovacie obdobie rokov 2010 a 2011 z titulu nákladov na vykurovanie v tomto období a tento sa následne znižoval započítaním preplatkov vo vyúčtovaniach za roky 2011, 2012 a 2013.

Ako vyplynulo z konta užívateľa za rok 2010 odporcovia v rade 1/ a 2/ v roku 2010 z predpísaných platieb celkovo vo výške 443,76 € uhradili sumu 402,34 €, keď na základe vyúčtovania nákladov za rok 2009 im bol vyúčtovaný preplatok vo výške 36,85 €.

Ako vyplynulo z konta užívateľa za rok 2011 odporcovia v rade 1/ a 2/ v roku 2011 z predpísaných platieb celkovo vo výške 512,22 € uhradili sumu 448,10 €, keď na základe vyúčtovania nákladov za rok 2010 im bol vyúčtovaný v mesiaci október 2011 nedoplatok vo výške 196,11 €.

Ako vyplynulo z konta užívateľa za rok 2012 odporcovia v rade 1/ a 2/ v roku 2012 z predpísaných platieb celkovo vo výške 448,35 € uhradili sumu 446,90 €, keď na základe vyúčtovania nákladov za rok 2011 im bol v mesiaci september 2012 vyúčtovaný preplatok vo výške 36,14 €.

Ako vyplynulo z konta užívateľa za rok 2013 odporcovia v rade 1/ a 2/ v roku 2013 z predpísaných platieb celkovo vo výške 454,62 € uhradili sumu 452,32 €, keď na základe vyúčtovania nákladov za rok 2012 im bol v mesiaci máj 2013 vyúčtovaný preplatok vo výške 41,87 €.

Dňa 21.10.2013 navrhovateľ vypracoval opravné vyúčtovanie nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za rok 2009, v ktorom vyčíslil preplatok vo výške 42,90 €. V predmetnom vyúčtovaní bola v položke „teplo na vykurovanie“ uvedená suma predpisu vo výške 0,00 € a suma nákladov za teplo v TÚV - zákl. zložka vo výške 1,00 € a nákladov za teplo v TÚV - spotr. zložka vo výške - 1,00 €.

Dňa 16.9.2013 navrhovateľ vypracoval vyúčtovanie nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za rok 2010, v ktorom vyčíslil nedoplatok vo výške 227,07 €. V predmetnom vyúčtovaní bola v položke „teplo na vykurovanie“ uvedená suma predpisu vo výške 0,00 € a nákladov vo výške 200,98 €. Nedoplatok na nákladoch voči úhradám bol za rok 2010 ustálený vo výške 196,11 €.

Dňa 16.9.2013 navrhovateľ vypracoval vyúčtovanie nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za rok 2011, v ktorom vyčíslil nedoplatok vo výške 323,46 €. V predmetnom vyúčtovaní bola v položke „teplo na vykurovanie“ uvedená suma predpisu vo výške 67,20 € a nákladov vo výške 33,52 €. Vo vyúčtovaní nákladov voči úhradám za rok 2011 bol navrhovateľom vyčíslený preplatok vo výške 36,14 €.

Dňa 16.9.2013 navrhovateľ vypracoval vyúčtovanie nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za rok 2012, v ktorom vyčíslil nedoplatok vo výške 319,06 €. V predmetnom vyúčtovaní bola v položke „teplo na vykurovanie“ uvedená suma predpisu vo výške 0,00 € a nákladov vo výške 0,00 €. Vo vyúčtovaní nákladov voči úhradám za rok 2012 bol navrhovateľom vyčíslený preplatok vo výške 41,87 €.

Ako vyplynulo z navrhovateľom predloženej doručenky, odporca v rade 1/ prevzal vyúčtovania nákladov za roky 2010, 2011 a 2012 dňa 24.9.2013.

Dňa 14.4.2014 navrhovateľ vypracoval vyúčtovanie nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za rok 2013, v ktorom vyčíslil nedoplatok vo výške 314,13 €. V predmetnom vyúčtovaní nákladov voči úhradám za rok 2013 bol navrhovateľom vyčíslený preplatok vo výške 41,29 €.

Ako vyplynulo z predloženej dohody užívateľov vo veci merania a rozpočítania nákladov na dodávku zemného plynu pre účely vykurovania a nákladov na dodávku studenej pitnej vody v bytovom dome zo dňa 26.11.2009, v tejto dohode v bode 4 a 5 bolo ustálené, že celkové náklady na dodávku zemného plynu do domovej kotelne sa rozdelia na základnú zložku vo výške 10 % a spotrebnú zložku vo výške 90 %. Základná zložka na dodané teplo podľa bodu č. 4 sa rozpočíta konečným spotrebiteľom podľa podlahovej plochy bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných priestoroch konečného spotrebiteľa a priemeru základnej zložky na meter štvorcový vypočítaného z podlahovej plochy všetkých bytov v objekte rozpočítavania len medzi užívateľov bytov, ktorí majú individuálne vykurovanie. Prílohou tejto listiny bolo uznesenie členskej schôdze samosprávy bytového domu p.č. 4243 zo dňa 26.11.2009, z ktorej obsahu vyplynulo, že členská schôdza sa konala v neprítomnosti odporcov v rade 1/ a 2/. Ako vyplynulo z pečiatky navrhovateľa, ktorou bolo opatrené uznesenie členskej schôdze zo dňa 26.11.2009, navrhovateľovi bola predmetná listina doručená dňa 11.7.2013.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu. Doplnil, že vyúčtovania nákladov za jednotlivé roky vypracoval v lehote do 31. mája nasledujúceho roku. Takéto vyúčtovania však predložiť nevie, nakoľko vyúčtovania existujú len v počítačovej podobe, kde sú archivované a v prípade ich vytlačenia zo systému je vo vyúčtovaní zakaždým modifikovaný dátum na aktuálny dátum v čase vytlačenia. K dodatočnému doručovaniu vyúčtovaní za roky 2010 a 2011 došlo opakovane z dôvodu, že nedisponoval dokladom o prvom doručení vyúčtovaní. Čo sa týka položky z titulu vykurovania, ktorá sa objavila vo vyúčtovaniach za roky 2010 a 2011 doplnil, že táto bola vo vyúčtovaniach uvedená z dôvodu dohody vlastníkov bytových jednotiek na Y. H. č. XXX v V. M., keď sa položka vykurovania mala rozpočítať na všetkých vlastníkov bytových jednotiek v predmetnom bytovom dome v rozsahu 10 % sumy nákladov na vykurovanie.

Odporca v rade 1/ v priebehu konania namietal dôvodnosť uplatneného nároku. Uviedol, že od roku 2009 sa odpojil od centrálného vykurovania tak ako aj ďalší dvaja vlastníci bytov v predmetnom bytovom dome. Približne od roku 2012 sa z centrálného vykurovania odpojili ďalší vlastníci bytov. Mal za to, že po odpojení od centrálného vykurovania od neho navrhovateľ žiada, aby platil za niečo, čo ani neodoberal. Uvedené preto považoval za v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež poukázal na to, že odporkyňa v rade 2/ je imobilná, pričom táto je 30 rokov pripútaná na lôžko. Nakoľko sa táto celodenne zdržiava v ich byte, oni ako prví začínajú každý rok vykurovaciu sezónu, čím vlastne temperujú aj byty susedov. Od roku 2009 zabezpečuje vykurovanie ich bytu plynovými kachľami, pričom náklady za spotrebu plynu uhrádza priamo spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel. Mal za to, že dohoda užívateľov zo dňa 26.11.2009 je neplatným právny úkonom pre jej rozpor s dobrými mravmi, čo žiadal riešiť v konaní ako otázku predbežnú. Poukázal i na to, že na žiadnej schôdzi konanej dňa 26.11.2009 sa on ani odporkyňa v rade 2/ nezúčastnili, pričom jeho meno na uznesení zo dňa 26.11.2009 nie je napísané jeho rukou.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Účastník má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie ten účastník konania, ktorý tieto povinnosti nespĺnil. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník konania nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci (či už z dôvodu nečinnosti účastníka, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení stanovenú v § 101 a § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p., alebo preto, že takáto skutočnosť nemohla byť preukázaná vôbec).

Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu.

Otázku splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci.

V danom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal zaplatenia dlžnej sumy titulom nedoplatku na predpísaných mesačných zálohových platbách za výkon správy a zabezpečovanie plnení spojených s užívaním bytu odporcov v rade 1/ a 2/ po započítaní vyúčtovaných nedoplatkov a preplatiek za obdobie rokov 2010 až 2013, ktorú sumu navrhovateľ vyčíslil vo výške 165,74 €. Zároveň si uplatnil na zaplatenie zmluvnú pokutu a úrok z omeškania z tejto sumy počnúc od 10.10.2013 do zaplatenia. Skutočnosť, že navrhovateľ na základe zmluvy o výkone správy vykonával správu bytového domu, v ktorom sa nachádza byt odporcov v rade 1/ a 2/, údržbu a opravu bytov, bytového domu, jeho spoločných častí,

spoločných zariadení, spoločných nebytových priestorov bytového domu medzi účastníkmi konania sporná nebola. Sporný bol však uplatnený nárok na zaplatenie navrhovateľom vyčíslenej dlžnej sumy, keď odporcovia v rade 1/ a 2/ namietali zaúčtovanie zložky nákladov na teplo za rok 2010 a 2011, ktoré zaúčtovanie spôsobilo nedoplatok vo vyúčtovaní nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za rok 2010. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, keď nepreukázal nad akúkoľvek pochybnosť dôvodnosť uplatneného nároku. Z tvrdení navrhovateľa a predložených listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľ vypracoval vyúčtovania nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za roky 2010, 2011 a 2012 až v roku 2013 (ako vyplynulo z predložených vyúčtovaní, vyúčtovania za roky 2010 a 2011 boli vypracované dňa 16.9.2013), keď odporca v rade 1/ tieto vyúčtovania v zmysle predloženej doručenky prevzal až dňa 24.9.2013. Tento záver súdu navrhovateľ v konaní nevyvrátil, keď svoje tvrdenie, že vyúčtovanie za jednotlivé vyúčtovacie obdobia bolo vypracované do 31. mája nasledujúceho roku po vyúčtovacom období ničím nepreukázal. Z uvedeného teda vyplynulo, že navrhovateľ až v roku 2013 doručil odporcovi v rade 1/ vyúčtovania za vyúčtovacie obdobie rokov 2010 až 2012, teda až v roku 2013 odporcovia v rade 1/ a 2/ mali možnosť zistiť, že mali platiť aj za položku „teplo za vykurovanie“ a to v rokoch 2010 a 2011, hoci sa ešte v roku 2009 odpojili od centrálného vykurovania, pričom v roku 2009 za položku „teplo na vykurovanie“ žiadnu platbu neuhradili a vo vyúčtovaní nákladov za rok 2009 s takouto ich platbou za „teplo na vykurovanie“ ani počítané nebolo. Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy nákladov za vykurovanie za roky 2010 a 2011, v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď v konaní nepredložil žiaden relevantný dôkaz o tom, že vo vyúčtovaniach za roky 2010 a 2011 sa mala takáto položka objaviť. Tento záver súdu vyplynul práve z listín predložených navrhovateľom a to dohody ktorej súčasťou bolo uznesenie členskej schôdze zo dňa 26.11.2009, z ktorých listín vyplynulo, že tieto boli navrhovateľovi doručené až dňa 11.7.2013 (podľa odtlačku pečiatky navrhovateľa nachádzajúcej sa na zadnej strane uznesenia členskej schôdze zo dňa 26.9.2011), teda až potom ako mali byť zo strany navrhovateľa vypracované vyúčtovania nákladov voči úhradám za plnenia a FPÚO za roky 2010, 2011, ktoré mali byť zo strany navrhovateľa vychádzajúc zo zákona č. 182/1993 Z.z. vypracované do 31.5.2011 (vyúčtovanie nákladov za rok 2010) a do 31.5.2012 (vyúčtovanie nákladov za rok 2011). Navrhovateľ teda v konaní neunesol dôkazné bremeno a súdu nad akékoľvek pochybnosti nepreukázal na základe čoho si uplatňuje nárok na zaplatenie dlžnej sumy a na základe čoho došlo z jeho strany k započítaniu položky nákladov na teplo za rok 2010 na mesačné zálohové platby odporcov v rade 1/ a 2/, keď s takouto položkou v predpísaných mesačných platbách nepočítal ani on a ani odporcovia v rade 1/ a 2/. V záujme zachovania zásady rovnosti účastníkov konania súd nemohol nahradiť procesnú povinnosť navrhovateľa spočívajúcu v povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti. Preto konštatujúc neunesenie dôkazného bremena zo strany navrhovateľa, súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal odporcovi v rade 1/ náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia, ktorú náhradu si odporca v rade 1/ riadne a včas uplatnil. Odporca v rade 1/ si titulom náhrady trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby po 19,92 € (prevzatie a príprava zastúpenie, písomné podanie na súd - odpor; vychádzajúc z hodnoty sporu v čase podania návrhu na začatie konania), odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 4,15 € (účasť na pojednávaní dňa 14.4.2014), odmenu za 1 úkon právnej služby vo výške 16,60 € (účasť na pojednávaní dňa 27.11.2014), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), 2 x režijný paušál po 8,04 € (rok 2014), celkove vo výške 92,29 €. Súd preskúmaním uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia dospel k záveru, že táto bola uplatnená vo výške vyplývajúcej z vyhl. č. 655/2004 Z.z., preto odporcovi v rade 1/ priznal náhradu trov konania v uplatnenej výške. Pokiaľ ide o odporcom v rade 1/ uplatnenej náhrade titulom súdneho poplatku vo výške 16,50 €, súd konštatuje, že nakoľko v danej veci odporcovi v rade 1/ žiadna poplatková povinnosť, jeho nárok na náhradu trov konania titulom súdneho poplatku bol uplatnený nedôvodne.

Pokiaľ ide o odporkyňu v rade 2/, súd jej napriek úspechu v konaní náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto neuplatnila.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal navrhovateľa nahradiť trovy konania odporcovi v rade 1/ k rukám jeho právneho zástupcu.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.