

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113229221
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113229221.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a. s., Bratislava, Michalská 18, IČO 36 854 140, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., Bratislava, Prievozská 4/B, IČO 47 239 921, proti odporkyni G. I., bytom F., M. X/XX, o zaplatenie 480,16 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, doručené tunajšiemu súdu dňa 17.10.2013, vedené pod sp. zn. 12C/240/2013, predtým pod sp. zn. 14Ro/687/2013, s a o d m i e t a .

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bolo dňa 17.10.2013 doručené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o zaplatenie 480,16 eur s príslušenstvom. Podanie však neobsahovalo všetky zákonné náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Z podania nie je zrejma špecifikácia žalovanej pohľadávky, t.j. čoho sa navrhovateľ domáha.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.11.2013 č. k. 14Ro/687/2013-18 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie svojho podania a to 1/ špecifikovať výpočet istiny 480,16 eur a uviesť, čo z istiny tvoria úroky, úroky z omeškania s uvedením obdobia, poplatky, pokuty, samotná istiny, 2/ špecifikovať výpočet riadneho úroku vo výške 103,06 eur i úroku z omeškania vo výške 87,62 eur a to z akej istiny, za aké obdobie, v akej úrokovej sadzbe, ako bola sadzba určená, 3/ predložiť platobnú históriu odporcu a to v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia pod hrozbou odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Toto uznesenie právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 20.11.2013.

Navrhovateľ doteraz na výzvu súdu nijako nereagoval a nešpecifikoval tak žalovanú pohľadávku ani neozrejmil spôsob ukončenia zmluvného vzťahu. V tomto smere tak nie je zrejmé, čoho sa v konaní domáha (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Nie je možné posúdiť z úradnej povinnosti ani prípadný rozpor so spotrebiteľským právom podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a premlčanie pohľadávky podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže nedostatky podania neboli navrhovateľom na výzvu súdu v stanovenej lehote 20 dní a ani doteraz odstránené, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom

na začatie konania, nakoľko z obsahu neúplného podania a jeho doplnenia nie sú zrejmé podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. Bez doplnenia týchto náležitostí nemôže súd vo veci konať, o čom bol navrhovateľ riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.