

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214201048
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214201048.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36062235, zastúpený: JUDr. Ján Mišura, PhD., advokát, Záhradnícka 27, Bratislava, proti odporcom: 1. MMBC Alfa s.r.o., IČO: 45470936, Svätoplukova 30, Bratislava, 2. A. S., E.. XX.XX.XXXX, S.T. XX, I., zastúpený opatrovníčkou J. A., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 886,62 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 886,62 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 886,62 € od 01.10.2013 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 53,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.01.2014 sa navrhovateľ voči odporcom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcov zaviazal úhradou sumy 886,62 € spolu s príslušenstvom a trovami konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade ako vodič motorového vozidla W. W., EČV: I. - XXX Z. zavinil vznik škody na motorovom vozidle I. XXX, EČV: I. - XXX F., ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody I. E.. Škoda bola poškodenej uhradená v rozsahu a vo výške podľa § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z § 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie. Navrhovateľ poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 886,62 €. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom na navrhovateľa.

Dňa 30.6.2014 Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/67/2014-46. Uznesením č.k. 1Ro/67/2014-53 súd zrušil platobný rozkaz, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 12C/226/2014-59 zo dňa 29.10.2014 súd ustanovil odporcovi v 2. rade opatrovníka v zmysle § 29 odsek 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 27.11.2014 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 30.10.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu: návrhom na začatie konania zo dňa 21.01.2014, výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, upovedomením o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia, výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, zápisom o poškodení vozidla k škodovej udalosti, žiadosťou o vyplatenie poistného plnenia rozpočtom, výpočtom výšky škody a kalkuláciou nákladov na opravu, oznámením o poukázaní náhrady škody, vyúčtovaním, likvidačnou správou, e-mailovou komunikáciou navrhovateľa s poisťovňami o neexistencii povinného zmluvného poistenia, výpisom z účtu navrhovateľa, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 30.08.2013 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Pri dopravnej nehode dňa 03.06.2013, ktorú spôsobil odporca v 2. rade motorovým vozidlom, ktorého držiteľom bol odporca v 1. rade, bola poškodenému spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorú uhradil navrhovateľ, vzhľadom na skutočnosť, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nemalo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Navrhovateľ poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 886,62 €. Podľa výpisu z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil 975,28 €, z čoho 88,66 € predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu. Výzvou zo dňa 30.08.2013 vyzval navrhovateľ odporcov v 1. a 2. rade na úhradu nároku vo výške 886,62 €, ktorý bol navrhovateľom vyplatený poškodenému. Nakoľko tak odporcovia neurobili, navrhovateľ podal návrh na súd.

V zmysle § 3 odsek 1 zákona č. 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

V zmysle § 24 odsek 2 citovaného zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu osoba, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

Podľa §24 odsek 7 zákona č. 381/2001 Z.z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Podľa §813 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Súd mal z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporcovia na základe výzvy navrhovateľa neuhradili poistné plnenie, ktoré bolo navrhovateľom hradené poškodenému z dôvodu, že na motorovom vozidle, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu. Preto súd v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení odporcov v 1. a 2. rade zaviazal na úhradu zvyšnej časti istiny vo výške 886,62 €.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporcovia sa dostali do omeškania, nakoľko včas dlžnú sumu neuhradili. Súd preto odporcov zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5,50% ročne z dlžnej sumy v zmysle §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. od 01.10.2013, nakoľko odporcovia mali v zmysle výzvy zaplatiť dlžnú sumu do 30.09.2013, t.j. prvým dňom omeškania bol 01.10.2013, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,50%.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania.

Trovy konania tvoria zaplatený súdny poplatok vo výške 53,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 € za dva úkony právnej služby v zmysle § 10 odsek 1, §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2014: 51,45 € + 8,04 € (režijný paušál) + 20 % DPH = 71,39

2. Podanie návrhu na súd 2014: 51,45 € + 8,04 € (režijný paušál) + 20 % DPH = 71,39

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 142,78 Eur.

Náhradu trov konania sú podľa § 149 ods. 1 O.s.p. odporca v 1. rade a odporca v 2. rade povinní zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.