

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 15C/141/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511207806  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Puškášová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7511207806.7

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: M. V., nar. X.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX A. G. E., zastúpená na základe plnomocenstva: T. V. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX C., proti žalovanému: Slovenský pozemkový fond, IČO: 17 335 345 so sídlom Búdkova 36, Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 6.6.2011 domáhal voči žalovanému určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, pozemok registra KN-E parc. č. XXX, druh pozemku orná pôda s výmerou XXX m<sup>2</sup>, kat. územie J., obec A. G. E., okres C. - U. a pozemok registra KN-E parc. č. 136, druh pozemku orná pôda s výmerou XXX m<sup>2</sup> zapísanom na LV č. XXX, kat. územie J., obec A. G. E., okres C. - U..

Rozsudkom č.k. 15C/141/2011-83 zo dňa 20.2.2013 sa konajúci súd stotožnil s návrhom žalobkyne a určil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísanej na LV č. XXX, pozemok registra KN-E, parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, k.ú. J. a nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, pozemok registra KN-E, parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup>, k.ú. J..

Voči predmetnému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/202/2013-103 zo dňa 31.3.2014 zrušil rozsudok prvostupňového súdu v plnom rozsahu a vrátil ho Okresnému súdu Košice - okolie na ďalšie dokazovanie.

Počas pojednávania dňa 27.11.2014 vzala žalobkyňa po vyjadreniach žalovaného svoj návrh na začatie konania späť v plnom rozsahu a žiadala konanie zastaviť z dôvodu vyporiadania v tejto veci iným spôsobom.

Žalovaný s prejavom vôle žalobkyne vziať svoj žalobný návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť a konanie zastaviť vyjadril súhlas.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu voči žalovanému, rozhodol súd, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení o zastavení konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, nakoľko žalobca ani žalovaný si trovy konania neuplatnili.

Podľa § 167 ods. 1 O.s.p., ak zákon neustanovuje inak, rozhoduje súd uznesením. Uznesením rozhoduje najmä o podmienkach konania, o zastavení alebo prerušení konania, o odmietnutí návrhu na začatie konania, o zmene návrhu, o späťvzátí návrhu, o zmieri, o trovách konania, ako aj o veciach, ktoré sa týkajú vedenia konania.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.