

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/970/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223144
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613223144.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova č.8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 8, proti žalovanej S. Y., L. XX.X.XXXX, bývajúcej v J. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom v Košiciach, Park Angelinum č. 2, IČO: 42 326 923, právne zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Park Angelinum č. 2, o zaplatenie 612,92 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.9.2014 č. k. 9C/332/2013 - 91 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok v jeho napadnutej časti o trovách konania tak, že priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania 59,83 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Nepriznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 115,01 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,27 eura od 12. 8. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 94,74 eura od 12. 7. 2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh čo do zaplatenia istiny vo výške 497,91 eura zamietol. Zároveň zaviazal žalobcu povinnosťou nahradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka trovy konania vo výške 82,48 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. Súd vyhovel žalobe žalobcu, čo do nároku, ktorým sa domáhal zaplatenia fakturovaných súm za poskytnuté verejné elektronické služby za mesiac júl a august 2010 vo výške 115,01 eura a k zamietnutiu žaloby došlo v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou. Nárok na zmluvnú pokutu, ktorý odvodil žalobca od dodatku k zmluve o pripojení, posúdil súd ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda v tejto časti zmluvu považoval za neplatnú. Nebolo možné znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, pretože moderačné právo slúži k zníženiu neprimeranej platnej zmluvnej pokuty a uplatňuje sa v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských a vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide všeobecnejšiu úpravu. V konaní žalovanú zastupoval opatrovník ustanovený pre konanie vzhľadom k tomu, že nebolo možné zistiť jej skutočný pobyt.

Do konania podaním zo dňa 23.5.2014 vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej, ktorý uviedol, že do konania vstupuje iba v časti uplatňovanej zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura. Poukázal na neprijateľnosť dojednanej zmluvnej pokuty uvedenej v tabuľke č. 1 Dodatku k Zmluve o pripojení, pretože ide o neurčitý právny úkon a vzhľadom na spôsob jej určenia i neplatný právny úkon v zmysle § 37

Občianskeho zákonníka. Navrhol v tejto časti žalobu zamietnuť poukazujúc na skutočnosť, že v tejto časti žalobca uplatňuje nárok z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

O trovách medzi účastníkmi rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, a to v menšej časti ako žalovaná, ktorá si náhradu trov konania neuplatnila, nepriznal žalobcovi náhradu trov konania.

O trovách vedľajšieho účastníka rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., pretože tento vstúpil do konania na strane žalovanej len v časti požadovanej zmluvnej pokuty a v tejto časti bol návrh žalobcu zamietnutý. Ako plne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi preto súd priznal plnú náhradu trov konania, ktoré boli vynaložené účelne. Trovy právneho zastúpenia predstavujú v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmenu za dva úkony, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie vyjadrenia po 33,20 eura, dvakrát 8,04 eura režijný paušál, spolu 82,48 eura.

Proti výroku rozsudku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd na základe § 220 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania neprizná. Odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. e/ O.s.p. a s napadnutým výrokom vyslovil nesúhlas. Podľa neho je nepredstaviteľné a určite to ani nebol cieľ zákonodarcu, aby si vedľajší účastník, ktorého úlohou je pomoc spotrebiteľovi v celom spore vyberal, v akej časti bude obhajovať záujmy žalovaného ako spotrebiteľa, t.j., aby si vedľajší účastník z vlastnej iniciatívy vstupujúci do konania, vyberal do akej časti nároku žalobcu vstupuje. Predmetom konania je nárok na zaplatenie 612,92 eura s prísl., a pokiaľ z vlastnej iniciatívy združenie ako vedľajší účastník do konania vstúpilo, tak vstúpilo do celého konania na strane žalovanej účastníčky. Nie je správne, ak mu boli priznané trovy konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., pretože vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej plne úspešný v spore nebol, ale bol úspešný len v pomere 62,48 % vo vzťahu k celému uplatnenému nároku. Žalobca poukázal na to, že z ustálenej judikatúry súdov vyplýva, že súdy majú ex offio povinnosť poskytovať zvýšenú ochranu spotrebiteľom v spotrebiteľských sporoch a najmä skúmať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Z toho dôvodu sa účasť vedľajšieho účastníka na strane žalovanej ako spotrebiteľky javí ako nadbytočná a nevhodná, a preto trovy, ktoré si vedľajší účastník vyčísli, neboli potrebné na účelné bránenie práva žalovanej proti žalobcovi. Vedľajší účastník na strane žalovanej svojím konaním nijako neprispel k meritórnemu rozhodnutiu veci, a preto nie je možné hovoriť o účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia. Žalovaná ako spotrebiteľka by dosiahla v tomto konaní rovnaký úspech aj bez pričinenia sa vedľajšieho účastníka práve z dôvodu ex offio vykonanej kontroly podmienok v spotrebiteľskej zmluve zo strany súdu.

Do rozhodnutia odvolacieho súdu k podanému odvolaniu sa vedľajší účastník nevyjadril.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o trovách konania, aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 12 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné len čiastočne.

Žalobca podal odvolanie z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Nesprávne posúdenie veci podľa tohto odvolacieho dôvodu môže spočívať v tom, že súd prvého stupňa posúdil vec podľa nesprávneho právneho predpisu, alebo že správne použitý právny predpis nesprávne vyložil, prípadne ho na zistený skutkový stav veci nesprávne aplikoval. K nesprávne právne posúdeniu môže dôjsť aj pri použití zodpovedajúceho právneho predpisu za predpokladu, že také ustanovenie je súdom prvého stupňa nesprávne interpretované a interpretácia inak adekvátneho právneho predpisu by zapríčinila nedostatočné zistenie skutkového stavu. Žalobca v odvolaní vytýkal súdu prvého stupňa, že na svoje rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie a že v tomto prípade mal rozhodovať v zmysle ustanovenia § 150 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vôbec nepriznať.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, pokiaľ o trovách vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal mu plnú náhradu trov konania z tarifnej hodnoty - sumy žalobcom uplatnenej zmluvnej pokuty, ktorá bola z titulu neprijateľnej zmluvnej podmienky a neplatného dojednania nepriznaná a v tejto časti bol návrh zamietnutý.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a tým je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Vedľajší účastník podľa § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpi do konania buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého účastníka urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako hlavný účastník, má právo aj na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Toto právo v rámci súdneho konania realizuje aj možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania, kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval.

Účelnosť vynaložených trov je potrebné posudzovať individuálne v každej veci podľa okolností za ktorých vedľajší účastník do konania vstúpil a či v konaní konkrétne vykonal aj nejaké úkony. Vynaložené trovy účastníka, ale aj vedľajšieho účastníka konania musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo, ako je to aj v tomto prípade, procesnú ochranu proti takémuto nároku.

Odvolací súd je v danom prípade toho názoru, že úkony právnej služby predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovanej k predmetu konania a prispeli k procesnému úspechu žalovanej v konaní. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení podal právny rozbor veci, uviedol, že ide o spotrebiteľskú vec a zmluva, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to uplatňovanie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eura. Takáto neprijateľná zmluvná pokuta sa nedá ani moderovať do nároku na náhradu škody a nemožno ju ani znížiť. Súd prvého stupňa prijal právnu argumentáciu vedľajšieho účastníka a táto argumentácia prispela k procesnému úspechu žalovanej v konaní.

V súvislosti s náhradou trov konania vedľajšieho účastníka odvolací súd však je toho názoru, že vedľajšiemu účastníkovi prináleží náhrada trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., a to podľa pomeru úspechu žalovanej v spore, teda účastníčky na strane ktorej vedľajší účastník vystupoval. Predmetom konania bol nárok o zaplatenie 612,92 eura s prísl., pričom vo výške 115,01 eura bol tento nárok žalobcovi aj priznaný. Po zohľadnení pomeru úspechu a neúspechu predstavuje úspech žalovanej

v spore 62,48 % a z toho dôvodu aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na jej strane, má právo na náhradu trov konania práve v takejto časti.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

V zmysle § 10 ods. 1 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom v čase poskytnutia týchto služieb je základnou sadzbou tarifnej odmeny (z tarifnej hodnoty 497,91 eura) za 1 úkon právnej služby 39,84 eura. Odvolací súd priznal vedľajšiemu účastníkovi podľa § 14 ods. 1 písm. a/, b/ citovanej vyhlášky náhradu za úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vo veci samej a k tomu v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky režijný paušál 2 x 7,81 eura, spolu suma predstavuje 95,30 eura. Z toho v zmysle pomeru úspechu žalovanej a tým aj vedľajšieho účastníka v spore (62,48 % úspešnosť), predstavuje suma priznaných trov konania vedľajšiemu účastníkovi 59,83 eura.

Odvolací súd teda zmenil výrok rozsudku súdu prvého stupňa a v zmysle ustanovenia § 206 ods. 2 O.s.p. zaviazal žalobcu na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 59,83 eura.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, § 224 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p.. Účastníkmi odvolacieho konania boli žalobca a vedľajší účastník, keďže o právach a povinnostiach žalovaného sa v odvolacom konaní nerozhodovalo a predmetom bolo iba rozhodovanie o trovách vedľajšieho účastníka. Žalobca a vedľajší účastník mali v odvolacom konaní iba čiastočný úspech, a preto žalobcovi, ktorý si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd náhradu trov nepriznal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.