

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/149/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113201013  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113201013.3

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Straku a sudcov JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, zastúpeného advokátkou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10, IČO: 36857033, proti žalovanému: X. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P., F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, so sídlom Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 775,57 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov z 31.5.2013, č.k. 9C 55/2013-34 jednohlasne takto

### **rozhodol:**

P o t v r d z u j e sa rozsudok v zamietavom výroku.

### **odôvodnenie:**

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 331,67 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 153,35 EUR od 21.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 59,44 EUR od 21.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 59,44 EUR od 21.10.2008 do zaplatenia a 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 59,44 EUR od 21.11.2008 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil cit.: „Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 4.11.2007 uzatvorili úverovú zmluvu č. 7112269838 majúcu charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 4 zák. č. 258/2001 Z. z..

Na základe uvedenej úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver na zakúpenie tovaru čiernej techniky - TV a DVD vo výške 21.489,- Sk zodpovedajúcej kúpnej cene tovaru s uvedením celkovej sumy úveru 25.787,- Sk, splátky 2.149,- Sk a RPMN 41,30 %.

Podľa bodu 6.8 všeobecných obchodných podmienok v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poplatok za poskytnutie pôžičky.

Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že žalovaný vykonal celkovo úhradu vo výške 381,63 EUR.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, zmluva o úvere musí obsahovať uvedenie sumy, počtu a termíny splátok istiny, úrokov ako aj iných poplatkov.

V zmysle § 4 ods. 5 cit. zákona veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Nakoľko v zmysle bodu 6.8 obchodných podmienok je v jednotlivých splátkach okrem príslušnej časti istiny zahrnutý dohodnutý anuitný úrok a poplatok za poskytnutie úveru, ktorých výška v zmluve o úvere uvedená nie je, preto žalobca ako veriteľ v zmysle ust. § 4 ods. 5 cit. zákona nárok na ich zaplatenie nemá.

Na základe uvedeného súd vzhľadom na výšku poskytnutého úveru 713,30 EUR a úhrady žalovaného vykonaných v rozsahu 381,63 EUR priznal neuhradenú časť úveru vo výške 331,67 EUR.“

Ďalej uviedol, že: „Podľa názoru súdu uvedením nároku právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa na zaplatenie pokuty za porušenie zmluvných povinností žalovaným ako dlžníka, v danom prípade v ustanovení bodov 12.2, 12.3 a 12.4 všeobecných obchodných podmienok nie je splnený základný predpoklad platného dojednania a to jej písomná forma, nesplnenie ktorej má za následok jej absolútnu neplatnosť v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Okrem iného uplatnená zmluvná pokuta za vypovedanie vo výške 26,72 EUR v zmysle bodu 12.4 všeobecných obchodných podmienok neobsahuje základný predpoklad platného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle ust. § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka a to určenie výšky alebo spôsobu jej určenia.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu vo výške 163,56 EUR uplatnenú podľa bodu 12.2 všeobecných obchodných podmienok, žalobca súdu nepredložil špecifikáciu jej výšky, teda, z ktorých omeškaných splátok si túto zmluvnú pokutu uplatňuje.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Príslušenstvom pohľadávky v zmysle ust. § 121 Občianskeho zákonníka sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom ide o taxatívny výpočet.

V zmysle ust. čl. 12 bodu 12.3 všeobecných obchodných podmienok, žalobca si uplatnil sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania.

S poukazom na jazykové vyjadrenie uplatneného sankčného úroku vo všeobecných obchodných podmienkach uvedením povinnosti dlžníka tento zaplatiť v prípade omeškania sa s úhradou splátok, súd tento nárok žalobcu posúdil ako nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka s tým, že právna úprava príslušenstva pohľadávky v zmysle občianskeho zákonníka nepozná pojem sankčný úrok, ale vzhľadom na skutočnosť, že sa uplatňuje titulom omeškania sa dlžníka s úhradou splátok, ide o úroky z omeškania majúce charakter sankcie za omeškание sa dlžníka so splatným záväzkom.

Predmetnou žalobou si žalobca uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 21.8.2008 do zaplatenia.

Nakoľko žalobca nepreukázal, že nezaplatením ktorejkoľvek zo splatných splátok sa stal splatným celý dlh, resp. že jeho právny predchodca predmetnú zmluvu o úvere platne vypovedal alebo od nej odstúpil, súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania z nezaplatenej istiny úveru splatnej ku dňu 20.8.2008 vo výške 8,5 % ročne zo sumy 153,35 EUR od 21.8.2008 do zaplatenia, zo sumy 59,44 EUR (splatnej 20.9.2008) od 21.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 59,44 EUR (splatnej 20.10.2008) od 21.10.2008 do zaplatenia a vo výške 6,5 % ročne zo sumy 59,44 EUR (splatnej 20.11.2008) od 21.11.2008 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu v uplatnenom úroku z omeškania zamietol.

S poukazom na poskytnutú výšku úveru 713,30 EUR a jej rozložením do 12 dohodnutých mesačných splátok vo výške 59,44 EUR tak ku dňu splatnosti splátky splatnej 20.8.2008 (žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 21.8.2008) predstavovala sumu 153,35 EUR a následne počnúc dňom 21.9.2008, 21.10.2008 a 21.11.2008 bol žalovaný v omeškanií s ďalšími 3 splátkami istiny vo výške 59,44 EUR.“

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, podal žalobca odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil vec súdu prvého stupňa alebo napadnutý rozsudok zmenil a zaviazal k povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi jeho nároky v súlade s podanou žalobou. Uviedol, že nepožaduje od žalovaného také plnenie, ktoré nie je uvedené v zmluve o úvere, ale len plnenie zo zmluvy vyplývajúce. Závery prvostupňového súdu sú v rozpore s obsahom zmluvy. Nesprávny je i záver prvostupňového súdu o nedodržaní podmienky písomnej formy ohľadom zmluvnej pokuty.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec v rozsahu suspenzívneho (odkladného) účinku odvolania vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (§ 206 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu nie je dôvodné vyhovieť.

Odvolateľ tvrdí, že napadnutý rozsudok prvostupňového súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na vecne správne právne závery prvostupňového súdu a len na ich doplnenie uvádza nasledovné:

V danom prípade zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi účastníkmi neobsahuje údaj o úrokoch, ale len údaj o výške mesačnej splátky vo výške 77,33 Eur (2149,-Sk) (čl. 4).

Dohodnutá výška mesačnej splátky vo výške 77,33 Eur (2149,-Sk) predstavovala tak nielen splátku istiny, ale i úroku z úveru.

Účelom právnej úpravy (§ 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“) je bez akýchkoľvek pochybností poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Ten má totiž právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch. Žalobca ako dodávateľ má preto zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov. A to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené (§ 4 ods. 5 ZoSÚ).

Odvolací súd sa stotožňuje s konštatovaním prvostupňového súdu, že úverová zmluva neupravuje údaj o úroku. Nie je správna argumentácia odvolateľa, že postačuje, že úroky sú vypočítateľné ako rozdiel medzi celkovou sumou a výškou pôžičky. Uvedený výpočet nemôže nahradiť zákonnú požiadavku, že výška úroku musí byť v zmluve uvedená.

Na potvrdenie správnosti záveru vo vzťahu k písomnej forme dojednania v spotrebiteľskej zmluve odvolací súd dáva do pozornosti konštatovanie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo:

„Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne výmenných listoch, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. V konaní nebola zo strany účastníkov doložená rozhodcovská zmluva vo forme osobitnej zmluvy. Základná podmienka pre konštatovanie existencie rozhodcovskej zmluvy vo forme rozhodcovskej doložky k zmluve je písomná forma. Písomná forma je zachovaná, ak je obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami.(rozhodnutie vo veci 2Cdo 245/2010).“

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu vo vzťahu k nedostatku písomnej formy pri zmluvnej pokute.

Naviac odvolací súd poukazuje na problematiku inkorporačnú doložku, ktorá je napriek jej mimoriadnej dôležitosti z nepochopiteľných dôvodov menším písmom a tak vzniká dôvodná obava, že spotrebiteľia môžu vnímať menšie písmo, pod čiarou ako menej dôležité a nebudú mu venovať náležitú pozornosť.

Takto vyjadrená inkorporačná doložka je vyjadrením nedostatku odbornej starostlivosti dodávateľa. Takáto nedostatočne transparentná doložka nemôže prívodiť súčasťou zmluvy všeobecné obchodné podmienky. Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka).

Odvolací súd poznamenáva, že tak miniatúrne písmo spôsobuje už po pár riadkoch neprimeranú záťaž na oči a odrádza od ďalšieho čítania. Takéto nebezpečenstvo nie je vylúčené ani pri čítaní „v pohodlí svojho domova“. Bez pomôcky, akou je lupa, či pravítko je problematické zmluvu súvisle čítať (k drobnému písmu porov. nález I. ÚS 342/09 (ČR)). Takáto prax zodpovedá nevhodnému predkladaniu zmluvy a možno ju kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku (§ 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa), ktorá je zakázaná (§ 7 cit. zákona) a na súde sa jej principiálne neposkytuje ochrana (§ 3 ods. 1 OZ).

Rozsudok prvostupňového súdu je v zamietavom výroku správny, a preto boli splnené zákonné podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.