

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206524
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206524.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu F. M. Z., L.. C.. I., L. L. U. F., Š. XX, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému U.C. S., W.. XX. XX. XXXX, F. XXX XX M. - H. M. XXX v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.

Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16. 05. 2014 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 248,95 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania ročne za obdobie od 26. 05. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovanú pohľadávku nadobudol voči žalovanému postúpením pohľadávky na základe zmluvy uzavretej s postupcom obchodnou spoločnosťou L. M. E.. L.. L. L. U. F. zo dňa 24. 06. 2013. Pohľadávka voči žalovanému právneho predchodcu žalobcu vznikla na základe zmluvy o pripojení, podľa ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol služby elektronickej komunikácie, najmä žalovanému umožňoval uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla. Povinnosťou žalovaného bolo riadne platiť za poskytnuté služby a v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právneho predchodcu žalobcu, bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výšky bola uvedená v zmluve prípadne v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty v súvislosti s čím žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013, č. k. 9Co/31/2012-157. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právneho predchodcu žalobcu zmluvnú pokutu pri kumulatívnom splnení nasledovných podmienok a totiž, že porušil povinnosti určené v zmluve, najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a právny predchodca žalobcu po porušovaní týchto povinností žalovaného, pristúpil k vypojeniu SIM karty. V zmysle všeobecných podmienok mohol právny predchodca žalobcu odstúpiť od zmluvy a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému, len v taxatívne uvedených prípadoch, ak napríklad žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zročnou dňa 25. 05. 2011 v sume 248,95 €. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zmluvnú pokutu včas nezaplatil a aj ku dňu spisovania žaloby bol s jej úhradou v omeškaní, žalobca bol nútený obrátiť sa na súd.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej žalobca zaslal súdu podanie z 20. 11. 2014, ktorým bližšie zdôvodňoval nárok na zmluvnú pokutu a poukázal na skutočnosť, že nezabezpečuje dlh žalovaného ale

zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému, a totiž v tej podobe, že mu odpredal telekomunikačné zariadenie SAMSUNG E250 Black, za cenu 0,02 € s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 99 €. Zmluvná pokuta plnila v tomto prípade aj úlohu satisfakčnú, teda reparačnú, pretože tým, že SIM karta vypojená z prevádzky, v dôsledku porušovania povinností žalovaného, následne znamenalo, že žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón za zmluvnenú cenu. Zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, predovšetkým v tom, že je hrozbou majetkovej ujmy a núti dlžníka, aby včas a riadne plnil svoje zmluvné povinnosti. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný nečerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty tým, že by si vybral taký zmluvný vzťah s takými mobilnými operátormi, kde by hrozba zmluvnej pokuty nezhrozila. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15. 06. 2011. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že právnenému predchodcovi žalobcu, ktorý investoval do kúpy telefónneho zariadenia 98,98 € vznikla skutočná škoda v tejto sume a navrhol, aby súd priznal žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky takto spôsobenej škody.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek tomu, že mu bola riadne a včas doručená spolu s predvolaním na pojednávanie.

Na pojednávaní dňa 27. 11. 2014, ktoré súd vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, oboch riadne na pojednávanie predvolaných, súd vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu a v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. prihliadal na obsah spisu.

Takto vykonaným dokazovaním mal súd preukázaný tento skutkový stav veci:

Postupca, teda právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 21. 01. 2009 uzavreli podľa § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení Fix, na základe ktorej sa mobilný operátor, teda postupca, zaviazal žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie v programe služieb Fix 0 a žalovaný sa zaviazal za tieto služby riadne platiť. K zmluve bol toho istého dňa uzavretý dodatok, na základe ktorého predchodca žalobcu žalovanému odpredal mobilný telefón SAMSUNG E250 Black, výrobného čísla tam uvedeného za maximálnu kúpnu cenu 0,02 € vrátane DPH, pri dobe viazanosti 24 mesiacov.

Podľa ods. 3 Dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ a v bode 2 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ - c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, bol účastník, teda žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (248,95 €).

Týmto spôsobom bola zabezpečená najmä povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať cenu služieb podľa zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a dodržať dobu zmluvnej viazanosti.

Žalobca v konaní neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol porušil zmluvné povinnosti v dôsledku čoho, by došlo k odpojeniu SIM karty z prevádzky.

Ďalej súd zistil, že predchodca žalobcu - postupca vyúčtoval faktúrou čísla uvedeného v žalobe zročnou 25. 05. 2011 žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba nie je dôvodná, a to ani čiastočne.

Súd sa totiž pri svojej rozhodovacej činnosti oboznámil s právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/174/2011 zo dňa 30. 11. 2011 zistil, že zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o

pripojení obchodnej spoločnosti L. M. E..L.. L. L. U. F., ktorá je uvádzaná v dodatku k zmluve o pripojení vo vyššie citovanom bode 3, je rovnako formulovaná ako zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou M.-Y. L. E..L.. v článku 1 bod 4 prvej vety, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Bardejov vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto za neplatnú.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (zák. č. 40/1964 Zb.), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku o spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluve so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že zmluvu, ktorú uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným je nutné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ju uzavrel v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný bol identifikovaný ako fyzická osoba nepodnikateľ, teda uzatváral pre svoju osobnú spotrebu. Preto žalobca ako právny nástupca dodávateľa teda obchodnej spoločnosti L. M. E..L., keďže sa stal majiteľom pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a teda novým veriteľom žalovaného, nemohol uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu, ktorý vznikol pri rovnako formulovaných podmienkach, ako boli formulované v zmluve ako tie, ktoré Okresný súd Bardejov vyššie spomínaným rozsudkom vyhlásil za neprijateľné zmluvné podmienky. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalobca bol v konaní neúspešný, naopak plne úspešný bol žalovaný. Keďže však žalovanému preukázateľne trovy v konaní nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.

Podľa čl. 15 ods.1 Nariadenia (ES) č.861/2007 je rozsudok vykonateľný bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok.