

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 8P/178/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814205806
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814205806.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci B. H., H.. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov, dieťa rodičov, matky: B. H., H.. XX.XX.XXXX, C. R. XXX, K. S. a otca: P. O. H. F., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E.. A. XXX/X, E. - M. D., na návrh pestúnov: S. N., H.. XX.XX.XXXX B. Z. N., H.. XX.XX.XXXX, X. C. R. Č.. XXX, o predĺženie pestúnskej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd p r e d l ž u j e pestúnsku starostlivosť u B. H., H..XX. XX. XXXX nariadenú rozsudkom Okresného súdu Humenné, č.k. 19P/318/2007-33 zo dňa 21. 11. 2007 a to do 16. 08. 2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozhodnutím Okresného súdu v Humennom, č. k. 19P/318/2007 - 33 zo dňa 21.11.2007 bola v tom čase maloletá B. H., H.. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. N. B. Z. N.. Navrhovatelia jej zabezpečujú riadnu a všestrannú starostlivosť. Maloletá B. navštevuje SOŠ A. Dubčeka vo Vranove nad Topľou, odbor kaderníčka. Je v záujme dieťaťa, aby u nej bola predĺžená pestúnska starostlivosť , nakoľko je študentkou a nie je schopná sama sa živiť.

Plnoletá B. H., H.. XX.XX.XXXX s návrhom navrhovateľov súhlasila.

Otec s návrhom na predĺženie pestúnskej starostlivosti súhlasil.

Matka sa vo veci nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila.

Súd vykonal dokovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s rodným listom B. H., správou ÚPSVaR, Vranov nad Topľou, pripojeným spisom Okresného súdu v Humennom, sp. zn. 19P/318/2007 a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Humennom, č. k. 19P/318/2007 - 33 zo dňa 21.11.2007 bola v tom čase maloletá B. H., H.. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom S. N. B. Z. N.. Rodičia boli zaviazaní platením výživného. Otec maloletej, bol zviazaný prispievať na výživu maloletej po 800,- Sk mesačne a matka po 702,- Sk mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2007.

Navrhovatelia vo svojej výpovedi uviedli, že návrh na predĺženie pestúnskej starostlivosti podali z dôvodu plnenia si školských povinností B.. Táto je v súčasnosti študentkou 2. ročníka SOŠ A. Dubčeka vo Vranove nad Topľou, odbor kaderníčka. Ide o trojročné štúdium. Jej zdravotný stav je dobrý. Má len zníženú imunitu, je liečená na detskej imonalgologickej ambulancii vo Vranove nad Topľou a kvôli rúžštepú podnebia je liečená a kontrolovaná na čelustnej ortopédii v Košiciach. Na základe ich dohody s Diagnostickým centrom Lietavská Lúčka absolvovala maloletá v roku 2013 krátkodobý pobyt v tomto zariadení. V súčasnosti B. pestúnov rešpektuje. Má u nich zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Sú ochotní a schopní sa o ňu naďalej postarať. Je v jej záujme, aby u nej bola predĺžená pestúnska starostlivosť, nakoľko je študentkou, nie je schopná sama sa živiť, resp. uspokojovať si svoje základné životné potreby mimo domova pestúnov. Jej matka žije s druhom K. K. v obci K. S.. Je nezamestnaná. Nad deťmi pochádzajúcimi z ich vzťahu, A. B. Z. K. bola rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/382/2013 zo dňa 20.02.2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v detskom domove Vranov nad Topľou. Matka o svoju dcéru nejavi záujem, vidí ju len príležitostne. O otcovi nemajú žiadne informácie.

B. H. vo svojej výpovedi potvrdila, že chce ostať u svojich pestúnov, nakoľko sa nevie ešte sama o seba postarať, plní si školské povinnosti, chcela by doštudovať.

Otec uviedol, že s predĺžením pestúnskej starostlivosti súhlasí. Naďalej si bude plniť vyživovací povinnosť, keďže dcéra B. si ešte plní školské povinnosti a nenadobudla schopnosť sama sa živiť.

Zo správy ÚPSVaR, Vranov nad Topľou vyplýva, že B. H., H.. XX.XX.XXXX žije v spoločnej domácnosti so svojimi pestúnmi S. N., H.. XX.XX.XXXX B. Z. N., H.. XX.XX.XXXX. Obývajú dvojpodlažný rodinný dom v obci R. Č.. XXX, ktorý je vo vlastníctve pestúnov. Domácnosť je priestranná, riadne zariadená, udržiavaná v poriadku. B. tam má zabezpečené vhodné životné podmienky. Pán N. je poberateľom invalidného dôchodku a pani N. poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku. B. je študentkou 2.ročníka Strednej odbornej školy Alexandra Dubčeka Vranov nad Topľou, učebného odboru kaderníčka. Kvôli zníženej imunitě je liečená na detskej imonalgologickej ambulancii vo Vranove nad Topľou a kvôli rúžštepú podnebia je sledovaná na čelustnej ortopédii v Košiciach. Ináč je jej zdravotný stav dobrý. Na základe dohody pestúnov s Diagnostickým centrom Lietavská Lúčka absolvovala B. v čase od 22.08.2013 do 21.11.2013 pobyt v tomto zariadení. Dôvodom umiestnenia bolo nerešpektovanie pestúnov, klamstvá, túlanie sa v nočných hodinách, kontakt s nevhodnou kamarátkou, krádeže peňazí a šperkov pestúnom. V súčasnosti B. svojich pestúnov rešpektuje, jej správanie je dobré, školu nevynecháva, v nevhodnej partii kamarátov sa nezdržiava. Príležitostne sa však v jej správaní objavujú problematické prvky. Zvyčajne ide o nadviazanie nevhodných kamarátstiev, úteky z domu k svojim biologickým príbuzným, pričom tam opakovane prežíva sklamanie a vracia sa späť k pestúnom. Je poznačená citovou depriviáciou z čias ranného detstva a ústavnej starostlivosti. Vplyv na jej konanie má aj úroveň jej rozumových schopností, ktoré sú v hraničnom pásme mentálne retardácie. V súčasnosti jej nie je poskytovaná psychologická pomoc či psychiatrická liečba. Detskú psychiatrickú ambulanciu v Michalovciach naposledy v doprovode pestúnky navštívila začiatkom minulého roka. Pestúnka mala snahu po prepustení B. z diagnostického centra kontinuálne jej zabezpečiť odbornú pomoc. B. takýto druh pomoci začala odmietaa, nechcela sa zúčastňovať konzultácií, zo svojho pohľadu vnímala, že to pre ňu nie je potrebné. S matkou v súčasnosti B. v kontakte nie je. Naposledy ju B. navštívila na svoje osemnáste narodeniny. Tam medzi nimi došlo k nedorozumeniu, pretože matka od nej pýtala peniaze a B. sa vrátila späť k pestúnom. B. súrodencom po línii matky, A. B. Z. K. sa stále zabezpečuje ústavná starostlivosť v Detskom domove Vranov nad Topľou. Deti sú umiestnené v profesionálnej rodine v Prešove. B. s nimi kontakt neudržiava. O otcovi maloletej nemajú žiadne informácie, tento o ňu dlhodobo nejavi záujem.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa stanovené predpoklady.

Podľa § 52 ods. 5 Zákona o rodine, ak s tým pestún a maloleté dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti súhlasia, súd môže z dôležitých dôvodov predĺžiť pestúnsku starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že pestúnska starostlivosť vykonávaná pestúnmi S. N. B. Z. N. je v záujme dieťaťa. Pestúni naďalej spĺňajú predpoklady vyžadované zákonom pre výkon funkcie pestúna, o B. sa riadne a vzorne starajú. Pri poskytovaní osobnej starostlivosti dieťaťu neboli zistené žiadne závažné nedostatky. B. H., aj keď je už plnoletá, pokračuje v školskej dochádzke. V tomto školskom roku je študentkou 2. ročníka strednej odbornej školy a je v jej záujme, aby školu riadne ukončila. Keďže v súčasnej dobe dieťa ešte nie je schopné samo sa živiť a súhlasilo s predĺžením pestúnskej starostlivosti, súd pestúnsku starostlivosť predĺžil až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa, t.j. do 16.08.2015.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.