

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202615  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714202615.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, Bratislava, IČO: 00 151 866, korešpondenčná adresa: Krajské riaditeľstva PZ v Žiline, ul. Kuzmányho 26, Žilina proti odporcovi: O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Š. XXX, M. P. P., t.č. ÚVTOS Ružomberok, v konaní o zaplatenie 944 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 944 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 944 Eur od 08.05.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 56,50 Eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Martin č. ú. SK59 8180 0000 0070 0014 6415 , VS: 5540296214, KS: 0558, ŠS: 5714202615 vedený v Štátna pokladnica Bratislava a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným dňa 03.03.2014 na Okresný súd Martin žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 944 € s príslušenstvom. V písomne podanom návrhu uviedol, že dňa 21.08.2012 v čase od 19.30 hod. do 07.30 hod. dňa 22.08.2012 vykonával poškodený a zamestnanec navrhovateľa ppráp. C. O. štátnu službu. V čase o 23.15 hod. bol spoločne so stržm. C.. C. T. vyslaný stálou službou Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice na preverenie oznámenia na adresu Y. Š., kde pred pohostinstvom „E.“ mali byť osoby, ktoré rušili nočný pokoj a robili problémy. Po príchode hliadky na miesto určenia sa nachádzala osoba, ktorá sa správala hlučne, bola pod vplyvom alkoholu a príslušníkom PZ vulgárne nadávala. Hliadka osobu vyzvala, aby predložila doklad totožnosti. Osoba výzvu neakceptovala s tým, že nemá doklad a svoje meno neuviedla. Na to bola hliadkou PZ zákonne poučená, že ak nepreukáže svoju totožnosť bude predvedená na Obvodné oddelenie PZ. Vzhľadom k tomu, že táto osoba nevedela hodnoverne preukázať svoju totožnosť, bola zo strany príslušníkov vyzvaná, aby nastúpila do služobného vozidla. Osoba výzvu neuposlúchla a začala klásť aktívny odpor, pričom za účelom jeho prekonania, s cieľom umiestniť túto osobu do vozidla, použili príslušníci PZ hmaty a chvaty v zmysle ustanovení zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Uvedená osoba reagovala tak, že sa poškodenému policajtovi vytrhla, pravou rukou ho fyzicky napadala a to tak, že ho udrela do tricepsu pravej ruky, pri opätovnej snahe poškodeného o použitie chmatu a hmatu ho však osoba kopla nohou do pravej dolnej končatiny pod koleno. Po predvedení osoby na obvodné oddelenie PZ bolo zistené, že ide o odporcu. V tejto súvislosti bolo poškodenej osobe a to ppráp. C. O. spôsobené zranenie. Poškodenie zdravia si vyžiadalo bezprostredne po vzniku úrazu vyšetrenie v úrazovej ambulancii v Univerzitnej nemocnici v Martine, kde bol poškodený vyšetrený C.. S. J., ktorá konštatovala, že ide o palpačnú miernu bolestivosť v oblasti praveho ramena so začervenaním o rozmere 1x1 cm, v oblasti predkolenia dva drobné hematómy vo veľkosti 1x1 cm s miernou

palpačnou bolestivosťou. Predmetné zranenie si vyžiadalo aj následné liečenie v trvaní od 22.08.2012 do 12.09.2012 bez vystavenia dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby. Nakoľko k úrazu ppráp. C. O. došlo pri výkone štátnej služby, úraz bol príslušným nadriadeným uznaný za služobný úraz podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zodpovednosť služobného úradu za škodu pri služobnom úraze podľa § 174 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov bola určená v rozsahu 100 %. Z uvedeného titulu bola poškodenému v zmysle ust. § 20 ods. 1 písm. b) a § 22 zákona č. 328/2002 Z. z. a ust. § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. vyplatená náhrada za bolesť vo výške 944 €. K náhrade za bolesť predložil poškodený lekársky posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, ktorý dňa 12.09.2012 vypracovala ošetrujúca lekárka C.. D. K.. Posudok je vypracovaný posudzujúcim lekárom podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. Ošetrujúci lekár v posudku stanovil za spôsobené zranenie podľa časti I. prílohy č. I k citovanému zákonu uvedené pod položkou č. 160 e) pomliaždenie ľavšieho stupňa - pravé predkolenie = 15 bodov a č. 113 a) - pomliaždenie ramena ľavšieho stupňa = 15 bodov, teda celkový počet je 30 bodov. Kontrolu bodového hodnotenia služobného úrazu na účely náhrady za bolesť a účelne vynaložené náklady spojené s liečením podľa § 85 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/2002 Z. z. vykonal posudkový lekár OSZ SPOU MV SR C.. B. J.. Vo svojom posudku zo dňa 31.10.2012 pod č.: SPOU.OZ-PL-BB-112-001/2012 po kontrole predložených materiálov konštatoval, že posudok bodového ohodnotenia za bolesť pri úrazoch je posúdený správne a súhlasil s celkovým počtom bodov - 30 bodov podľa jednotlivých položiek. Vychádzajúc z určenej sumy za 1 bod, ktorý je 15,72 € z bodového hodnotenia bolesti t.j. 30 bodov, výška odškodnenia za bolesť predstavuje sumu 471,60 €, pričom vzhľadom na rozsah zodpovednosti služobného úradu za služobný úraz, ktorý je určený na 100 % - náhrada za bolesť predstavuje sumu 471,60 €. Táto suma sa podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. v znení zákona č. 461/2008 Z. z. zaokrúhľuje na najbližšie celé € smerom nahor, t.j. na sumu 472 €.

Podľa § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške.

Keďže v danom prípade sa jedná o poškodenie zdravia policajta, ktoré bolo spôsobené inou osobou, poškodenému tak prináleží náhrada za bolesť v 2 násobnej výške t.j. 472 € x 2 = 944 €. Vzhľadom ku skutočnosti, že k úrazu došlo počas výkonu štátnej služby, bola poškodenému ppráp. C. O., vyplatená odborom sociálneho zabezpečenia, sekcie personálnych a sociálnych činností a osobného úradu Ministerstva vnútra SR dňa 14.03.2013, na základe rozhodnutia KRPZ-ZA-VO2-61/2013 zo dňa 08.01.2013 náhrada za bolesť vo výške 944 €, ktorú podľa navrhovateľa je povinný uhradiť odporca.

Spolu s písomne podaným návrhom doručil navrhovateľ súdu listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia navrhovateľa a to: rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/148/2012 zo dňa 08.07.2013, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/104/2013 zo dňa 31.10.2013, oznámenie zo dňa 07.05.2013, ktorým sa navrhovateľ pripojil s nárokom na náhradu škody do trestného konania, záznamom o evidovanom služobnom úraze č. ORPZ-MT-OPP8-582/2012 zo dňa 22.08.2012, správou o prerokovaní poškodenia zdravia v súvislosti so služobným úrazom č. ORPZ-MT-VO-36-11-006/2012, lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 12.09.2013 vydaným C.. D. K., kontrolou bodového ohodnotenia č. SPOU-OZ-PL-BB-112-001/2012 zo dňa 31.10.2012, rozhodnutím o priznaní náhrady za bolesť č. KRPZ-ZA-VO2-61/2013 zo dňa 08.01.2013, potvrdením o vyplatení náhrady za bolesť zo dňa 14.03.2013, výzvou na náhradu spôsobenej škody KRPZ-ZA-VO-Np-8/2013.

Na základe predložených listinných dôkazov navrhovateľom súd vo veci rozhodol a dňa 15.05.2014 vydal platobný rozkaz sp. zn. 1Ro/432/2014, ktorým návrhu navrhovateľa, tak ako bolo podaný, vyhovel. Odporca prevzal platobný rozkaz a v zákonnej lehote dňa 30.09.2014 doručil voči platobnému rozkazu podanie, ktoré označil ako odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s prijatým platobným rozkazom o náhradu škody v sume 944 € z dôvodu, že: „na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3To/104/2013 mu túto pohľadávku zrušili“, čiže: „nie sú dôvody na to, aby mal toto platiť“.

Navrhovateľ sa k podanému odporu vyjadril písomne listom doručeným súdu dňa 24.10.2014, kedy uviedol, že s vyjadrením odporcu sa nestotožňuje a to z dôvodu, že v rozhodnutí Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 3To/104/2013 zo dňa 31.10.2013 je uvedený: „k výroku o náhrade škody je potrebné uviesť, že poškodený C. O. si uplatnil nárok o náhradu škody u svojho zamestnávateľa, t.j. KR PZ Žilina. Z toho dôvodu okresný súd nemal tohto poškodeného pripustiť do trestného konania s nárokom na náhradu škody“ Poškodenému príslušníkovi bola odborom sociálneho zabezpečenia, sekcie personálnych a sociálnych činností Ministerstva vnútra SR vyplatená dávka úrazového zabezpečenia a to náhrada za bolesť vo výške 944 €.

Na základe vyššie uvedených skutočností, je zrejmé, ako úvodom uviedol navrhovateľ, v danom prípade si náhradu škody uplatňuje Ministerstvo vnútra SR a nie poškodený príslušník policajného zboru.

Súd vo veci nariadil a vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 27.11.2014 v prítomnosti navrhovateľa, v neprítomnosti odporcu, keďže zistil, že tento je naďalej t.č. v ÚVTOS Ružomberok. Na pojednávaní sa súd oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, s vyjadrením právnej zástupkyne navrhovateľa, vyjadrením odporcu, pričom prečítal obsah všetkých listinných dôkazov, ako aj rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 23T/148/2012-135 zo dňa 08.07.2013, uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/104/2013-138 zo dňa 31.10.2013.

Právna zástupkyňa navrhovateľa, prítomná na pojednávaní, uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/148/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/104/2013, z ktorého jednoznačne vyplýva, že odporca bol uznaný vinným zo spáchaného skutku, pričom odvolací súd okresnému súdu vytkol len skutočnosť, že nemal rozhodovať o náhrade škody pre poškodeného ppráp. C. O., nakoľko v tomto konaní poškodeným bol navrhovateľ, t.j. Ministerstvo vnútra SR, ktorý vyplatil náhradu za bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia ich zamestnancovi, čiže Ministerstvo vnútra SR sa stalo poškodenou stranou v zmysle ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z., k trestnému konaniu sa pripojili a majú tak nárok na regresnú náhradu škody, ktorá bola vyplatená poškodenému zamestnancovi v súvislosti so služobným úrazom pri vykonávaní služobného zákroku. Právna zástupkyňa zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 21.08.2012 v čase od 19.30 hod. do 07.30 hod. dňa 22.08.2012 vykonával poškodený ppráp. C. O. štátnu službu. V čase o 23.15 hod. bol spoločne so strážm. C. T. vyslaný stálou službou Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice na preverenie oznámenia na adresu Y. Š., kde pred pohostinstvom „E.“ mali byť osoby, ktoré rušili nočný pokoj a robili problémy. Po príchode hliadky na miesto určenia sa nachádzala osoba, ktorá sa správala hlučne, bola pod vplyvom alkoholu a príslušníkom PZ vulgárne nadávala. Hliadka osobu vyzvala, aby predložila doklad totožnosť. Osoba výzvu neakceptovala a povedala, že doklad nemá a neuvedie ani svoje meno. Na to bola hliadkou PZ zákonne poučená, že ak nepreukáže svoju totožnosť bude predvedená na Obvodné oddelenie PZ. Vzhľadom k tomu, že táto osoba nevedela hodnoverne preukázať svoju totožnosť, bola zo strany príslušníkom vyzvaná, aby nastúpila do služobného vozidla. Osoba výzvu neuposlúchla a začala klásť aktívny odpor, pričom za účelom jeho prekonania, s cieľom obvineného umiestniť do vozidla, použili príslušníci PZ hmaty a chvaty v zmysle ustanovení zákona č. 171/1993 Zb. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Nato osoba reagovala tak, že sa poškodenému policajtovi vytrhla, pravou rukou ho fyzicky napadala a to tak, že ho udrela do tricepsu pravej ruky, pri opätovnej snahe poškodeného o použitie chmatu a hmatu ho však osoba kopl nohou do pravej dolnej končatiny pod koleno. Po predvedení osoby na obvodné oddelenie PZ bolo zistené, že ide o O. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.Á. Š. XXX.

Dňa 08.07.2013 vydal Okresný súd Martin rozsudok pod č.k. 23T/148/2012-135, ktorým uznal odporcu vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa v zmysle ustanovenia podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V tejto súvislosti bolo poškodenej osobe a to ppráp. C. O. spôsobené zranenie. Poškodenie zdravia si vyžiadalo bezprostredne po vzniku úrazu vyšetrenie v úrazovej ambulancii v Univerzitnej nemocnici v

Martine, kde bol poškodený vyšetrený C.. S. J., ktorá konštatovala, že ide o palpačnú miernu bolestivosť v oblasti pravého ramena so začervenaním o rozmere 1x1 cm, v oblasti predkolenia dva drobné hematómy vo veľkosti 1x1 cm s miernou palpačnou bolestivosťou. Predmetné zranenie si vyžiadalo aj následné liečenie v trvaní od 22.08.2012 do 12.09.2012 bez vystavenia dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby. Nakoľko k úrazu ppráp. C. O. došlo pri výkone štátnej služby, úraz bol príslušným nadriadeným uznaný za služobný úraz podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zodpovednosť služobného úradu za škodu pri služobnom úraze podľa § 174 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov bola určená v rozsahu 100 %. Z uvedeného titulu bola poškodenému v zmysle ust. § 20 ods. 1 písm. b) a § 22 zákona č. 328/2002 Z. z. a ust. § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov a § 5 zákona č. 437/2004 Z. z. vyplatená náhrada za bolesť vo výške 944 €.

K nároku na náhradu za bolesť predložil poškodený lekárske posudok o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, ktorý dňa 12.09.2012 vypracovala ošetrujúca lekárka C.. D. K.. Tento posudok je vypracovaný posudzujúcim lekárom podľa ust. § 7 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. Ošetrujúci lekára v posudku stanovil za spôsobené zranenie podľa časti I. prílohy č. 1 k citovanému zákonu uvedené pod položkou č. 160 e) pomliaždenie ťažšieho stupňa - pravé predkolenie = 15 bodov a č. 113 a) - pomliaždenie ramena ťažšieho stupňa = 15 bodov, teda celkový počet je 30 bodov.

Kontrolu bodového hodnotenia služobného úrazu na účely náhrady za bolesť a účelne vynaložené náklady spojené s liečením podľa § 85 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/2002 Z. z. vykonal posudkový lekár OSZ SPOU MV SR C.. B. J.. Vo svojom posudku zo dňa 31.10.2012 pod č.: SPOU.OZ-PL-BB-112-001/2012 po kontrole predložených materiálov konštatuje, že posudok bodového ohodnotenia za bolesť pri úrazoch - príloha č. 1 k zákonu č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia je posúdený správne. Súhlasí s položkou príl. 1/I č. 160 e) = 15 bodov a položka príl. 1/I č. 113 a) = 15 bodov. Celkový počet je 30 bodov.

Vychádzajúc z uvedeného, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel, keď mal jednoznačne preukázané, že dňa 21.08.2012 v čase od 19.30 hod., do 07.30 hod. dňa 22.08.2012 došlo k spôsobeniu zranenia ppráp. C. O. pri výkone služby. Súd sa súčasne oboznámil s lekárske posudkom C.. D. K. o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 12.09.2012 ako aj následne kontrolným posudkom vypracovaným C.. B. J. zo dňa 31.10.2012. Podľa ust. § 20 ods. 1 písm. b) a § 22 zákona č. 328/2002 Z. z., policajtovi, ktorý utrpel služobný úraz za poskytuje náhrada za bolesť jednorázovo vo výške podľa osobitného predpisu. Podľa ust. § 5 ods. 1, ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z., sa pri určovaní výšky náhrady za bolesť vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť ohodnotila v lekárske posudku, pričom výška náhrady za bolesť sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačne mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistená Štatistickým úradom SR za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol na nárok na náhradu za 1 bod a výsledná suma sa zaokrúhľuje na najbližšie € smerom nahor. Ministerstvo zdravotníctva SR vydalo podľa ust. § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia v znení neskorších predpisov, opatrenie č. 3266-OL-2012, ktorým sa výška náhrady za bolesť a výška náhrady sťaženie spoločenského uplatnenia upravuje na obdobie od 01.01.2012 do 31.12.2012 za 1 bod na sumu 15,72 €. Vychádzajúc tak z určenej sumy za 1 bod - 15,72 €, z bodového ohodnotenia bolesti t.j. 30 bodov, výška odškodného za bolesť predstavuje sumu 471,60 €.

Súd sa stotožnil s vyjadrením navrhovateľa a priznanou náhradou, keď navrhovateľ postupoval podľa ust. § 173 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že ak bolo policajtovi pri služobnom zákroku spôsobené poškodenie zdravia inou osobou, ktorej konanie smerovalo proti tomuto zákroku, patrí mu náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške. V danom prípade sa jedná o poškodenie zdravia policajta, ktoré bolo spôsobené inou osobou, t.j. odporcom a tak poškodenému prináleží náhrada za bolesť v dvojnásobnej výške t.j. 944 €, ktoré aj navrhovateľ svojmu zamestnancovi priznal a vyplatil svojím rozhodnutím zo dňa 08.01.2013.

Podľa ust. § 114 ods. 5 zákona č. 328/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, Služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich na vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

Z rozhodnutia Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/148/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/104/2013 jednoznačne vyplýva, že odporca - v trestnom konaní obžalovaný - bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a zaradený na výkon uloženého trestu odňatia slobodu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne prvostupňový súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. O. škodu vo výške 235,80 €. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3TO/104/2013 zo dňa 31.10.2013 bol zrušený výrok rozsudku Okresného súdu Martin len vo výroku o náhrade škody. Z toho vyplýva, že vina odporcu bola jednoznačne uznaná. V tomto rozhodnutí odvolacieho súdu sa konštatuje, že pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, je potrebné uviesť: „že poškodený C. O. si uplatnil nárok na náhradu škody u svojho zamestnávateľa t.j. u KR PZ Žilina, z toho dôvodu okresný súd nemal tohto poškodeného pripustiť do trestného konania s nárokom na náhradu škody“. Z týchto dôvodov neobstojí obrana odporcu, že výrok o náhrade škody bol zrušený a nie je teda povinný zaplatiť žiadnu škodu. Výrok o náhrade škody bol zrušený len z toho dôvodu, že škoda poškodenému bola uhradená zamestnávateľom, to znamená, že na zamestnávateľa t.j. Ministerstvo vnútra SR prešlo právo uplatniť si náhradu škody u osoby, ktorá bola uznaná vinnou z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, teda odporcu. Z týchto dôvodov, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 944 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 944 € od 08.05.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne z priznanej sumy od 08.05.2013, keď si uplatnil náhradu tejto škody u odporcu listom zo dňa 16.04.2013, ktorú odporca prevzal dňa 22.04.2013 s tým, že navrhovateľ vyzval odporcu, aby uvedenú sumu uhradil do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Dňom nasledujúcim t.j. 08.05.2013 sa odporca dostal do omeškania a týmto dňom si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania.

Navrhovateľ je v konaní oslobodený od poplatkovej povinnosti podľa ust. § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu, keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný, odporca je povinný zaplatiť aj súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 56,50 €, na ktoré súd odporcu zaviazal. Súd postupoval podľa ust. § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, kedy si uplatnil trovy štátu, ktoré týmto konaním Okresnému súdu Martin vznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.