

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/226/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113223061
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113223061.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a. s., Žilina, Hodžova 11, IČO 31 575 951, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., Bratislava, Žabotova 2/B, IČO 36 866 881, proti odporcovi L. D., bytom A., T. W. XXXX/XX, o zaplatenie 8.620,64 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa, doručené tunajšiemu súdu dňa 06.09.2013, vedené pod sp. zn. 12C/226/2013, predtým sp. zn. 11Ro/366/2013, sa o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Trenčín bolo dňa 6.9.2013 doručené podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o zaplatenie 8.620,64 eur s príslušenstvom. Podanie však neobsahovalo všetky zákonné náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Z podania nie je zrejmä špecifikácia žalovanej pohľadávky, t.j. čoho sa navrhovateľ domáha.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.9.2013 č. k. 11Ro/366/2013-76 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie svojho podania a to 1/ špecifikovať výpočet nesplatenej časti úveru vo výške 8.620,64 eur, obchodného úroku do zosplatnenia úveru vo výške 476,58 eur, úroku z omeškania vo výške 11,08 eur, t.j. z čoho tieto sumy pozostávajú, akou % sadzbou boli úročené, aké bolo obdobie ich úročenia, 2/ predloženie platobnej disciplíny odporcu, 3/ predloženie sadzobníka poplatkov k úkonom, ktoré odporcovi spoplatnil a ktoré žiadal priznať a to v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia pod hrozbou odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p. Toto uznesenie právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 25.9.2013.

Navrhovateľ doteraz na výzvu súdu nijako nereagoval a nešpecifikoval tak žalovanú pohľadávku ani nezrejmil spôsob ukončenia zmluvného vzťahu. V tomto smere tak nie je zrejmé, čoho sa v konaní domáha (§ 79 ods. 1 O.s.p.). Nie je možné posúdiť z úradnej povinnosti ani prípadný rozpor so spotrebiteľským právom podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a premlčanie pohľadávky podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Keďže nedostatky podania neboli navrhovateľom na výzvu súdu v stanovenej lehote 20 dní a ani doteraz odstránené, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom

na začatie konania, nakoľko z obsahu neúplného podania a jeho doplnenia nie sú zrejmé podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. Bez doplnenia týchto náležitostí nemôže súd vo veci konať, o čom bol navrhovateľ riadne poučený aj v uznesení o odstránení väd podania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne.

-2-20,64 Eurn, Jána Halašu 2632/20. r. o., Bratislava, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.