

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/263/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512224842  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1512224842.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O. H., bytom Š. XX, L., t. č. N. Y. Ú. na Y. V. S. R., P. X. J., proti odporcovi: H. E., bytom X.. P. XX, L., o zaplatenie 700,- eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16. decembra 2013, č. k. 15C/194/2012-12, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16. decembra 2013, č. k. 15C/194/2012-12, o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa doručené súdu prvého stupňa dňa 20.09.2012, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi náhrady škody v sume 700,- eur z dôvodu, že odporca ho dňa 05.05.2010 nahrával pomocou mobilného telefónu v predajni svietidiel na Vajnorskej 22 a nahrávky následne rozmnožoval na CD nosiče a rozdával, pričom činom napalovania sa dotkol osoby navrhovateľa. Nakoľko toto podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1,2 O.s.p., súd prvého stupňa uznesením zo dňa 04.12.2012, č. k. 15C/194/2012-5, vyzval navrhovateľa na doplnenie náležitostí návrhu v lehote 10 dní od doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia podania. Zároveň ho poučil ako má doplnenie vykonať. Na základe tohto uznesenia navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 12.12.2012 doplnil časť chýbajúcich náležitostí návrhu. Jeho podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, však napriek doplneniu bolo podľa názoru súdu prvého stupňa naďalej neúplné a v určitých častiach nejasné. Súd prvého stupňa mal za to, že z obsahu podania najmä nie je možné ustáliť jasný a zrozumiteľný skutkový stav svedčiaci uplatnenému nároku navrhovateľa. Uviedol, že opis skutkových okolností je nejasný, neúplný, v častiach neurčitý, a preto z neho nie je možné s určitosťou vyvodiť právny základ uplatneného nároku. V podaní podľa súdu prvého stupňa chýba aj označenie dôkazov osvedčujúcich hodnovernosť tvrdení navrhovateľa. Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nebolo riadne a včas doplnené a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd prvého stupňa ho s poukazom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Jeho odvolanie neobsahovalo náležitosti požadované ustanovením § 205 ods. 1, 2 O.s.p., keď v ňom navrhovateľ neuviedol v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považuje za nesprávny, ani čoho sa domáha. Uviedol len, že odporca nahrával a napaloval na CD nosiče rozhovor medzi navrhovateľom a matkou odporcu C. E., čím porušil jeho práva, nakoľko CD - nosiče rozdal. K svojmu odvolaniu navrhovateľ priložil Uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III - Nové Mesto východ zo dňa 02.08.2012, ČVS: ORP-1118/NMV-B3-2012.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po tom ako odvolaniu voči uzneseniu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, sudca súdu prvého stupňa nevyhovel (§ 374 ods. 4 O.s.p.), prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Podanie navrhovateľa zo dňa 09.01.2014 označené ako odvolanie neobsahovalo náležitosti odvolania v zmysle § 205 ods. 1 O.s.p. Súd prvého stupňa preto v súlade s § 209 ods. 1 O.s.p. uznesením zo dňa 24. februára 2014, č. k. 15C/194/2012-17, navrhovateľa vyzval na odstránenie väd tohto podania - odvolania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnením v čom napádané rozhodnutie alebo postup súdu prvého stupňa považuje za nesprávny a čo svojim odvolaním sleduje, t. j. čo požaduje, aké rozhodnutie odvolacieho súdu navrhuje. Uviedol, že z odvolania musí byť zjavné ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (všeobecné náležitosti). Okrem toho sa v ňom má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Zároveň súd prvého stupňa navrhovateľa poučil, že ak jeho odvolanie nebude mať všetky požadované náležitosti, odvolací súd ho podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietne. Navrhovateľovi bolo toto uznesenie súdu prvého stupňa doručené dňa 11.03.2014. Navrhovateľ však na neho nijakým spôsobom nereagoval a vady odvolania doposiaľ neodstránil.

Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ napriek tomu, že bol vyzvaný na odstránenie väd odvolania a poučený, ako má vady odvolania odstrániť, ako aj o následkoch ich neodstránenia, vady odvolania v súdom prvého stupňa stanovenej lehote neodstránil a svoje odvolanie nedoplnil o zákonom vyžadované náležitosti, keď neuviedol, v akom rozsahu uznesenie prvostupňového súdu napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa svojim odvolaním domáha.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., keďže neobsahovalo náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., pričom boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo odvolacím senátom prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.