

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813204741
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813204741.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šama a sudcov JUDr. Romana Tótha a JUDr. Jozefa Škraba v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, Karadžičova 10, Bratislava, zastúpeného JUDr. Oliver Baláž, advokát, AK Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému: E. U., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, U. nad Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 419,14 eur s prísl. o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 11C/368/2013-48 zo dňa 25.11.2013, jednomyseľne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti t.j. vo výroku o povinnosti žalovaného plniť a vo výroku o trovách konania žalobcu a žalovaného.

Nepriznáva žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 69,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 69,61 eur od 28.7.2010 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 15,- eur mesačne, ktoré sú splatné vždy do konca toho, ktorého mesiaca počnúc mesiacom január 2014 do úplného uhradenia celej dlžnej sumy, pod následkami straty výhody splátok. Žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, a žalobcu zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 59,68 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V dôvodoch tohto rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa T-Mobile Slovensko, a.s., sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 69,61 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.7.2010 do zaplatenia, sumy 349,53 eur ako náhrady škody a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že medzi ním a žalovaným bola dňa 3.7.2003 uzavretá Zmluva o pripojení č. 1519891, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 10.10.2008 uzavretý Dodatok „Vo veľkom 100“, na základe ktorého si žalovaný dohodol balík služieb „Vo veľkom 100“, s cenou služieb 16,71 eur/mesiac bez DPH, ktorý obsahoval aj zľavnený mobilný telefón za 1,- Sk, značky Samsung U600, ktorý mal hodnotu 4.490,- Sk (149,04 eur). Dodatkom „Vo veľkom 100“ sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. V článku 12 Všeobecných podmienok je odkaz na výšku úroku z omeškania v zmysle platnej zákonnej

úpravy. Uviedol, že záväzkové vzťahy sa spravujú Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Žalovaný prevzal ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a cenník služieb, s ktorými sa oboznámil pri uzatváraní zmluvy a Dodatku, a ktoré sa zaviazal dodržiavať. Žalovaný opakovane neplnil svoje zmluvne dohodnuté povinnosti a neuhradil žalobcom vystavené faktúry za poskytnuté služby, a preto bola prevádzka jeho SIM karty obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov od 7.4.2009 do 21.4.2009, od 8.8.2009 do 28.4.2010. Po doplatení bola SIM karta vždy spätne aktivovaná. Po poslednej aktivácii dňa 28.4.2010 však žalovaný už neuhradil do odstúpenia od zmluvy žiadnu faktúru, a dňa 7.7.2010 bola jeho SIM karta opäť deaktivovaná. Dňa 13.9.2010 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplatenie dlžných súm žalobca odstúpil od zmluvy. Žalovaný zotrval v zmluvnom vzťahu aktívne iba 12 mesiacov. Žalobcovi vznikla voči žalovanému peňažná pohľadávka z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby vo výške 69,61 eur, ktorú žalovaný doteraz neuhradil napriek viacerým výzvam (najmä telefonické výzvy, upomienky zasielané formou SMS správ a písomný pokus o zmier). Peňažná pohľadávka predstavuje poplatky za hovorné a ostatné telekomunikačné služby. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 28.7.2010, čo je deň nasledujúci po splatnosti ostatnej faktúry. Po odstúpení od zmluvy žalovaný uhradil sumu 45,- eur. Peňažná pohľadávka z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby pozostáva z neuhradených faktúr v celkovej sume 69,61 eur. Pokusom o zmier zo dňa 30.8.2010 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, s poskytnutím dodatočnej lehoty na plnenie do 12.9.2010 s upozornením, že po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty žalobca vyúčtuje dohodnutú zmluvnú pokutu. Dlžná suma nebola uhradená. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť dodržať 24 mesačné využívanie služieb zo zmluvy, na základe ktorej mu žalobca poskytol zľavu na mobilný telefón v sume 149,01 eur. Majetok žalobcu sa znížil o túto sumu, vznikla mu priama škoda v uvedenej výške. Žalovaný si zmluvou č. 3456036 dohodol balík služieb, a to v cene stanovenej Cenníkom programov a služieb - október 2008 (16,71 eur bez DPH/mesiac). V súlade so zmluvou sú Cenník programov a služieb, ako aj Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ktoré sa žalovaný zaviazal dodržiavať. Nedodržaním dohodnutej doby, počas ktorej mal žalovaný využívať služby a platiť za ne o 12 mesiacov dlhšie, spôsobil žalobcovi výpadok tržieb v sume 200,52 eur (12 x 16,71 eur). Cenník programov a služieb - október 2008 poukazuje výšku ušlého zisku žalobcu. Ušlý zisk sa prejavil stratou očakávaného výnosu, ktorý by bol žalobca dosiahol, nebyť protiprávneho konania škodcu. Vyššie uvedený cenník programov a služieb stanovujúci cenu mesačného záväzku, ktorá je násobená počtom mesiacov zostávajúcich do konca doby viazanosti, preukazuje sumu, o ktorú by sa zväčšil majetok žalobcu. Žalobca mohol v prípade riadneho trvania zmluvného vzťahu dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku o 200,52 eur, ku ktorému nedošlo práve v dôsledku konania žalovaného.

Žalovaný s podaným žalobným návrhom súhlasil, a žiadal o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach.

Do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník, ktorý žiadal návrh žalobcu zamietnuť z dôvodu premlčania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav, podľa ktorého z výpisu z Obchodného registra žalobcu vyplýva, že spoločnosť EuroTel Bratislava, a.s. ku dňu 1.5.2005 zmenila obchodné meno na T-Mobile Slovensko, a.s.. T-Mobile Slovensko, a.s. bola zrušená bez likvidácie, a to z dôvodu jej zlúčenia so spol. Slovak Telecom, a.s. Zmluvou o zlúčení vo forme notárskej zápisnice N 187/2010, Nz 21818/2010, spol. Slovak Telecom, a.s. prevzala ako univerzálny právny nástupca celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s..

Podľa Zmluvy o pripojení zo dňa 3.7.2003 pôvodný veriteľ spol. EuroTel poskytol žalovanému, ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi, 1 ks SIM karty. Zmluva o pripojení č.1519891, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta obsahovala pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. K tejto zmluve bol dňa 10.10.2008 uzavretý Dodatok „Vo veľkom 100“, na základe ktorého bol žalovanému odovzdaný zľavnený telefón značky Samsung U600, ktorý mal hodnotu 4.490,- Sk. Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov, a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli prílohy - Všeobecné podmienky spoločnosti EuroTel pre poskytovanie verejnej

elektronickej komunikačnej telefónnej služby a Cenník. Žalovaný podpisom zmluvy vyhlásil, že s uvedenými prílohami sa oboznámil. Medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že ich zmluvný vzťah sa v zmysle § 262 Obchodného zákonníka spravuje Obchodným zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Z dodatku uzavretého k uvedenej zmluve o pripojení zo dňa 10.10.2008 vyplynulo, že tento tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Predmetom dodatku bola aktivácia služieb uvedených v tabuľke č.1 dodatku, a to program služieb „Vo veľkom 100“, predaj mobilného telefónu typ Samsung U600 pri max. kúpnej cene 1,- Sk s DPH, doba viazanosti minimálne 24 mesiacov. V ďalších ustanoveniach dodatku boli uvedené povinnosti účastníkov zmluvy. V zmysle bodu 1. písm. c) a d) sa žalovaný okrem iného zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom. V bode 5. dodatku zmluvy bolo ustanovené, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka a nasledovného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Ďalej súd v dôvodoch rozsudku citoval článok 5, bod 5.2., článok 7, bod 7.2. a 7.3., 7.4., 7.6. a 7.7., článok 11, bod 12.1., 12.2., článok 15, bod 15.2. písm.c), 15.3. písm.b) a e) a bol 15.12. Všeobecných podmienok. Faktúrou č. 7004356218 pôvodný veriteľ žalovanému za obdobie od 8.4.2010 do 7.5.2010 vyfakturoval mesačný poplatok za služby a poplatok za iné služby sumu 46,12 eur, ktorá bola splatná 27.5.2010. Faktúrou č. 7005362425 za obdobie od 8.5.2010 do 7.6.2010 vyfakturoval žalovanému mesačný poplatok, a poplatok za hlasové a nehlasové služby vo výške 46,77 eur, a táto bola splatná 27.6.2010. Faktúrou č. 7006371598 za obdobie od 8.6.2010 do 7.7.2010 vyfakturoval žalovanému za hlasové a nehlasové služby sumu 21,72 eur, a táto bola splatná 27.7.2010.

Pokusom o zmier zo dňa 30.8.2010 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 114,61 eur, a stanovil dodatočný termín úhrady na deň 12.9.2010. Zároveň žalovaného upozornil, že ak dlžnú sumu v uvedenej lehote neuhradí, vyúčtuje aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Žalovanému žalobca oznámil, že ak v dodatočnej lehote dlžnú sumu neuhradí, tak dňom nasledujúcim po uplynutí tejto dodatočnej lehoty odstupuje od zmluvy, a uvedeným dňom mu prestane poskytovať služby prostredníctvom SIM karty.

Žalovaný vo výpovedi uviedol, že s návrhom súhlasí, pridržoval sa stanoviska vedľajšieho účastníka. Poukázal na to, že dlžnú sumu nemôže uhradiť naraz a požiadal o možnosť uhradenia v splátkach vo výške 15,- eur mesačne. Jeho mesačný príjem je 320,- eur, a pozostáva zo sociálnych dávok. Mesačné výdavky pozostávajú zo sumy 180,- eur na úhradu plynu, vody, elektriny a spláca pôžičku vo výške 56,- eur. Má päť maloletých nezaopatrených detí.

Súd prvého stupňa ďalej citoval ustanovenie § 262 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ustanovenie § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, ustanovenie § 42 ods. 4 písm. b), ustanovenie § 43 ods. 1, 2, 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v rozhodnom čase, ďalej ustanovenie § 52 ods. 1, ustanovenie § 53 ods. 1 a 4, ustanovenie § 54 ods. 1, 2, ustanovenie § 544 ods. 1, 2, ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ďalej ustanovenie § 3 ods.1, 2 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. s tým, že predmetný právny vzťah súd posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvu, ktorú uzatváral žalobca ako dodávateľ, a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Všeobecných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Žalovaný v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a následne dodatku k tejto zmluve, ktorým došlo k podstatnej zmene dohodnutých zmluvných podmienok, nemal možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy so žalobcom. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok, a to neuhradením cien poskytnutých služieb a poplatkov, ktoré mu boli zo strany žalobcu vyfakturované jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami. Celková výška pohľadávky žalobcu z titulu neuhradenia časti faktúr je 69,61 eur. Žalovaný bol zo strany žalobcu vyzvaný na dobrovoľné plnenie, ale aj napriek tomu žalobcovi faktúry neuhradil. Žalobca si v konaní uplatnil titulom

neuhradených služieb sumu 69,61 eur, pričom súd považoval tento nárok za dôvodný a v tejto časti žalobe aj vyhovel.

Žalovaný tým, že nezaplatil za poskytnuté služby sumu 69,61 eur v lehote splatnosti faktúr dostal sa dňom nasledujúcim po splatnosti do omeškania. Týmto dňom vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca požadoval úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej faktúry, kedy bol preukázateľne v omeškaní aj s úhradou predchádzajúcich faktúr. Podľa zistenia súdu výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením bola 1 % ročne. Výška úrokov z omeškania ku dňu 28.7.2010 bola teda 9 % ročne. Súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania v súlade s platnou právnou úpravou vo výške 9 % ročne od 28.7.2010 do zaplatenia zo sumy dlžného hovorného, tak ako to uviedol vo výroku rozsudku.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, prihliadnuc k jeho rodinným pomerom, pohľadávky žalobcu súd povolil žalovanému splatiť formou mesačných splátok vo výške 15,- eur.

Medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená spotrebiteľská zmluva, a pokiaľ ide o spotrebiteľský vzťah a požadovanú zmluvnú pokutu musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných zmluvných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, i so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy, a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie neplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

Súd v tejto súvislosti poukázal na čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie č. C-240/98 a C-244/98, z ktorých je zrejmá obligatórnosť zásahu súdu proti nekalým podmienkam. V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok žalobcu bola medzi účastníkmi konania pre prípad porušenia zmluvných dojednaní dohodnutá zmluvná pokuta a súd mal za to, že takto dohodnutá zmluvná pokuta je v rozpore s § 3 ods. 1 a § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalobca uviedol, že sa proti žalovanému nedomáha zaplatenia zmluvnej pokuty, na ktorú poukázal, že bola dohodnutá, ale náhrady škody, a to jednak vo výške 149,01 eur ako priamej škody z toho titulu, že sa v dôsledku ním poskytnutej zľavy na kúpu telefónneho prístroja cena znížila o sumu zľavy, a teda jeho majetok a jednak vo výške 200,52 eur z titulu výpadku tržieb. Zaplatenia sumy 149,01 eur a 200,52 eur, sa žalobca domáhal titulom náhrady škody, keďže porušením zmluvných povinností zo strany žalovaného vznikla mu táto škoda, ktorá zodpovedá výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, a výpadku tržieb.

Ďalej súd prvého stupňa v dôvodoch konštatoval, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu písomnej dohody o výške kúpnej ceny mobilného telefónu, teda žalobcom bola stanovená cena telefónu, ktorú žalovaný uhradil. V tomto smere sa žalobca nemôže voči žalovanému domáhať náhrady škody vo výške 149,01 eur, čo je rozdiel medzi cenou telefónu a zľavnenou cenou telefónu, za ktorú mobilný telefón žalovanému odpredal. Medzi účastníkmi bola uzatvorená osobitná dohoda o výške kúpnej ceny mobilného zariadenia, a takto dohodnutá kúpna cena žalovaným bola uhradená. Taktiež súd mal za to, že nie je dôvodná ani druhá časť nároku žalobcu na náhradu škody vo výške 200,52 eur uplatnenej z titulu poklesu tržieb, pretože aj pre túto časť platí, že aj v tomto prípade sa vyžaduje splnenie všetkých predpokladov pre vznik zodpovednosti, a tieto naplnené neboli. Súd prvého stupňa nesúhlasil s tvrdením žalobcu o ušlom zisku, a výpadku tržieb v sume 200,52 eur, a s tým, že tento výpadok zaviniel žalovaný, a nesúhlasil tiež s tvrdením žalobcu, že tento mohol v prípade riadneho trvania zmluvného vzťahu dôvodne očakávať zväčšenie svojho majetku o uvedenú sumu, a že k zníženiu došlo práve v dôsledku konania žalovaného. Poukázal, že k skončeniu vzťahu došlo práve z iniciatívy samotného žalobcu, tento z vlastnej iniciatívy stanovuje dobu trvania zmluvy, resp. viazanosť bez ohľadu na vôľu spotrebiteľa. Všetky náležitosti sú stanovené vo formulovanej zmluve, ktorú spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľ nemusel mať vôľu, tak ako žalobca v tomto zmluvnom vzťahu presne po dobu stanovenú

ním zotrvať. Takto stanovené podmienky ohľadom stanovenia doby trvania zmluvy, respektíve viazanosti súd považoval za neprijateľné.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že neboli naplnené predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu definované zákonom, a preto v prevyšujúcej časti týkajúcej sa náhrady škody návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v danej právnej veci súd konanie v časti uplatneného návrhu na zaplatenie sumy 349,53 eur zamietol, a vo zvyšnej časti návrhu žalobcu, pokiaľ ide o sumu 69,61 eur s príslušenstvom, vyhovel. V časti zamietnutého nároku žalobcu bol v konaní úspešný žalovaný, vo zvyšnej časti uplatneného nároku bol úspešný žalobca. Tento mal úspech v konaní vo výške 17%, a žalovaný vo výške 83%. Po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu, žalovanému vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 66%, z jeho celkových priznaných trov. Žalovaný si náhradu neuplatnil, ani žiadne trovy mu nevznikli, preto mu ich súd nepriznal. Na strane žalovaného vystupoval vedľajší účastník, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia. Súd priznal tarifnú odmenu za dva úkony, a to prípravu a prevzatie zastúpenia, a písomné podanie na súd v celkovej výške 59,74 eur (tarifná odmena 29,89 eur, ďalej priznal 2x náhradu režijného paušálu vo výške 7,81 eur, čo je 15,62 eur, k tomu 20% DPH, spolu trovy právneho zastúpenia boli vo výške 90,43 eur). Vzhľadom na pomer úspechu žalovaného k úspechu žalobcu, zaviazal žalobcu z uvedenej výšky celkových trov tieto zaplatiť v rozsahu 66%, čo zodpovedá sume 59,68 eur.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník, a to proti jeho zaväzujúcemu výroku. Uviedol, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, a preto nesprávne právne vec posúdil, najmä s ohľadom na vznesenú námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku. Navrhol rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku zmeniť, a žalobu v celom rozsahu zamietnuť, a priznať mu náhradu trov celého konania.

Žalobca vo svojom vyjadrení navrhol odmietnuť odvolanie vedľajšieho účastníka v zmysle § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. s tým, že ak odvolací súd dospeje k záveru, že vedľajší účastník bol oprávnený na podanie odvolania, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 O.s.p. prejednal vec, v medziach ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o oprávnenie vedľajšieho účastníka podať odvolanie, odvolací súd konštatuje, že žalovaný súhlasil s odvolaním vedľajšieho účastníka proti rozsudku súdu prvého stupňa, takže z tohto pohľadu nebolo odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Vedľajší účastník navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný na plnenie, a to preto, lebo súd prvého stupňa neakceptoval jeho námietku premlčania nároku žalobcu.

Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že námietka premlčania nie je dôvodná, pretože faktúra 700435621 na sumu 46,12 eur bola splatná 27.5.2010, faktúra 7005362425 na sumu 46,77 eur bola splatná 27.6.2010 a faktúra 7006371598 na sumu 21,72 eur bola splatná 27.7.2010, pričom žaloba došla na súd 9.5.2013, teda v 3-ročnej premlčacej lehote. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že k odstúpeniu od zmluvy došlo po 30.8.2010, pričom podľa Všeobecných obchodných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, ktoré v zmluve o pripojení sú charakterizované ako neoddeliteľná súčasť zmluvy, zmluva sa zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy, to znamená záväzky, ktoré existovali do odstúpenia od zmluvy podliehajú premlčaniu v 3-ročnej premlčacej lehote (čl. 15 bod 15.3, bod 15.12 Všeobecných podmienok).

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, ako vecne správny potvrdil, a taktiež aj vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Výrok rozsudku súdu prvého stupňa vo vzťahu náhrady trov konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom napadnutý nebol.

V odvolacom konaní bol žalobca úspešný, avšak v zmysle § 150 O.s.p. mu náhrada trov konania priznaná nebola, so zreteľom na sociálne pomery žalovaného tak, ako boli zistené súdom prvého stupňa, i vzhľadom na okolnosť, že žalovaný nebol iniciátorom odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.