

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Tos/48/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010966
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7612010966.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Anny Kohútovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci odsúdeného E. P., v konaní o osvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na neverejnom zasadnutí dňa 27. novembra 2014, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.9.2014 sp.zn. 4 T /233/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušuje napadnuté uznesenie a ukladá okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený E. P. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.11.2012 sp.zn. 4 T/233/2012 v trvaní 5 mesiacov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený E. P.. Sťažnosť podanú v zákonom stanovenej lehote krajský súd posúdil preto, lebo z podania je nezistiteľné, že sťažnosť bola podaná osobne alebo na pošte, a z podania vyplýva, že odsúdený podanie urobil dňa 8.10. 2014 v Richnave. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uvádza, že bol by rád, keby dostal ešte jednu šancu a mohol si trest odpracovať pre Obec Richnava, namiesto nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Má 5 maloletých detí, o ktoré sa treba starať.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.11.2012 sp.zn. 4 T 233/2012 bol obvinený E. P. uznaný vinným prečinom ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Skúšobná doba odsúdenému plynula od 21.12.2012 do 21.2.2014.

Počas sledovania správania sa odsúdeného v skúšobnej dobe bolo zistené, že E. P. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.2.2014 sp.zn. 3 T 37/2014. Skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4 T 233/2012. Bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Zo správy o povesti OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 16.5.2014 vyplynulo, že E. P. sa nedopustil priestupku a nikde nepracuje. Býva s družkou I. U. v Richnave v Rómskej osade č. 312 a vychovávajú 6 maloletých detí a na rodinu poberajú 280,- Eur sociálne dávky mesačne.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.9.2014 súd vykonal dokazovanie prečítaním trestných rozkazov Okresného súdu Spišská Nová Ves pod sp.zn. 4 T 233/2012 a 3 T 37/2014, odpisom z registra trestov na obvineného, správou o povesti a lustráciou.

Prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na to, že je právne irelevantné, že E. P. v skúšobnej dobe spáchal nedbanlivostný trestný čin a nie je ani podstatné, aký trest mu bol uložený. V skúšobnej dobe nevedol riadny život a navrhol vysloviť, že odsúdený trest vo výmere 5 mesiacov vykoná.

Po preskúmaní trestného spisu krajský súd vyslovuje, že odsúdenie obvineného v skúšobnej dobe nezbavuje súd povinnosti zisťovať z hľadiska ustanovenia § 50 ods. 4 Tr. zák. celkové správanie odsúdeného v skúšobnej dobe. Riadny život záleží nielen v riadnej pracovnej činnosti, ale aj v konaní a správaní sa vo vzťahu k rodinným príslušníkom v mieste bydliska a pod.

Dôvodom na rozhodnutie, že sa trest, ktorého výkon sa podmiennečne odložil, vykoná, nie je len skutočnosť, že podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe spáchal ďalší trestný čin, ale aj skutočnosť, že nevedol riadny život.

Na druhej strane tá skutočnosť, že iný súd uložil podmiennečne odsúdenému za ďalší trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe trest povinnej práce, nevylučuje, aby súd rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., že sa prvý podmiennečne uložený trest odňatia slobody vykoná.

Rozhodnutie okresného súdu je predčasné, bude potrebné vyžiadať správu z obce Richnava ako sa odsúdený E. P. v obci správa, ako sa chová k družke a k svojim maloletým deťom. Význam pre rozhodnutie bude mať aj správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov v rodine odsúdeného E. P., kde spolu s družkou I. U. vychovávajú 6 maloletých detí.

V neposlednom rade aj správa o vykonaní trestu povinnej práce, ktorý odsúdenému E. P. bol uložený, so zameraním na to, kde túto vykonával a ako s prácou odsúdeného boli spokojní, vytvorí celkový obraz o vedení či nevedení riadneho života odsúdeným.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.