

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 53Csp/64/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120203864
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4120203864.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX B., zastúpená: JUDr. Mgr. Mária Kováčová, advokátka, so sídlom Pod Sokolom 12, 951 01 Nitrianske Hrnčiarovce, IČO: 42 212 057, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom, Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti právneho úkonu a iné, takto

rozhodol:

I. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500043377 vo výške 1.500 eur - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500043377 uzatvorená dňa 18.03.2014, na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 14.03.2014, medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a spotrebiteľom, a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom je absolútne neplatná.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 130,- eur titulom bezdôvodného obohatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 228,08 eura titulom finančného zadosťučinenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, odvolacieho a dovolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 20.3.2020 sa žalobkyňa domáhala určenia absolútnej neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 84500043377 uzavretej so žalovaným na sumu úveru vo výške 1.500,- eur a revolvingového úveru. Ďalej sa domáhala zaplattenia sumy 629,38 eura titulom bezdôvodného obohatenia a sumy vo výške 157,35 eura ako finančného zadosťučinenia. Súčasne sa domáhala priznania náhrady trov konania. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 7Csp/26/2020.

1.1. Žalobu podala z dôvodu, že 14.03.2014 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur splatného v 36 mesačných splátkach po 85,15 eura v písomnosti označenej ako „Žiadosť“. V žiadosti sa ďalej uvádza poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eura, predpokladaná úroková sadzba úveru 70 %, predpokladaná RPMN 70 %, predpokladaná sadzba RPMN pri revolvingu 63,32 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. V časti žiadosti označenej ako „údaje o schválenom revolvingovom úvere“ sa uvádza poskytnutá čiastka úveru 1.500,- (bez uvedenia meny), splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka úveru vrátane úrokov 85,15 eura, celková čiastka na zaplattenie 3.065,40 eura, RPMN 67,03 %, ročná úroková sadzba 70,00 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eura, celková

čiasťka pri revolvingu 2.043,60 eura, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 62,79 %, ročná úroková sadzba 68,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. Tieto údaje boli do žiadosti doplnené ručne, bez účasti žalobkyne, z písomnosti nie je zrejmé kto a kedy tieto údaje doplnil, s určitou však obsahom žiadosti neboli predtým, ako ju podpísala žalobkyňa.

1.2. Žalovaný v písomnosti zo dňa 18.03.2014 žalobkyni oznámil, že schválil úver vo výške 1.500,- eur so splatnosťou 36 mesiacov a výškou mesačnej splátky 85,15 eura, pri splatnosti prvej splátky 01.05.2014 a poslednej splátky 01.04.2017, RPMN 67,03 %, celková výška nákladov spotrebiteľa 3.065,40 eura. Výšku revolvingu uvádza 993,43 eura, odplatu za poskytnutie služby 222,95 eura, ročnú úrokovú sadzbu 68,44 %.

1.3. Žalobkyňa titulom splatenia úveru poskytnutého vo výške 1.500,- eur zaplatila žalovanému 2.129,38 eura. Napriek tomu žalovaný tvrdí, že mu ešte dlží sumu 1.268,36 eura.

1.4. Zmluvu o úvere považuje žalobkyňa za absolútne neplatnú z dôvodu absencie vôle oboch strán v čase, kedy žiadosť podpisovala žalobkyňa, z dôvodu, že žalovaný neprijal ofertu žalobkyne bez výhrad, ako aj s poukazom na skutočnosť, že zmluva nemá písomnú formu a úrok je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa namieta tiež absolútnu neplatnosť úverovej zmluvy (okrem nedostatku písomnej formy) z dôvodu rozporu výšky úroku (úver 67,03 %, revolving 68,44 %) s dobrými mravmi, keďže takto vyčíslený úrok je možno definovať ako civilnoprávnu úžeru.

1.5. Voči žalovanému sa žalobkyňa domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 629,38 eura uvádzajúc, že žalovaný jej celkovo poskytol sumu 1.500,- eur a titulom jeho plnenia zaplatila žalobkyňa sumu 2.129,38 eura (2.129,38 eura – 1.500,- eur = 629,38 eura).

1.6. Žalobkyňa ďalej v žalobe uviedla, že pretože dôsledky neplatnosti zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa vzťahujú aj na rozhodcovskú doložku, v zmysle ktorej má rozhodovať spory medzi žalovaným a žalobkyňou rozhodcovský súd namiesto všeobecného, funkčne aj miestne príslušného všeobecného súdu, je neplatná aj táto rozhodcovská doložka. Žalobkyňa sa domáha aplikácie ustanovenia § 52a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pretože zásah do práv žalobkyne zo strany žalovaného bol reálny, s poukazom na ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. si žalobkyňa uplatňuje primerané finančné zadostučinenie vo výške 25 % z čiastky, ktorú na jej úkor žalovaný bez opory v zákone získal, teda 25 % zo 629,38 eura, čo činí 157,35 eura.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení, listom právnej zástupkyne zo dňa 17.04.2020, žiadal žalobu zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že o nároku veriteľa (žalovaného) zo zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500043377 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom zo dňa 02.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2017 v rozhodcovskom konaní sp. zn. 246/09/16 vedenom pred Slovenským arbitrážnym súdom, pričom tento rozhodcovský rozsudok nebol napadnutý žalobou o jeho zrušenie podľa zákona č. 335/2014 Z. z. v zákonom určenej lehote.

2.1. Žalovaný poprel námietky žalobkyne o nedostatku písomnej formy zmluvy o úvere ako aj o nedostatkoch jej obligatórnych náležitostí, poprel i tvrdenia žalobkyne o nesprávnosti RPMN z dôvodu nezahnutia odplaty v zmysle dobrovoľnej a individuálne dojedanej dohody o poskytnutí služby.

2.2. Žalovaný považuje dojednanú odplatu za primeranú a v súlade s právnou úpravou platnou v čase poskytnutia úveru poukazujúc na priemernú výšku odplaty v danom období, ktorá bola 46,30 %, pričom táto podľa žalovaného nebola podstatne prevýšená. Žalovaný poprel tvrdenia žalobkyne ohľadom neplatnosti rozhodcovskej doložky ako aj o neplatnosti dohody o poskytnutí služby.

2.3. Žalovaný namietol premlčanie nároku v rozsahu nad sumu 130,- eur, nakoľko v ostatnom rozsahu žalovaný nárok zahrňuje sumy uhradené v období viac ako tri roky pred podaním žaloby na súd.

2.4. Poprel aj nárok žalobkyne na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 157,35 eura, citujúc ustanovenie § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. Nárok žalobkyne na uplatnenie primeraného finančného zadostučinenia považuje žalovaný za uplatnený predčasne, pretože zákonom stanovený predpoklad vyžaduje výrok súdu, v ktorom sa konštatuje porušenie práva spotrebiteľa, pričom k takému

doposiaľ nedošlo. Žalovaný poukazuje aj na duplicitné uplatňovanie nárokov žalobkyne a ďalej tvrdí, že žalobkyňa na určenie neplatnosti právneho úkonu nemá naliehavý právny záujem.

3. V písomnom podaní zo dňa 29.04.2021 žalobkyňa zosumariovala svoje doterajšie tvrdenia o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 18.03.2014, rozhodcovskej doložky, na posúdenie premlčania nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v danom prípade navrhuje aplikovať 10-ročnú premlčaciu dobu. Žalobkyňa v uvedenom podaní zároveň uviedla, že žalovaný poukázal žalobkyni titulom zmluvy o úvere sumu vo výške 1.277,05 eura. Dňa 19.03.2014 bola na účet vedený v Poštovej banke, a.s. č. XXXXXX-XXXXXXXXXX, ktorého majiteľom je manžel žalobkyne, poukázaná suma 1.277,05 eura (úver vo výške 1.500,- eur mínus suma 222,95 eura ako odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru: $1.500 - 222,95 = 1.277,05$). Žalobkyňa uviedla, že jednotlivé splátky uhradzovala žalovanému aj v hotovosti a nemá k dispozícii doklady, ktoré by uvedené preukazovali. Pri určení sumy, ktorú žalobkyňa žalovanému zaplatila tak žalobkyňa vychádzala z rozhodcovského rozsudku. Po dátume vydania rozhodcovského rozsudku uhradila žalobkyňa žalovanému ešte sumu vo výške 60,- eur. Žalobkyňa tvrdí, že žalovanému titulom predmetného úveru uhradila sumu spolu vo výške 2.189,38 eura ($2.129,38 + 60 = 2.189,38$). Vzhľadom na uvedené žalobkyňa dospela k záveru, že žalovaný je povinný vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 912,33 eura, teda sumu zodpovedajúcu rozdielu úhrad žalobkyňou vykonaných (2.189,38 eura) a peňažných prostriedkov žalobkyni poskytnutých (1.277,05 eura).

3.1. Pretože v podaní zo dňa 29.04.2021 žalobkyňa žiadala, aby jej súd priznal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo vyššej sume ako bola uvedená v žalobe, súd uvedené vyhodnotil ako návrh na zmenu (rozšírenie) žaloby a uznesením č. k. 7Csp/26/2020-286 zo dňa 10.06.2021 pripustil zmenu petitu žaloby v znení:

I. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500043377 vo výške 1.200,- eur - písomné oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere č. 8500043377 zo dňa 18.03.2014, na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 14.03.2014, medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a spotrebiteľom, a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom je absolútne neplatná.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 912,33 eur titulom bezdôvodného obohatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 228,08 eur titulom finančného zadost'učinenia.

IV. Súd priznáva žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3.2. Šetrením súdu bolo zistené, že vo výroku I. predmetného uznesenia je nesprávne uvedená výška úveru, keď sa uvádza, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500043377 vo výške 1.200,- eur...

4. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 14.10.2021 č.k. 7Csp/26/2020-307 súd rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e výrok I. uznesenia Okresného súdu Nitra, č. k. 7Csp/26/2020-286 zo dňa 10.6.2021, ktorý má správne znieť:

Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500043377 vo výške 1500 eur - písomné oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500043377 zo dňa 18.03.2014, na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 14.03.2014, medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a spotrebiteľom, a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom je absolútne neplatná.

II. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500043377 vo výške 1500 eur - písomné oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500043377 zo dňa 18.03.2014, na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 14.03.2014, medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a spotrebiteľom, a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom je absolútne neplatná.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 130 eur titulom bezdôvodného obohatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

IV. Vo zvyšnej časti súd nárok žalobkyne na zaplatenie bezdôvodného obohatenia zamietá.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 228,05 eur titulom finančného zadost'učinenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Žalobkyňa má nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

4.1. V odôvodnení rozsudku súdu prvej inštancie, v odseku 35. sa uvádza, že v danom prípade bola zmluva o úvere uzavretá na základe návrhu na uzavretie zmluvy v podobe žiadosti žalobkyne o uzavretie

zmluvy zo dňa 14.3.2014 a prijatia tejto žiadosti žalovaným dňa 18.3.2014, čo súd považuje za súladné s ustanoveniami platných právnych predpisov, jednak Občianskeho zákonníka, ktorý výslovne pojednáva o uzavretí zmluvy na základe dvoch jednostranných úkonov (návrh a prijatie návrhu) a uvedené nie je v rozpore ani s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa. Uvedenie inej hodnoty RPMN pri schválení úveru ako bola uvedená v žiadosti o úver podľa názoru súdu nie je možné považovať za nový návrh zmluvy a z tohto dôvodu nie je možné hovoriť o tom, že zmluva nevznikla. Pre vznik zmluvy je totiž potrebné, aby sa strany dojednali na jej podstatných náležitostiach, čo sa v danom prípade aj stalo, keď z obsahu zmluvy je zrejmé, že strany sa dohodli na výške úveru, počte a výške jednotlivých splátok a úroku. Je potrebné uviesť, že údaj o RPMN by mal správne vzniknúť z výpočtu podľa vzorca uvedeného v prílohe zákona č. 129/2010 Z. z. a takto vypočítaný údaj by mal byť súčasťou zmluvy o úvere (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Pretože údaj o RPMN sa dohodnúť nedá, nie je možné na túto situáciu aplikovať ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka a tvrdiť, že uvedenie inej RPMN je nový návrh zmluvy a pokiaľ tento nebol druhou stranou prijatý, zmluva nevznikla. V danom prípade mal súd preukázané, že zmluva o úvere bola uzavretá a žalobkyňa ako spotrebiteľ aj začala úver čerpať.

4.2. V odôvodnení súd ďalej uvádza že pokiaľ ide o primeranosť stranami dojednanej odplaty za poskytnutie úveru, zo zmluvy o úvere mal súd preukázané, že zmluvné strany sa tu dojednali na úrokovej sadzbe vo výške 70,00 % ročne. Podľa názoru súdu ide o úrok neprimeraný. Z informácií dostupných na portáli Národnej banky Slovenska – Priemerné úrokové miery z ÚVEROV poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny (stav a nové obchody) súd zistil, že v mesiaci marec 2014, t. j. v čase uzavretia zmluvy bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských a ostatných úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 12,70 %. V danom prípade si strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 70,00 %. Z tohto je zrejmé, že ročná sadzba úroku dohodnutého medzi stranami v danom prípade viac ako šesťnásobne prevyšuje mieru úrokov poskytovaných v tomto období (odsek 36. odôvodnenia rozsudku).

4.3. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009). Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011). Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len na dohode účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Rovnako aj u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 15. decembra 2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004). V danom prípade teda ide o neprimerané vysoké úroky, ktoré boli dojednané v rozpore dobrými mravmi, preto je s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka zmluva o úvere v časti dohody o výške úrokov neplatným právnym úkonom (§ 41 Občianskeho zákonníka) (odsek 37 odôvodnenia rozsudku).

4.4. V danom prípade bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o úvere, ktorá je odplacnou zmluvou a vady zmluvy sa týkajú jej podstatných obsahových náležitostí. Vzhľadom na uvedené tieto vady zakladajú absolútnu neplatnosť zmluvy ako celku s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka. Súd preto musí konštatovať neplatnosť právneho úkonu v celom rozsahu, a preto žalobe v časti určenia neplatnosti zmluvy o úvere vyhovel (odsek 38. odôvodnenia rozsudku).

4.5. Súd okrem zmienenej neplatnosti zmluvy o úvere konštatuje i nedostatok jej obligatórnych náležitostí vymedzených v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., konkrétne v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru (náležitosť podľa písm. f/ uvedeného zákonného ustanovenia) a nie je tu ani správny údaj o RPMN (náležitosť podľa písm. j/ uvedeného zákonného ustanovenia) (odsek 39. odôvodnenia rozsudku).

4.6. V zmluve chýba riadny údaj o termíne konečnej splatnosti úveru (obligatórna náležitosť zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zák. č. 129/2010 Z. z.). Údaj 36 mesiacov nie je možné považovať za termín konečnej splatnosti. Keďže údaj o konečnej splatnosti úveru je v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nemôže by tento údaj vyvodzovaný (resp. zisťovaný, vypočítavaný, či inak určený) spotrebiteľom z iných údajov uvedených v zmluve, ale má byť vymedzený jednoznačne a bez potreby vykonávania ďalších výpočtov. Za dostatočné súd nepovažoval uvedenie dátumu poslednej splátky úveru v oznámení o schválení úveru dlžníkovi, pretože ide o dokument vyhotovený až pri podpise zmluvy žalovaným a žalobkyňa (ktorá zmluvu podpísala skôr) uvedené oznámenie k dispozícii v čase podpisu zmluvy nemala (odsek 40. odôvodnenia rozsudku).

4.7. Podľa názoru súdu zmluva v časti 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere neobsahuje správne vypočítanú hodnotu RPMN. Práve údaj o RPMN je pre spotrebiteľa najdôležitejším ukazovateľom ceny úveru, pretože ide o údaj, ktorý v sebe zahŕňa nielen úrok ale aj všetky poplatky a ďalšie náklady, ktoré musí spotrebiteľ veriteľovi zaplatiť okrem vrátenia istiny, ktorú si od neho požičal. K presnej výške RPMN je potrebné dopracovať sa výpočtom (vzorec uvedený v prílohe č. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.). Čo má RPMN zahŕňať obsahuje i ustanovenie § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý pod ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumie celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 uvedeného zákona. V zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. sa za celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom považujú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Z týchto definícií je zrejmé, že správne vypočítaná RPMN zahŕňa úrok ako aj ďalšie poplatky spojené s úverom. Pokiaľ žalovaný v časti 6 zmluvy označenej ako údaje o schválenom revolvingovom úvere uviedol, že RPMN je vo výške 64,03 % a zároveň uviedol ročnú úrokovú sadzbu toho istého úveru vo výške 70,00 %, aj bez ďalšieho výpočtu je už na prvý pohľad zrejmé, že RPMN je uvedená nesprávne, pretože je nižšia ako úroková sadzba, ktorú musí RPMN zahŕňať, čo je ďalší nedostatok, pre ktorý je možné považovať sporný úver za úver bezúročný a bez poplatkov (odsek 41. odôvodnenia rozsudku).

4.8. S poukazom na posúdenie zmluvy o úvere ako neplatného právneho úkonu vznikla žalobkyni povinnosť zaplatiť žalovanému len sumu skutočne požičaných peňažných prostriedkov. Pokiaľ žalobkyňa žalovanému zaplatila viac peňazí než jej žalovaný poskytol, plnila bez právneho dôvodu a na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie. Aj v prípade, ak by súd uzavretú zmluvu vyhodnotil ako platný právny úkon, žalobkyňa mala povinnosť žalovanému vrátiť len požičanú istinu, pretože z dôvodu absencie obligatórných náležitostí zmluvy o úvere ide o úver bezúročný a bez poplatkov (odsek 42. odôvodnenia rozsudku).

4.9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobkyni bola skutočne poskytnutá suma peňažných prostriedkov vo 1.277,05 eura ako úver. Žalobkyňa na predmetný úver zaplatila sumu vo výške 2.189,38 eura. Pretože žalobkyni bolo poskytnutých 1.277,05 eura a žalobkyňa žalovanému zaplatila 2.189,38 eura, uhradila tak žalovanému o 912,33 eura viac ako bola vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie zmluvy povinná, čím na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie.

4.9.1. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, s poukazom na ustanovenie § 107 ods. 1 OZ, súd žalobu nad sumu vo výške 130,- eur zamietol, ako to vyplýva odseku 50. odôvodnenia rozsudku.

4.10. Titulom finančného zadost'učinenia sa žalobkyňa domáha zaplattenia sumy vo výške 228,08 eura. Z listinných dôkazov, ktoré boli súdu predložené, mal súd preukázané, že žalobkyni vznikla finančná ujma spočívajúca v tom, že žalovanému uhradila o 912,33 eura (tak ako žiadala v zmenenom petite) viac ako bola povinná, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia si neuplatnila včas, súd jej priznal bezdôvodné obohatenie len vo výške 130,- eur. Ujma, ktorá žalobkyni úhradou sumy prevyšujúcej istinu poskytnutého úveru vznikla (suma 912,33 eura) ani nedosahuje výšku požadovaného finančného zadost'učinenia (228,08 eura). Vzhľadom na uvedené považoval súd

požadované nárok žalobkyne na finančné zadosťučinenie za primeraný a tento žalobkyni priznal v celom rozsahu (odsek 56. odôvodnenia rozsudku).

5. Proti rozsudku Okresného súdu Nitra podal odvolanie žalovaný. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.01.2022 sp. zn. 5CoCsp/53/2021-348 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II., III., V. a VI. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 25.04.2022 č.k. 7Csp/26/2020-357 bolo konanie zastavené, keď súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva uzavretá medzi stranami sporu dňa 18.3.2014 nie je neplatným právnym úkonom, preto bola daná právomoc rozhodcovského súdu danú vec prejednať a rozhodnúť v konaní sp. zn. 246/09/16 a jeho právoplatný a vykonateľný rozsudok má účinky právoplatného rozsudku všeobecného súdu, ktorý nie je možné v tomto súdnom konaní reparaovať. S poukazom na vyššie uvedené, súd postupoval v zmysle § 161 ods. 2 CSP a konanie zastavil.

7. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.06.2022 sp. zn. 5CoCsp/28/2022-387 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

8. Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podala dovolanie žalobkyňa. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.02.2024 sp. zn. 5Cdo/23/2023 bolo uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.06.2022 sp. zn. 5CoCsp/28/2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra z 25.04.2022 č.k. 7Csp/26/2020-357 a uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 04.01.2023 č.k. 7Csp/26/2020-464 zrušené a vec vrátená Okresnému súdu Nitra na ďalšie konanie.

8.1. Z odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu vyplýva, že v rozhodcovskom konaní ohľadne zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500043377, v ktorom bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom z 02. júla 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 04. novembra 2017 pod sp. zn. 246/09/16 vedenom pred slovenským arbitrážnym súdom, sa rozhodlo z titulu spotrebiteľskej zmluvy, teda ide o dve rozličné konania. Nie je tu založená totožnosť predmetu konania ako žalobný nárok spolu so skutkovým odôvodnením, z ktorého by mal žalobný návrh vyplývať. Z uvedeného je zrejmé, že sa v žiadnom prípade nemôže jednať o prekážku veci rozsúdenej (odsek 18. odôvodnenia uznesenia).

8.2. Za nesprávny postup súdu, ktorým možno strane znemožniť, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že dôjde k porušeniu práva na spravodlivý proces, sa považuje aj zastavenie konania, hoci pre takéto rozhodnutie neboli splnené podmienky (odsek 19. odôvodnenia uznesenia)..

8.3. Premisy, z ktorých konajúce súdy vychádzali, sú nesprávne a významným spôsobom zasahujú do práva žalobkyne na spravodlivý proces. Takýto stav predstavuje ukážkový príklad odmietnutia spravodlivosti „denegatio iustitiae“, ktorému dovolací súd nemohol v žiadnom prípade poskytnúť ochranu (odsek 20. odôvodnenia uznesenia).

8.4. Z odseku 21. vyplýva, že vzhľadom na uvedené skutočnosti dovolací súd konštatuje, že dovolanie žalobkyne je podľa § 420 písm. f) CSP nielen prípustné, ale aj dôvodné, nakoľko oba súdy nesprávnym procesným postupom (zastavením konania) znemožnili žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že bolo porušené jej právo na spravodlivý proces. Preto dovolací súd zrušil rozhodnutia súdov nižších inštancií a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie aj spolu so súvisiacim uznesením, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania (§ 449 ods. 1, 2 CSP)

8.5. Zrušujúce uznesenie zo dňa 04.01.2023 č.k. 7Csp/26/2020-464 sa týkalo rozhodnutia okresného súdu o zamietnutí sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra, ktorým bolo rozhodnuté o výške trov konania, ktoré boli priznané žalovanému uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 28.10.2022 sp. zn. 7Csp/26/2020-410.

8.6. Po rozhodnutí Najvyššieho súdu bola vec zapísaná do senátu 53Csp pod číslom konania 53Csp/64/2024. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 14.06.2024, na ktorom právna zástupkyňa žalobkyne ospravedlnila neúčast' žalobkyne. Neúčast' žalovaného, ako i právnej zástupkyne, ospravedlnila jeho právna zástupkyňa písomne z dôvodu hospodárnosti konania. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného.

8.7. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného predložila vo veci písomné vyjadrenie žalobkyne, datované 13.06.2024 v ktorom uviedla, že žalobkyňa vo svojich predchádzajúcich vyjadreniach dala do popredia tú skutočnosť, že rozhodcovská zmluva zo dňa 18.3.2014 č. 8500043377 bola formulárová zmluva, písaná malými písmenami na predtlačenom formulári, nedošlo k individuálnemu dojednaniu, nebol jej vysvetlený rozdiel medzi súdnym či rozhodcovským konaním, pretože žalobkyňa musela zmluvy podpísať ako celok. Preto považuje rozhodcovskú zmluvu za neplatnú a rozhodcovský rozsudok za nulitný. Nulitný rozhodcovský rozsudok nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Poukázala na to, že v ods. 3 rozhodcovskej zmluvy je uvedené, že spory vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere môžu byť riešené v rozhodcovskom aj súdnom konaní, pričom výber jednej z alternatív je na žalobcovi. Podľa jej názoru pre individuálne dojednanie je potrebné aj poučenie dodávateľa o odlišnostiach, resp. rozdieloch medzi súdnym a rozhodcovským konaním a taktiež možnosť spotrebiteľa ovplyvniť obsah rozhodcovskej zmluvy. Poukázala na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo 27/2011 (R 77/2015), podľa ktorého neplatná rozhodcovská doložka nemôže založiť právomoc rozhodcovského súdu, preto ním vydaný rozhodcovský rozsudok nepredstavuje prekážku veci právoplatne rozhodnutej pre občianskoprávne konanie o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy. Ak je rozhodcovská doložka (zmluva) neplatná, jej absolútna neplatnosť nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona, v dôsledku čoho sa na takúto doložku (zmluvu) hľadí tak, ako keby nebola nikdy urobená. Na dôvod zakladajúci absolútnu neplatnosť (každého) právneho úkonu musí súd vždy prihliadnuť, a to aj bez návrhu (ex officio).

8.7.1. Rozhodcovská zmluva č. 8500043377 nie je výsledkom štandardného kontraktačného procesu, ale vo svojich dôsledkoch ide o neprípustný diktát dodávateľa sprevádzaný neadekvátnym nátlakom na druhú zmluvnú stranu. Žalobkyni nebola poskytnutá reálna možnosť voľby pre spotrebiteľa. Aj v rozhodnutí Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 13Cr/1/2019 – 233 sa uvádza „Je takmer úplne vylúčené, aby subjektom, ktorý má možnosť voľby, bol spotrebiteľ a tento si podaním žaloby vybral, či bude vec prejednávaná a rozhodovaná všeobecným súdom alebo rozhodcovským súdom, ktorý vopred určil dodávateľ bez akejkoľvek (čo i len) konzultácie so spotrebiteľom. To znamená, že vo všeobecnosti ide prioritne o žaloby dodávateľov a tieto sú zásadne podávané na rozhodcovské súdy, hoci aj veritelia (osobitne PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) majú možnosť voľby a teda možnosť iniciovať konanie na všeobecnom súde. Pokiaľ dodávateľ spravidla uplatňuje svoje nároky na rozhodcovskom súde, uvedené minimálne naznačuje určitú spriaznenosť medzi dodávateľom a ním vo formulárovej zmluve vybraným rozhodcovským súdom. Ak sú totiž nároky dodávateľov tak jednoznačné a dané, nemalo by byť prekážkou tieto uplatňovať v štandardnom súdnom konaní na všeobecnom súde; osobitne, ak sú k dispozícii aj skrátené (zrýchlené) formy konania. Napriek tomu, že dotknutá rozhodcovská zmluva je samostatnou listinou, nie je úkonom, ktorý by bol medzi stranami uzavretý mimo ostatné súvislosti ich právneho vzťahu”.

8.7.2. Žalobkyňa má za to, že uzavretá rozhodcovská zmluva predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku, z ktorého titulu je neplatná, a preto na jej základe vydaný rozhodcovský rozsudok (ako vydaný orgánom bez právomoci konať a rozhodovať danú vec/spor) je neplatný. V danej veci bol dojednaný úrok vo výške 70 % ročne, čo je úrok odporujúci dobrým mravom. Z internetovej stránky Národnej banky Slovenskej republiky vyplýva, že úroková sadzba v bankách pri spotrebiteľských úveroch od 1 do 5 rokov bola v období uzavretia predmetnej zmluvy vo výške 10,21 %, teda dojednaná zmluvná úroková sadzba je viac ako 6 x vyššia, aká bola na finančnom trhu pri obdobných úveroch. Poskytnutie spotrebiteľského úveru za takýchto podmienok je v rozpore s dobrými mravmi. Preto ak žalobkyňa plnila úroky odporujúce dobrým mravom, ide o plnenie z neplatného právneho úkonu a žalovaný má nárok na vrátenie len istiny. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Hoci maximálna výška úrokov (ako odplaty za užívanie požičanej finančnej čiastky) pri peňažných pôžičkách nie je žiadnym právnym predpisom limitovaná a je ponechaná výlučne na dohodu zmluvných strán, nie je neobmedzená. Žalovaným požadovaný úrok v danom prípade bol cca 6 - násobne vyšší ako úrok, za ktorý za obdobných podmienok banky úver poskytovali, preto žalovaným požadovaný úrok z úveru spôsobil značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov tejto úverovej zmluvy. Úrok z úveru vo výške odporujúcej dobrým mravom, s ktorým zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 Občianskeho zákonníka), nemožno obhajovať ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda účastníkov právneho vzťahu nie je neobmedzená a nesmie vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc (rozhodnutia 1MCdo 1/2009, 21Cdo 1484/2004 /ČR/).

8.7.3. Podľa zákonných ustanovení § 53 ods. 2 a 3 OZ platí vo vzťahu k rozhodcovskej doložke vyvrátiteľná domnienka, že nie je individuálne dojednaná a teda naplňajúc skutkovú podstatu § 53 ods. 4 písm. r) OZ je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Z týchto dôvodov sa predmetná rozhodcovská doložka nepovažuje za individuálne dojednanú a teda je neplatná. Neprijateľnou podmienkou je aj taká rozhodcovská zmluva, ktorá bola obsahom samostatnej, individuálnej listiny, avšak bola spotrebiteľovi predložená formou predtlačenej formulára, kedy spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah - teda ju mohol iba ako celok prijať alebo odmietnuť (napr. rozhodnutie sp. zn. 21XECdo/8/2016 zo dňa 22. februára 2017). Žalobkyňa nemala žiadnu možnosť vo vzťahu k individuálnemu dojednaniu rozhodcovskej doložky meniť jej obsah ale mala iba možnosť ako celok ju prijať alebo odmietnuť. Podľa skoršej rozhodovacej praxe Najvyššieho súdu SR je rozhodcovská doložka takým významným zmluvným dojednaním, ktoré jednoducho nemôže byť platne dojednané bez toho, aby si ho strany individuálne dojednali resp. aby preukázateľne a nepochybne prejavili vôľu uzavrieť rozhodcovskú doložku (nielen spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je rozhodcovská doložka včlenená). Rozhodcovská zmluva bola ako formulárová vopred pripravená dodávateľom - žalovaný bez možnosti spotrebiteľa -žalobca akýmkoľvek spôsobom zasiahnuť do jej znenia. Podpisom danej zmluvy sa spotrebiteľ vzdal práva na konanie pred všeobecným súdom v prípade, ak žalobcom bude veriteľ, t.j. dodávateľ.

8.7.4. Individuálne dojednaná by bola len taká rozhodcovská zmluva, ktorá by bola výsledkom rokovania medzi stranami a v procese jej kontraktácie by došlo k spoločnému konsenzu oboch zmluvných strán. Z rozhodovacej činnosti súdov je známe, že rozhodcovské doložky sú pravidelne formálnymi, vyhotovené sú vopred a bez možnosti individuálnej zmeny v ich obsahu a celkový prístup dodávateľa je jednostranný v jeho prospech a prehliada bezprostrednú praktickú realizáciu procesu uzatvárania jednotlivých zmlúv so spotrebiteľmi. Rozhodcovská zmluva, od ktorej rozhodcovský súd odvodzoval svoju právomoc na konanie, nie je výsledkom štandardného kontraktačného procesu, ale vo svojich dôsledkoch ide o neprípustný diktát dodávateľa sprevádzaný neadekvátnym nátlakom na druhú zmluvnú stranu. Neobstojí ani tvrdenie žalovaného o zachovaní možnosti voľby pre spotrebiteľa. Je takmer úplne vylúčené, aby subjektom, ktorý má možnosť voľby, bol spotrebiteľ a tento si podaním žaloby vybral, či bude vec prejednávaná a rozhodovaná všeobecným súdom alebo rozhodcovským súdom, ktorý vopred určil dodávateľ bez akejkoľvek (čo i len) konzultácie so spotrebiteľom.

8.7.5. Na základe vyššie uvedených tvrdení žalobkyňa zastáva názor, že boli splnené zákonné predpoklady pre posúdenie rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Aj podľa NS SR je rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva (či už uzavretá vo forme osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky), na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne, preto nie je založená existencia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a prekážky právoplatne rozsúdenej veci; keďže nulitný (z pohľadu práva neúčinný) titul žiadnu prekážku následného prejednania a tiež rozhodnutia veci všeobecným súdom nepredstavuje.

8.7.6. V ďalšom sa vyjadrila k primeranému finančnému zadosťučineniu zhodne s jej doterajším vyjadrením vo veci.

8.8. Právna zástupkyňa žalobkyne vo svojej zväerečnej reči na pojednávaní uviedla, že opierajú sa o všetky doterajšie vyjadrenia, ktoré boli v priebehu súdneho konania buď písomne, alebo ústne na pojednávaniach vyjadrené. Majú za to, že rozhodcovská zmluva je neplatná, čo preukazujeme aj jednotlivými súdnymi rozhodnutiami. Rozhodcovská zmluva sa nestáva individuálne dohodnutou len tým, že spotrebiteľ má v úzkej časovej lehote, hneď po podpise zmluvy, právo od nej odstúpiť, ako vyjadroval žalovaný. Z uvedeného dôvodu žalobkyňa trvá na podanej žalobe v plnom rozsahu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvného dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, rozhodcovskej zmluvy, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere, splátkového kalendára, rozhodcovského rozsudku, pokusu o zmier, výpisu z účtu, ostatných listinných dôkazov, pôvodného spisu sp. zn. 7Csp/26/2020 a zistil tento skutkový stav:

9.1. Žalobkyňa, ako dlžník, uzavrela dňa 18.03.2014 so žalovaným, ako veriteľom, zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Táto zmluva je označená ako Žiadosť o poskytnutie

revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500043377. V bode 5 zmluvy označenom ako Údaje o požadovanom revolvingovom úvere je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť – deň v mesiaci) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 85,15 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.065,40 eura, predpokladaná RPMN za úver 70,00 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná RPMN za úver 46,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eura, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celkovú dobu čerpania revolvingu) 2.043,60 eura. Predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,27 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %.

9.2. V bode 6, ktorý je označený ako Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedené: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť – deň v mesiaci) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 85,15 eura, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.065,40 eura, RPMN za úver 64,03 %, ročná úroková sadzba úveru 70,0 %, priemerná RPMN za úver 46,30 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 858,31 eura, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2.043,60 eura, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %.

9.3. Z článku 8, označeného ako Dohoda o poskytnutí služby, bodu 8.1. vyplýva, že predmetom tejto dohody je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, revolvingu a za to sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľovi sumu 222,95 eura (pri odklade splátok úveru) a 135,12 eura (pri odklade splátok revolvingu).

9.4. V ten istý deň, t.j. 18.03.2014, uzatvorili strany sporu rozhodcovskú zmluvu č. 8500043377. Z bodu 5 tejto zmluvy vyplýva, že akékoľvek spory, nezrovnalosti, alebo nároky medzi zmluvnými stranami, vyplývajúce alebo súvisiace s ustanovením Zmluvy o RÚ (o revolvingovom úvere) s porušením, ukončením, či neplatnosťou Zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní, alebo rozhodcovskom konaní, pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov, a to Rozhodcovský súd v Bratislave, sídlo Ventúrska 14, Slovenský arbitrážny súd, Victoria Rozhodcovský súd v Žiline a Rozhodcovský súdny dvor zriadený pri spoločnosti Arbitration tribunal, s.r.o. Bratislava. Výber rozhodcovského súdu, ktorý bude oprávnený vec prejednať a rozhodnúť spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

9.5. Zo zmluvného dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFICREDIT Slovakia, s.r.o., bodu 2.1., vyplýva, že Zmluva o RÚ sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, je návrhom na uzavretie Zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

9.6. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 18.03.2014 vyplývajú údaje o schválenom úvere, a to vo výške 1.500,- eur s dohodnutou splatnosťou úveru 36 mesiacov, výškou mesačnej splátky úveru 85,15 eura, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01.05.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.04.2017. Celková výška úveru 1.500,- eur. RPMN úveru 67,03 %, priemerná hodnota RPMN 46,30 %, schválená výška revolvingu 993,43 eura, RPMN po vykonaní revolvingu 62,79 %, úverový limit 1.500,- eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, t.j. úver a úroky za celú dobu čerpania úveru 3.065,40 eura. Odplata za poskytnuté služby v zmysle článku 8 vo výške 222,95 eura, RPMN úveru 70%. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, t.j. revolving plus úroky za celú dobu čerpania revolvingu 2.043,60 eura. Ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 eura, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %.

9.7. Žalobkyni v zmysle vyššie uvedenej zmluvy bola v skutočnosti poskytnutá vo výške 1.277,05 eura (1.500-222,95), ktorá za obdobie od 18.03.2014 do 06.11.2017 uhradila žalovanému sumu vo výške 2.189,38 eura.

9.8. Z rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 01 Bratislava zo dňa 02.07.201, sp. zn. 246/09/16 vyplýva, že v právnej veci žalobcu PROFICREDIT Slovakia, s.r.o. proti žalovanej A. B. bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia sumu 936,02 eura,

zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo súm tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobia prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

22. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí musí obohatenie vydať.

23. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

24. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

29. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

31. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.1.2018 spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

32. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

33. Predmetom konania je určenie absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy. Ďalej vo veci sa žalobkyňa domáhala titulom bezdôvodného obohatenia zaplata sumy 912,33 eura a titulom finančného zadostučinenia zaplata sumy 228,08 eura. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 14.10.2021 č.k. 7Csp/26/2020-307 bolo rozhodnuté v znení: v odseku I. Súd o p r a v u j e výrok I. uznesenia Okresného súdu Nitra, č. k. 7Csp/26/2020-286 zo dňa 10.6.2021, ktorý má správne zniet: Zmluva o

poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500043377 vo výške 1500 eur - písomné oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500043377 zo dňa 18.03.2014, na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 14.03.2014, medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a spotrebiteľom, a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom je absolútne neplatná. V odseku II. Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 8500043377 vo výške 1500 eur - písomné oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500043377 zo dňa 18.03.2014, na základe žiadosti žalobkyne zo dňa 14.03.2014, medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a spotrebiteľom, a žalovaným ako veriteľom a dodávateľom je absolútne neplatná. V odseku III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 130 eur titulom bezdôvodného obohatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odseku IV. Vo zvyšnej časti súd nárok žalobkyne na zaplatenie bezdôvodného obohatenia zamietá. V odseku V. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 228,05 eur titulom finančného zadostučinenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odseku VI. Žalobkyňa má nárok na náhradu konania v rozsahu 100%.

33.1. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 26.01.2022 sp. zn. 5CoCsp/53/2021-348 bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený v napadnutých výrokoch II., III. V. a VI., to znamená, že výrok IV. zostal nezmenený a v tejto časti aj rozsudok Okresného súdu Nitra právoplatne skončený, t.j. vo zvyšnej časti súd nárok žalobkyne na zaplatenie bezdôvodného obohatenia zamietol, takže predmetom následne zostáva rozhodnutie o nároku žalobkyne uplatneného titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 130,- eur.

34. Z dokazovania v prejednávanej veci je nesporné, že vec má spotrebiteľský charakter, vychádzajúc zo štandardnej formulárovej zmluvy, označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere, uzavretej medzi žalobkyňou, ako fyzickou osobou, a žalovaným, ako dodávateľom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Z ustanovenia § 52 ods. 2 OZ vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

34.1. Z vykonaného dokazovania je nesporné, že žalobkyňa, ako spotrebiteľ, uzatvorila dňa 18.03.2014 predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobkyni sa poskytuje úver vo výške 1.500,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach v počte 36 po 85,15 eura s dohodnutou celkovou čiastkou k úhrade 3.065,40 eura, výška RPMN za úver bola dohodnutá 64,03 %, ročná úroková sadzba úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 46,30 %. Súčasne bolo dohodnuté poskytnutie čiastky revolvingu 858,31 eura s celkovou čiastkou k úhrade 2.043,60 eura, s predpokladanou RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu vo výške 68,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %.

34.2. Spotrebiteľské zmluvy podliehajú súdnej kontrole z hľadiska dodržiavania zákonom požadovaných náležitostí, či tieto sú v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami uvedenými v OZ, ako i v zákone č. 129/2010 Z.z. Preto súd súdnej kontrole podrobil výšku úrokov dohodnutých za poskytnuté peňažné prostriedky titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. zmluvy o revolvingovom úvere, či tieto boli dojednané v súlade s dobrými mravmi. Z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednanú obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo 26/2011).

34.3. V prípade, že úroková miera dohodnutá v spotrebiteľskom úvere podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, v takom prípade je dojednanie neplatné pre rozpor s dobrými mravmi. Z predmetnej zmluvy vyplýva výška úrokovej sadzby 70 %. Podľa databázy NBS o úrokových sadzbách v čase uzavretia zmluvy bola priemerná úroková sadzba spotrebiteľských a ostatných úverov s platnosťou od 1 – 5 rokov vo výške 12,70 %, čo znamená, že dohodnutá úroková sadzba v predmetnej zmluve je viac ako 5,5 násobná. Ako vyplýva z vyššie uvedeného neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne prevyšuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú. V danom prípade úroková miera za úver bola dohodnutá vo výške 70 % a u revolvingovom úvere bola ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 % (viac ako 5 násobok obvyklej úrokovej miery), takže

niekoľkonásobne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru, potom takéto dojednanie je pre rozpor s dobrými mravmi neplatné, odporujúce dobrým mravom.

34.4. V predmetnej zmluve uvedený úrok z úveru a revolvingového úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán sporu ako účastníkov tejto zmluvy. Na základe vyššie uvedeného súd takúto dohodu považuje za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatná v zmysle § 3 a § 39 OZ. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v odseku I. výrokovej časti tohto rozsudku.

35. Vo veci súd ďalej podrobil preskúmaniu aj rozhodcovskú zmluvu č. 8500043377, uzavretú dňa 18.03.2014, pričom s poukazom na ustanovenie § 54 ods. 1 OZ dospel súd k záveru, že za neprimerané zmluvné podmienky je potrebné považovať aj dojednania o rozhodcovskej zmluve, uzavretej medzi stranami v rovnaký deň, ako bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere. Uvedená rozhodcovská zmluva bola uzavretá v typizovanej formulárovej podobe, žalovaný ju mal pripravenú vopred v predtlačí a takto ju predkladal žalobkyni a dopĺňal len údaje o žalobkyni a na základe čoho mohol vec predložiť na prejednanie rozhodcovskému súdu, ktorý sám určil a vylúčil tak súd, ktorý by bol inak príslušný. Žalobkyňa, ako spotrebiteľ, tým stratila právo brániť sa voči nárokom veriteľa, teda žalovaného, na všeobecnom súde v mieste príslušnom, mieste svojho bydliska. Vznik rozhodcovskej zmluvy vyžaduje individuálne rozhodnutie spotrebiteľa a jeho slobodnú voľbu o tom, že si vymieňuje rozhodcovské konania, a to preukázateľne. Spotrebiteľ, ako slabšia zmluvná strana, nie je schopný v danom momente pochopiť a zvážiť všetky dôsledky predložených dokumentov. Z predložených listinných dokumentov nevyplýva, že by si žalobkyňa výslovne vymienila uzavretie rozhodcovskej zmluvy v takom znení a vzhľadom na charakter zmluvy nemožno dospieť k záveru, že by žalobkyňa mala možnosť do obsahu zmlúv akýmkoľvek spôsobom zasahovať. Kvalifikovaným kritériám pre záver, že sa nejedná o individuálne vyjednané zmluvné podmienky je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, ako to vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2 OZ. Vychádzajúc z komplexnej úpravy rozhodcovskej zmluvy je potom potrebné túto považovať v celosti za neprijateľnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tak ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 1 OZ. Preto súd rozhodcovskú zmluvu posúdil ak nekalú, postihujúcu sankciou absolútnej neplatnosti v zmysle § 53 ods. 5 OZ.

36. Ďalej súd posudzoval žalobkyňou uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému titulom rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami žalobkyni a úhradou titulom splátok zo strany žalobkyne. Z dokazovania vyplýva, že žalovaný neposkytol žalobkyni celú dohodnutú sumu 1.500,- eur, ale 1.227,05 eura a žalobkyňa žalovanému zaplatila 2.189,38 eura a uhradila tak navyše žalovanému o 912,33 eura. Keďže pôvodne žalovaný namietal premĺčanie uplatneného nároku nad sumu 130,- eur, a v tej časti rozsudok zostal právoplatný, súd preto opätovne priznal žalobkyni nárok titulom bezdôvodného obohatenia na sumu 130,- eur v ostatnom rozhodujúc o premĺčaní vo zvyšnej časti súd odkazuje na prvý rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 14.10.2021 č.k. 7Csp/26/2020-40 na odseky 46. až 53.

36.1. Z obsahu predmetnej zmluvy, odseku 8. označeného ako dohoda o poskytnutí služby, bodu 8.1., vyplýva, že: „predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok, resp. revolvingu, poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy, uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok úveru vo výške 222,95 eura, po b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eura v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas“. Je nesporné, že ide o predtlačný formulár, súčasťou ktorého je text bez možnosti zasiahnutia zo strany žalobkyne, ako spotrebiteľa, do obsahu tejto dohody sa len dopisovala výška odplaty a to 222,95 eura a 135,12 eura pri revolvingu. Podľa súdu žalobkyňa nemohla ovplyvniť takto pripravený a koncipovaný obsah dohody, čo hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda aj neplatné zmluvné podmienky. Samotné ustanovenia o určení splatnosti odplaty ku dňu uzavretia dohody, či poskytnutia revolvingu, považuje súd tiež za rozpor s dobrými mravmi, lebo takouto dohodou o splatnosti sa dlžník vopred vzdal svojho práva na finančný nárok, vzhľadom na výšku úveru, pritom sa nestalo, že by už bol požiadal o odklad jeho splatnosti. Zmluvná povinnosť zaplatiť riadne a včas vyčerpaný úver poskytnutý v dohodnutej výške je

esenciálnou povinnosťou dlžníka, na druhej strane výška poplatku je v tomto prípade zjavne neprimeraná a ako už bolo uvedené pre rozpor s dobrými mravmi s poukazom na ustanovenie § 39 je absolútne neplatná. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalovaný poskytol žalobkyni reálne nižší úver, ako je uvedený v predmetnej zmluve, vzhľadom na odplatu, vyplývajúcu z odseku 8. zmluvy. Takéto konanie je odporujúce ustanoveniam o spotrebiteľskom práve, pretože sa spotrebiteľovi poskytuje úver v krátenej výške a úroky sú pritom počítané aj z neposkytnutých finančných prostriedkov. Ide tak rovnako o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

37. Žalobkyňa si v konaní tiež uplatnila nárok na primerané finančné zadosťučinenie, a to po zmene žaloby v sume 228,08 eura. Pri posudzovaní primeranosti finančného zadosťučinenia je potrebné skúmať, či žalobkyňa, ako spotrebiteľ, si úspešne uplatnila porušenie spotrebiteľského práva. Pre priznanie takéhoto peňažného zadosťučinenia nie sú stanovené žiadne špeciálne podmienky. Základom pre stanovenie výšky je primeranosť a súd o tejto výške rozhoduje na základe vlastnej úvahy. V prejednávanej veci je nepochybné, že žalovaný je podnikateľom v oblasti spotrebiteľských úverov, a preto musí konať v súlade so zákonmi na ochranu spotrebiteľa. Keďže boli porušené práva žalobkyne, ako spotrebiteľa, vo vzťahu k jednotlivým zmluvným dojednaniám, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, preto žalobkyňa, ako spotrebiteľ, má právo na primerané finančné zadosťučinenie. Žalobkyňa nemusí preukazovať, že titulom porušenia spotrebiteľského práva jej bola ujma skutočne spôsobená. Preto súd uplatnenú výšku zadosťučinenia vo výške 228,08 eura považoval za primeranú výšku poskytnutého úveru, morálnej a majetkovej ujme žalobkyne, ktorá ako spotrebiteľ na súde úspešne uplatnila porušenie práva osobitnými predpismi, a z tohto titulu má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva zodpovedá, teda od žalovaného, ako zodpovedného za porušenie spotrebiteľských práv žalobkyne.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa § 453 ods. 3 CSP, Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

41. Vzhľadom na úspech žalobkyne v konaní, súd žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnej výške, ktoré jej vznikli titulom trov právneho zastúpenia, a to pred súdom prvej inštancie, odvolacieho konania a trovách dovolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).