

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/223/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214213361
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214213361.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava proti odporcovi: Š. M., Q.. XX.XX.XXXX, S. XX, U., zastúpený opatrovníčkou: W. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 736,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 736,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 736,36 € od 09.10.2013 do zaplatenia ako i trovy konania vo výške 44,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.05.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 736,36 € spolu s príslušenstvom titulom nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Ro/1431/2014-26 dňa 07.08.2014, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 17.09.2014 č.k. 31Ro/1431/2014-30 zrušený s poukazom na §173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením č.k. 12C/223/2014-35 zo dňa 28.10.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka W. J., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II, v zmysle §29 odsek 2, 5 a 6 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 27.11.2014 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 30.10.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: Zmluvou o bežnom účte, Obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou na zaplatenie, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 ako

postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči odporcovi postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Na základe žiadosti odporcu zriadil právny predchodca navrhovateľa v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytol v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. V dôsledku neplnenia platobných povinností odporcom a prekročenia limitu povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy došlo k vzniku nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte odporcu v trvaní viac ako 5 dní, čím odporca porušil Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom. Z dôvodu porušenia obchodných podmienok navrhovateľ vyhlásil ku dňu 30.09.2013 mimoriadnu splatnosť pohľadávky vzniknutej z titulu nesplateného úveru poskytnutého formou povoleného prečerpania na účte odporcu evidovaného právnym predchodcom navrhovateľa v celkovej sume 936,12 €, ktorá pozostáva z dlžnej sumy 736,36 €, úrokov v sume 121,31 €, poplatkov v sume 78,45 € a zároveň vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky v lehote do 08.10.2013. Nakoľko odporca pohľadávku v poskytnutej lehote do 08.10.2013 nezaplatil, vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky v lehote do 30.01.2014. Odporca napriek písomným výzvam dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

V zmysle ust. čl. 8.4. písmeno a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom, ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia, banka je oprávnená najmä: vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky, t.j. požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehote, ktorú Banka určí v Oznámení o mimoriadnej splatnosti, a Dlžník je povinný v tejto lehote splatiť Pohľadávku Banky.

V zmysle ust. čl. 14 bod 14.1. písm. a) Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom, prípadmi porušenia sú najmä nasledujúce prípady: akékoľvek Nepovolené prečerpanie trvá viac ako 5 dní.

V zmysle ust. čl. 14 bod 14.2. Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a Mikro podnikateľom, ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia Banka je bez ohľadu na to, či bolo Povolené prečerpanie poskytnuté dlžníkovi ako Privátnemu klientovi alebo Mikro podnikateľovi, oprávnená postupovať podľa bodu 8.4. alebo zastaviť Povolené prečerpanie úplne alebo až do doby, keď pominú skutočnosti, ktoré mali za následok zastavenie Povoleného prečerpania.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriaďiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 57 písm. a/ Občianskeho zákonníka dodávateľ nemôže požadovať od spotrebiteľa žiadne iné plnenia ako tie, ktoré sú dohodnuté v zmluve.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 cit. zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Právny predchodca navrhovateľa zriadil v prospech odporcu bežný účet, na ktorom poskytol v prospech odporcu úver vo forme povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na účte. Odporca prekročil limit povoleného prečerpania peňažných prostriedkov nad rámec povolenej sumy, čím na jeho účte vzniklo nepovolené prečerpanie, ktoré doposiaľ nezaplatil. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 736,36 € s príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal do omeškania, nakoľko včas dlžnú sumu neuhradil. Súd preto odporcu zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 8,50% ročne z dlžnej sumy v zmysle §517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z., nakoľko v čase omeškania bola zákonná výška úrokov z omeškania 8,50 %.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré predstavujú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok vo výške 44,00 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,50 EUR za dva úkony právnej služby po 51,45 EUR za jeden úkon (prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 03.01.2013 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 21.05.2014), a režijný paušál 15,85 € (1x 7,81 € + 1x 8,04 €)+ 20% DPH.

Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v ňom uplatnenom rozsahu, vzhľadom na to, že úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia bol poskytnutý v roku 2013, kedy režijný paušál bol 7,81 €, a nie 8,04 €.

Súd ďalej navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie predžalobnej výzvy na zaplatenie pohľadávky, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia. Súd preto priznal trovy právneho zastúpenia tak, ako je uvedené vyššie.

Náhradu trov konania je odporca podľa § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

Právne neúčinné je podanie odvolania účastníkov, ktorí sa tohto práva pred súdom vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.