

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14Cob/302/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211601
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5113211601.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., advokátka kancelária, so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Q.. M. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XXXX/XX, XXX XX F. Z., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie zmenkovej sumy 470,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu v podaní zo dňa 20.06.2014 proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/239/2013-59 zo dňa 07.05.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/239/2013-59 zo dňa 07.05.2014 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš napadnutým rozsudkom č.k. 7C/239/2013-59 zo dňa 7.5.2014 žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu tiež nevyplývali, tak mu ich okresný súd nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, v podaní jeho právneho zástupcu zo dňa 20.06.2014 (č.l. 69 spisu), ktorý žiadal, aby odvolací súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/239/2013-59 zo dňa 7.5.2014 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal vec v medziach podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. b, 2) OSP zrušil a konanie o zaplatenie zmenkovej sumy 470 Eur s príslušenstvom zastavil, za aplikácie § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 211 ods. 2 OSP, a to z titulu úmrtia žalovaného pred podaním žaloby.

Primárne je potrebné uviesť, že v súvislosti s predložením veci Krajskému súdu v Žiline dňa 05.09.2014 (č.l. 99 spisu), vyšší súdny úradník uviedol, že podľa elektronického výpisu z registra obyvateľov na č.l. 95 spisu vyplýva, že žalovaný zomrel dňa 29.06.2012, teda ešte v čase pred podaním žaloby na okresný súd dňa 28.03.2013 (č.l. 1 spisu), v dôsledku ktorého žalovaný nemal spôsobilosť byť účastníkom konania v čase podania žaloby.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z týchto podmienok je spôsobilosť účastníka konania byť účastníkom konania.

Podľa § 90 OSP, účastníkom konania sú navrhovateľ a odporca alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Predpokladom procesnej spôsobilosti účastníka podľa citovaného ustanovenia zákona je hmotnoprávna subjektivita, podľa Občianskeho zákonníka.

Podľa § 7 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 211 ods. 2 OSP, ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Odvolací súd uvádza, že zmyslom občianskeho súdneho procesu je naplnenie hmotnoprávnej ochrany, a to presne definovaným postupom vyjadreným v Občianskom súdnom poriadku, resp. v osobitných predpisoch. V tomto procese dochádza k uplatňovaniu a realizovaniu základných práv vyplývajúcich z hmotného práva. Základnou zásadou civilného procesu je poskytovanie súdnej ochrany právam osôb, ktoré vystupujú v konaní ako účastníci. Postavenie účastníka v konaní je vyjadrené dvoma kvalitatívnymi znakmi a to spôsobilosťou byť účastníkom konania a procesnou spôsobilosťou, pričom existencia prvej je nevyhnutná, naproti tomu nedostatok procesnej spôsobilosti sa dá v konaní riešiť zastúpením na základe plnomocenstva, rozhodnutia súdu, prípadne zákonným zastúpením. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, teda v situácii kedy je účastník mŕtvy alebo zanikol, má za následok, že konanie treba zastaviť (ust. § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ust. § 107 ods. 1, 2, 4 OSP), prípade podľa okolností konať s právnym nástupcom takto nespôsobilého účastníka (ust. § 107 ods. 3 OSP).

Po preštudovaní obsahu spisového materiálu mal odvolací súd preukázané, že žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28.03.2013, ktorým dňom bolo aj konanie začaté s poukazom na ust. § 82 ods. 1 OSP sa žalobca podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 domáhal vydania rozsudku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť zmenkovú sumu 470 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 470 Eur od 31.07.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 470 Eur od 14.10.2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1,57 Eur a náhrady trov konania. Z obsahu spisu okresného súdu, konkrétne z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov nachádzajúcej sa na čl. 95 spisu nesporne vyplývalo, že žalovaný zomrel dňa 29.06.2012. Odvolací súd ma za to, že v takomto prípade neprichádza do úvahy ani právne nástupníctvo (ust. § 92 ods. 2, 3 OSP, ust. § 107 ods. 3 a 4 OSP), ani prístupenie, či zámena účastníkov (ust. § 92 ods. 1, 4 OSP). Odvolací súd si dovoľuje poukázať aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 130/01 z 28. novembra 2001 podľa ktorého „Ak v žalobe označený účastník nemá právnu subjektivitu (nie je spôsobilý byť účastníkom súdneho konania), nemôže súd pripustiť, aby na jeho miesto vstúpil do

už začatého konania subjekt s právnou subjektivitou; nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť“.

Podľa § 221 ods. 1 písm. b) OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Podľa § 221 ods. 2 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Keďže v danom prípade okresný súd napriek nespôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania vo veci rozhodol, jeho konanie trpelo vadou v ust. § 221 ods. 1 písm. b) OSP, ktorá je neodstrániteľnou procesnou podmienkou, bol odvolací súd nútený rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie o zaplatenie zmenkovej sumy 470 Eur s príslušenstvom postupom podľa ust. § 221 ods. 2 OSP zastaviť.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s ust. § 224 ods. 1 OSP. Pokiaľ došlo k strate spôsobilosti účastníka konania - ešte pred začatím súdneho konania, t.j., že došlo k neodstrániteľnosti nedostatku podmienky konania, bolo nevyhnutné na túto procesnú situáciu pri rozhodovaní o trovách súdneho konania aplikovať § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie bolo odvolacím súdom prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.