

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227799
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6117227799.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a sudkýň senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: SPP-distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, zastúpeného: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: W. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie sumy 1 098,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21. decembra 2021 č.k. 7Csp/196/2017-500, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 098,58 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % od 22.03.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. V danej veci sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 098,58 eura s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 22.03.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Súd prvej inštancie v poradí prvý rozsudkom žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 5. februára 2020 č.k. 25Co/40/2019-406 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2.1. Súd prvej inštancie v poradí druhým rozsudkom žalobu zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 3 písm. c), § 64 ods. 2, § 73 ods. 1, § 82 ods. 1 písm. a) bod 2, § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, § 2 ods. 6 písm. d) vyhlášky č. 265/1999 Z.z., ktorou sa stanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia dodávok a merania plynu, § 415, 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2.2. Vzhľadom na procesnú obranu žalovaného sa súd prvej inštancie zaoberal aktívnou legitimáciou žalobcu. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca je oprávnený plyn distribuovať, a preto podľa § 82 ods. 2 a § 3 písm. c) bod 5 zákona o energetike je aktívne legitimovaný, ako prevádzkovateľ distribučnej siete, požadovať od odberateľa, ktorý neoprávnene plyn odoberal, skutočne vzniknutú škodu. Preto túto námietku žalovaného vyhodnotil ako nedôvodnú. Zaoberal sa aj pasívnou legitimáciou žalovaného. Viazaný právnym názorom Krajského súdu v Nitre v uznesení zo dňa 5. februára 2020 č.k. 25Co/40/2019-406 uviedol, že pasívna legitimácia žalovaného je daná.

2.3. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie preukázané, že do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, bol dodávaný plyn, ktorého odberateľom bol nájomca žalovaného, s ktorým dodávateľ plynu uzavrel zmluvu o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu bola skončená odstúpením od zmluvy zo

strany SPP, a.s., z dôvodu neplnenia povinnosti uhrádzať v lehote splatnosti faktúry a preddavky za opakované dodávky zemného plynu. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 18.08.2014 do 17.08.2024, ale bola ukončená dohodou účastníkov dňa 31.08.2016. Z takto vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca vedel, že žalovaný v rozhodnom období nehnuteľnosť neužíva, ale ju užíva jeho nájomca, pretože s ním dodávateľ plynu uzavrel zmluvu o dodávke plynu na základe súhlasu vlastníka v nájomnej zmluve.

2.4. Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi dodávateľom plynu a nájomcom žalovaného bola uzavretá zmluva o dodávke plynu v období od 22.08.2014 do 22.04.2015, pričom účtovná demontáž meradla sa vykonala 23.04.2015 a fyzická demontáž meradla bola vykonaná pracovníkom SPP dňa 26.07.2016. V zápise o demontáži žalobca uviedol L. ako odberateľa. Zápis bol podpísaný za prevádzkovateľa distribučnej siete a súčasne aj žalovaným, označeným ako vlastník. Súd prvej inštancie považoval za nesporné, že k odberu plynu dochádzalo aj odstúpením od zmluvy dodávateľom, a preto toto obdobie predstavuje odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Nehnuteľnosť vlastnícky patrí žalovanému a nájomcom tejto nehnuteľnosti bol L.T., ktorý reálne zemný plyn spotreboval.

2.5. Súd prvej inštancie s poukazom na obsah žaloby uviedol, že žalobca vo vzťahu k žalovanému netvrdil žiadne právne významné skutočnosti a nepripojil žiadne relevantné písomné dôkazy. Až po odpore žalovaného žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 26.10.2017 uviedol, že nemal možnosť vedieť, kto bol v rozhodnom období reálnym užívateľom nehnuteľnosti a kto plyn odoberal, preto za odberateľa neoprávneného odberu plynu považoval vlastníka nehnuteľnosti. Svoje skutkové tvrdenia však nepreukázal, napriek tomu, že ho v tomto smere zaťažovalo dôkazné bremeno.

2.6. Súd prvej inštancie uviedol, že k založeniu zodpovednosti za zakázané konanie podľa energetického zákona bol potrebný, vedľa splnenia ostatných podmienok, aj dostatočne podložený záver o osobe škodcu. Osoba škodcu bola bezpochyby identifikovaná ako nájomca žalovaného L. R., ktorého možno považovať za neoprávneného odberateľa. Zodpovednosť vlastníka nehnuteľnosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu by bolo možné odvodiť len v prípade, že by nebolo možné zistiť neoprávneného odberateľa plynu (rozsudok Krajského súdu v Košiciach 3Cob/46/2017 zo dňa 28.06.2018, rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 6Csp/92/2018 zo dňa 02.10.2018). Bolo by v rozpore s princípom spravodlivosti, keby k úhrade platieb za spotrebovaný zemný plyn bol zaviazaný žalovaný, ktorý z takto spotrebovaného zemného plynu nemal žiaden ošoh. Navyše žalobca pristúpil k fyzickej demontáži meradla zemného plynu po vyše roku a troch mesiacoch od ukončenia zmluvy o dodávke plynu, pričom minimálne od 23.04.2015 vedel, že na predmetnom odbernom mieste dochádza k odberu zemného plynu bez uzavretej zmluvy. Preto si žalobca prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 Občianskeho zákonníka nesplnil, a tým umožnil nájomcovi odoberať plyn bez platnej zmluvy. Žalovaný sa dozvedel o neoprávnenom odbere plynu nájomcom približne až rok po odstúpení dodávateľom plynu (SPP, a. s.), nemal možnosť odkontrolovať, či a ako je plnené zo zmluvy, resp. bez zmluvného vzťahu, a nebránil v demontáži meradla. Súd prvej inštancie dal za pravdu námietke žalovaného, že žalobca nepreukázal, aký bol stav meradla v čase odstúpenia od zmluvy a teda aká škoda mu neoprávneným odberom skutočne vznikla, ani výšku škody, za ktorú by žalovaný mal titulom neoprávneného odberu bez zmluvy o dodávke plynu zodpovedať. Rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, na ktoré žalobca poukázal nie je možné aplikovať na predmetný prípad, nakoľko v daných prípadoch išlo o objektívnu zodpovednosť za to, že žalovaní neoprávnenne odoberali plyn meradlom s poškodenou plombou podľa § 82 ods. 1 písm. d) zákona o energetike.

2.7. O trovách konania pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom, súd prvej inštancie rozhodol podľa § 251, § 262 ods. 1, 2, a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorý bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

3.1. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná mu nárok na náhradu trov konania. Dôvodil, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP), rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d) CSP).

3.2. Namietal voči záveru súdu prvej inštancie v bode 48. odôvodnenia napadnutého rozsudku a tvrdil, že nevedel nič o obsahu nájomnej zmluvy. Od dodávateľa plynu vedel len meno odberateľa evidovaného na danom odbernom mieste. Nevedel či zmluvný vzťah založený nájomnou zmluvou medzi žalovaným a jeho nájomcom naďalej trvá. Ďalej namietal voči záveru súdu prvej inštancie v bode 49. odôvodnenia a tvrdil, že k uvedenému záveru dospel svojvoľným prekrúteným výroku žalobcu, ktorý netvrdil, že spotrebovaný zemný plyn skutočne odoberal žalovaný, ale že žalovaný za spôsobenú

škodu zodpovedá. Počas konania opakovane zdôrazňoval, že zodpovednosť za neoprávnený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy nesie v uvedenom prípade vlastník nehnuteľnosti, z dôvodu, že odberné miesto je viazané priamo na nehnuteľnosť. Namietal voči záveru súdu prvej inštancie v bode 50. odôvodnenia napadnutého rozsudku a tvrdil, že súd prvej inštancie ignoroval skutočnosť, že na danom odbernom mieste sa určené meradlo nachádza na oplotenom súkromnom pozemku, a nevysporiadal s právnou argumentáciou žalobcu, že za neoprávnený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu zodpovedá vlastník nehnuteľnosti. Namietal voči záveru súdu prvej inštancie v bode 51. odôvodnenia napadnutého rozsudku, ktorý považoval za nesprávny. Zopakoval, že zodpovednosť za neoprávnený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu nesie vlastník nehnuteľnosti, keďže odberné miesto je viazané priamo na nehnuteľnosť. Čo sa týka úvahy o aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka o prevenčnej povinnosti a o zavinení poškodeného, tieto sa nevzťahujú na zodpovednosť za neoprávnený odber zemného plynu, ktorá je osobitným druhom zodpovednosti upraveným zákonom o energetike. Ak by pripustil aplikáciu uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, tak súd prvej inštancie tieto aplikoval nesprávne. K porušeniu prevenčnej povinnosti došlo len zo strany žalovaného, ktorý ako vlastník nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na odbernom mieste musí dbať, aby nájomca mal uzavretú zmluvu o dodávke plynu. Tvrdil, že nie je spoluzodpovedný za spôsobenú škodu, keďže odpojenie odberného miesta automaticky neznamena, že bude dochádzať k odberu plynu. K úvahe súdu prvej inštancie, že žalobca nepreukázal, aký bol stav meradla v čase odstúpenia od zmluvy, a teda výšku spôsobenej škody, poukázal na to, že si uplatňuje náhradu škody skutočne spotrebovaného zemného plynu, pričom táto spotreba bola zaznamenaná na určenom meradle. Preto je tvrdenie o nepreukázaní výšky škody v rozpore s vykonanými dôkazmi. Skutočnosť, že nepreukázal, aký bol stav meradla v čase ukončenia zmluvy o dodávke plynu je pre určenie výšky škody za neoprávnený odber zemného plynu irelevantná. Keďže mu nebolo umožnené meradlo demontovať, mohol stanoviť množstvo odobratého zemného plynu buď na podklade informácií od odberateľa, ak si tento túto povinnosť nesplnil, podľa typového diagramu dodávky. Vyplýva to z obchodných podmienok dodávateľa zemného plynu (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.), ktoré boli schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví a sú pre odberateľov záväzné.

3.3. Poukázal na vzťah medzi dodávateľom plynu z titulu uzavretej zmluvy o dodávke plynu, kde boli účastníkmi dodávateľ plynu (Slovenský plynárenský priemysel, a.s.) a L. (odberateľ), a uviedol, že ide o spotrebiteľský vzťah, v ktorom dodávateľ plynu fakturuje za dodávaný plyn odberateľovi jeho spotrebu a ten ju platí. V prípade, že odberateľ za plyn neplatí, vzniká nárok dodávateľovi. Dodávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy uzavretej s konkrétnym odberateľom (napr. pre neplnenie si záväzkov odberateľa). Ďalej poukázal na svoje postavenie, ako distribútora plynu. Uviedol, že vo svojom systéme registruje odberné miesta a udržiava v distribučnej plynovej sieti stály tlak, za účelom zabezpečenia cirkulácie plynu v potrubnej sieti. Neuzaviera a ani neuzaviera s odberateľmi zmluvy o dodávke plynu. Do zmluvného vzťahu, ktorý existuje medzi dodávateľom a odberateľom, nevstupuje. Je oprávnený požadovať náhradu škody, ktorá mu vznikne v prípade ak dochádza k neoprávnenému odberu plynu. V uvedenom prípade si odberateľ (L. R.) neplnil svoje povinnosti voči dodávateľovi (spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s.), ktorý následne odstúpil od zmluvy o dodávke plynu. Po ukončení zmluvy si dodávateľ svoje nároky vyplývajúce z dodaného plynu uplatnil voči osobe odberateľa (L. R.). Tento nárok predstavovala cena za dlhý plyn do času ukončenia zmluvy o dodávke plynu. Ďalšia hodnota plynu nad rámec uvedenej spotreby nebola odberateľovi (L. R.) fakturovaná a ani vymáhaná. Po ukončení zmluvného vzťahu na danom odbernom mieste nebol evidovaný žiaden odberateľ plynu ani dodávateľ plynu. Preto po zániku zmluvy mal nastať stav, kedy ďalšia spotreba plynu neprebíha, a ak v budúcnosti požiadajú nový odberateľ o znovupripojenie a uzavrie aj novú zmluvu o dodávke plynu, bude spotreba zaznamenaná na danom odbernom mieste stále rovnaká t.j. meradlo bude deklarovať rovnakú spotrebu ako pri ukončení dodávky plynu. V prípade ak je spotreba vyššia, na danom odbernom mieste žalovaného došlo k neoprávnenému odberu plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a) zákona o energetike. Zdôraznil, že nie je dodávateľom zemného plynu koncovým odberateľom a ani nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu s L., ako nájomcom nehnuteľnosti, na ktorej je evidované predmetné odberné miesto, na ktorom v rozhodnom období dochádzalo k neoprávnenému odberu zemného plynu. Po skončení zmluvného vzťahu medzi dodávateľom plynu a odberateľom L. R., pre neplnenie povinnosti zo zmluvy voči dodávateľovi, za neoprávnený odber zemného plynu na tomto odbernom mieste nesie zodpovednosť vlastník nehnuteľnosti. Namietal, že úvaha súdu prvej inštancie o tom, že vlastník nehnuteľnosti nenesie zodpovednosť za neoprávnený odber zemného plynu svojím nájomcom je nesprávna. Uvedeným výkladom by prichádzalo k absurdným situáciám, keďže po ukončení zmluvy o dodávke plynu absentuje informácia o tom, kto dané odberné miesto užíva, a pre žalobcu by tak bolo prakticky nemožné ustáliť, kto nesie zodpovednosť za neoprávnený odber.

Z uvedeného dôvodu je potrebné za takéhoto odberateľa považovať práve vlastníka nehnuteľnosti. Navyše meracie zariadenie sa nachádza na neverejne prístupnom mieste a žalobca sa nevie k nemu dostať bez súčinnosti osôb oprávnených udeliť povolenie vstúpiť na predmetnú nehnuteľnosť, kde sa meracie zariadenie nachádza. Zopakoval, že pokiaľ došlo k vypovedaniu zmluvy o dodávke plynu, automaticky to neznamená, že na danom odbernom mieste bude dochádzať k neoprávnenému odberu. Nebol dôvod predpokladať, že po ukončení zmluvy o dodávke plynu bude osoba, ktorej bola ukončená zmluva o dodávke plynu, pokračovať v odbere plynu bez platne uzavretej zmluvy so svojim dodávateľom, keďže takýmto protiprávnym konaním by mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Plyn, ktorý do siete dodáva ani nie je určený koncovým odberateľom, ale slúži na vyvažovanie tlaku v distribučnej sieti, za účelom zabezpečenia cirkulácie plynu v potrubnej sieti. Žalovaný v čase, kedy vedel, že na odbernom mieste dochádza k neoprávnenému odberu zemného plynu, poskytol svojmu nájomcovi neprimerane dlhú dobu na zjednanie nápravy, čo ho usvedčuje z toho, že ako vlastníka nehnuteľnosti nedbal na riadne plnenie svojich povinností. Bolo povinnosťou žalovaného ihneď, ako sa dozvedel o tom, že došlo zo strany dodávateľa k vypovedaniu zmluvy o dodávke plynu, zjednať nápravu. Žalovaný sa síce bránil tvrdením, že keď sa dozvedel o tom, že jeho nájomca nápravu nezjednal, dohodol sa s ním na ukončení zmluvy o nájme predmetnej nehnuteľnosti, avšak toto nemožno považovať za dostačujúce. Žalovaný mohol totiž neoprávnenému odberu zabrániť jedine tak, že ihneď ako sa o ňom dozvedel, uzavrel by zmluvu o dodávke zemného plynu s vybraným dodávateľom.

3.4. Tvrdil, že ukončenie zmluvy o dodávke plynu ku v spojení so skutočnosťou, že o neoprávnenom odbere zemného plynu sa dozvedel až 19.02.2016, nemá žiaden vplyv na posúdenie zodpovednosti za neoprávnený odber. V tomto smere je bezvýznamné, že k odpojeniu odberného miesta pristúpil rok a tri mesiace po ukončení zmluvy o dodávke zemného plynu, keďže zmluvu o dodávke plynu vypovedal dodávateľ, a nie žalobca, ktorý sa o neoprávnenom odbere dozvedel až 19.02.2016, kedy šiel skontrolovať dané odberné miesto. Skutočnosť, že dodávateľ mu oznámil, že došlo k ukončeniu zmluvy o dodávke zemného plynu na danom odbernom mieste, nie je dôvodom predpokladať, že na danom odbernom mieste bude po ukončení zmluvy o dodávke plynu dochádzať k neoprávnenému odberu, a už vôbec nemožno toto pripísať na ťarchu žalobcovi, keďže z jeho strany nedošlo k porušeniu žiadnej právnej povinnosti. Z uvedených dôvodov bolo potrebné za osobu zodpovednú za neoprávnený odber považovať vlastníka nehnuteľnosti, ktorý je osobou, ktorá je oprávnená na danom odbernom mieste nehnuteľnosť užívať a taktiež je oprávnená prípadnú zmluvu o dodávke plynu uzavrieť. Obranu žalovaného, že danú nehnuteľnosť prenechal na základe riadne uzavretej nájomnej zmluvy inej osobe, nemôže obstať. Žalovaný síce delegoval niektoré svoje povinnosti na inú osobu, avšak fakt, že táto osoba nedodrжала ich zmluvné dojednania vyplývajúce z nájomnej zmluvy nemôže byť žalobcovi na škodu. Takáto delegácia povinností žalovaného zakladá maximálne možnosť regresného uplatnenia škody, ktorá môže žalovanému ako prenajímateľovi, voči L.ko nájomcovi, vzniknúť. Samotný fakt, že žalovaný zodpovedá za riadnu realizáciu odberu energií na svojom vlastnom odbernom mieste potvrdzuje skutočnosť, že ako povinný subjekt tieto svoje povinnosti delegoval na tretiu osobu. Takéto dohody však nie sú navonok účinné. Poukázal na viaceré súdne rozhodnutia.

4. Žalovaný vo vyjadrení odvolaniu uviedol, že žalobca poznal meno odberateľa, lebo dodávateľ je jeho obchodný partner. Nepovažoval za relevantné, či neoprávnený odber vznikol v súvislosti s platnou alebo neplatnou nájomnou zmluvou, lebo vznikol preto, že nájomca si prestal plniť svoje záväzky voči dodávateľovi plynu, ktorý pristúpil k ukončeniu zmluvy a k administratívneho odpojeniu plynu, a zároveň informoval žalobcu a zaslal mu požiadavku na odpojenie meradla plynu, na ktorú žalobca nereflektoval. Tvrdil, že objektívna zodpovednosť za vznik škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu v našom právnom poriadku neexistuje, lebo existuje len v kontexte porušenia právnej povinnosti. K tomu poukázal na nález Ústavného súdu SR z 9. marca 2021 sp.zn. III. ÚS 114/2020. Vlastníctvo nehnuteľností nie je v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Zopakoval svoje tvrdenie z konania pred súdom prvej inštancie, podľa ktorého žalobca nepreukázal ani výšku škody. Tvrdil, že v čase administratívneho odpojenia mal žalobca vyslať pracovníka, aby fotografiou zdokumentoval stav meradla tak, ako to urobil 19.02.2016. Tvrdil, že deklarovaná výška neoprávneného odberu plynu rozhodnom období bola enormne vysoká, keďže za 7 mesiacov neoprávneného odberu bola takmer dvakrát vyššia ako priemerná ročná spotreba plynu za posledné roky. Žalobca v odvolaní poukázal na súdne rozhodnutia, ktoré súviseli s neoprávneným odberom plynu spojeným s porušením právnej povinnosti. Namietal pasívnu legitimitáciu, keďže odvolací súd pri vyslovení záväzného právneho názoru použil neplatnú právnu normu, zrušenú vyhláškou č. 265/1999 Z.z., čím boli porušené jeho ústavné práva a dovolanie v tejto veci nebolo prijaté formálneho hľadiska. Žiadal aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal mu náhradu oprávnených výdavkov.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal na nariadenom pojednávaní (§ 383 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 ods. 1 CSP zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 098,58 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % od 22.03.2016 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

6. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie

7.1. Predmetom konania v danej veci je nárok žalobcu, ktorým sa domáha voči žalovanému zaplataenia sumy 1 098,58 eura titulom neoprávneného odberu plynu na odbernom mieste M., v období od 29.07.2015 do 19.02.2016.

7.2. Žalovaný namietal spôsob a nedostatočné preukázanie odobratého množstva plynu v rozhodnom období. Tvrdil, že mal uzatvorenú zmluvu s nájomníkom L., ktorý v čase neoprávneného odberu plynu nehnuteľnosť užíval, a že vznik škody a jej nárast spôsobil žalobca svojou pasivitou. Tvrdil, že škodu nezavinil a nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania. Nájomca mal záujem zotrvať v nájme a prisľúbil, že to vyrieši. Namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu a vysokú spotrebu. Navrhoval žalobu zamietnuť.

7.3. Súd prvej inštancie žalobu zamietol. Na odvolanie žalobcu je rozsudok súdu prvej inštancie predmetom prieskumu odvolacieho súdu.

8. Odvolací súd na nariadenom pojednávaní zopakoval dokazovanie oboznámením sa listinami: Vyúčtovanie škody za odber zemného plynu č. 9000220414 z 04.03.2016, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, fotografie, LV č. XXX, Zápis o kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu z 19.02.2016, Zmluva o nájme z 18.08.2014, Dohoda o ukončení nájomnej zmluvy z 02.07.2016, Oznamenie SPP, a.s., zo dňa 28.02.2015, Montážny list a základné úrokové sadzby NBS, a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalobca vyúčtovaním škody za odber zemného plynu číslo 9000220414 zo dňa 04.03.2016 vyúčtoval žalovanému hodnotu zemného plynu odobratého za obdobie od 29.07.2015 do 19.02.2016 na odbernom mieste M. v sume 1 057,60 eura a náklady zisťovania neoprávneného odobratého zemného plynu v sume 40,98 eura, spolu 1 098,58 eura, zároveň ho vyzval na jej úhradu v lehote splatnosti 21.03.2016. Podľa výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu v období od 29.07.2015 do 19.02.2016 dochádzalo na odbernom mieste M. XXXX/X, I. k odberu zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke, pričom stav meradla ku dňu ukončenia zmluvy o dodávke plynu (29.07.2015) bol 50674 m³ a stav meradla ku dňu 19.02.2016 bol 55831 m³, rozdiel 5157 m³ bol neoprávnené odobratý zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy o dodávke, ktorého hodnota bola 1 027,60 eura a náklady spojené so zisťovaním boli 40,98 eura. Z fotodokumentácie predloženej žalobcom vyplýva, že stav plynomeru na odbernom mieste číslo domu 2379/3 bol 55831 m³.

10. Zo zápisu o vykonanej kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu zo dňa 19.02.2016 vyplýva, že zmluva bola ukončená dňa 22.04.2015 so stavom meradla 47949 m³. Zároveň bol zistený neoprávnený odber zemného plynu a stav meradla 55831 m³, a konštatované verejne nedostupné meradlo. Podľa zápisu zo dňa 26.07.2016 bol demontovaný plynomer z odberného miesta M. X, I., za účasti žalovaného, označeného ako vlastník.

11. Na výpise z LV č. XXX pre katastrálne územie E. je žalovaný je vedený ako výlučný vlastník nehnuteľností, okrem iného domu súpisné číslo XXXX.

12. Žalovaný, ako prenajímateľ, a L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Y. XXA/X/XX, D., L., ako nájomca, uzatvorili dňa 18.08.2014 nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom domu súpisné číslo XXXX v katastrálnom území E., na dobu určitú od 18.08.2014 do 17.08.2024. Podľa č. III. bod 2 štvrtá veta poskytovanie elektrickej energie, plynu a odvoz komunálneho odpadu bude nájomca uhrádzať po celé obdobie nájmu poskytovateľovi týchto energií a služieb a to na základe zmluvy uzatvorenej priamo s poskytovateľom, ktorú nájomca uzatvorí najneskôr do 5 prac. dní od podpisu tejto zmluvy. Nájom skončil dohodou ku dňu 31.08.2016.

13. Z oznámenia SPP, a.s., zo dňa 28.02.2015 vyplýva, že na odbernom mieste boli evidovaní odberatelia: žalovaný od 12.01.2013 do 21.08.2014, L. R. od 22.08.2014 do 22.04.2015, a opätovne žalovaný od 27.03.2017. V období od 23.04.2015 do 26.03.2017 nemala uvedená spoločnosť uzatvorenú zmluvu so žiadnym zákazníkom.

14. Podľa prehľadu základných úrokových sadieb NBS bolo základná úroková sadzba ECB ku dňu 22.03.2016 vo výške 0 %.

15. Právny zástupca žalobcu na odvolacom pojednávaní odkázal na podania žalobcu a podané odvolanie. Navrhoval, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie a prizná náhradu trov konania. Na záver uviedol, že dokazovaním bola preukázaná výška škody, ktorá vychádza zo stavu nameraného na meradle. Ide o objektívnu zodpovednosť, keďže k odberu plynu dochádzalo bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu. Preto žiada, aby súd rozhodol v zmysle ich návrhu.

16. Žalovaný na odvolacom pojednávaní uviedol, že sa nenašiel žiadny právny argument, ktorý by legitimizoval návrh žalobcu uplatnený voči nemu. Neprevinil sa, vie, kto škodu spôsobil a stále namieta svoju pasívnu legitímáciu. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Na záver zopakoval, že žiadny právny argument, žiadny zákon, ani žiadne súdne rozhodnutie neobjektívizovalo vlastníka nehnuteľnosti ako zodpovedného za náhradu škody neoprávneným odberom plynu. Objektívna zodpovednosť z titulu vlastníctva nehnuteľnosti neexistuje. Ak by tak bolo, neboli by žiadne súdne spory. Súdne rozhodnutia, najmä Ústavný súd osobitne dbá na to, aby sa hľadal kauzálny nexus, teda príčinná súvislosť.

17. Podľa § 3 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v plynárenstve, bod 5. prevádzkovateľom distribučnej siete plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu podľa tohto zákona, 6. dodávateľom plynu osoba, ktorá má povolenie na dodávku plynu, 10. odberateľom plynu osoba, ktorá nakupuje plyn na účel ďalšieho predaja alebo na účel vlastnej spotreby, 14. oprávneným odberateľom plynu osoba, ktorá je oprávnená na výber dodávateľa plynu.

18. Podľa § 64 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade písm. e) nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu, g) neoprávneného odberu plynu, i) zabránenia prístupu k meraciemu zariadeniu odberateľom plynu a j) opakovaného neumožnenia prístupu k plynárenským zariadeniam nachádzajúcim sa na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti.

19. Podľa § 73 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, žiadať o vybudovanie a pripojenie odberného plynového zariadenia môže iba vlastník nehnuteľnosti alebo správca nehnuteľnosti. Ak žiada o pripojenie osoba, ktorá nie je vlastníkom nehnuteľnosti, je povinná požiadať vlastníka nehnuteľnosti alebo správcu nehnuteľnosti o predchádzajúci súhlas s vybudovaním a pripojením odberného plynového zariadenia; odmietnutie poskytnutia predchádzajúceho súhlasu treba odôvodniť.

20. Podľa § 82 ods. 1 písm. a bod 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke plynu.

21. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z dokazovania zopakovaného odvolacím súdom vyplýva, že na adrese M. XXXX/X, I. bol ako odberateľ evidovaný L. R. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. L. R. vyplývala povinnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu a uhrádzať plyn dodávateľovi po celé obdobie nájmu zo zmluvy o nájme uzatvorenej so žalovaným dňa 15.08.2014. Táto povinnosť mu trvala počas dohodnutej doby nájmu od 18.08.2014 do 17.08.2024, respektíve do ukončenia nájmu dohodou ku dňu 31.08.2016. L. R. však povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o nájme, mať uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu a uhrádzať plyn dodávateľovi po celé obdobie nájmu, neplnil. Zmluva o dodávke plynu bola ukončená ku dňu 22.04.2015. Po ukončení zmluvy o dodávke zemného plynu nemal na predmetné odberné miesto uzavretú zmluvu o dodávke zemného plynu žiadny dodávateľ so žiadnym odberateľom. Napriek tomu žalobca pri kontrole odberného miesta dňa 19.02.2016 zistil neoprávnený odber zemného plynu so stavom meradla 55831 m³, meradlo neodmontoval z dôvodu, že nebolo verejne dostupné. Žalobca vykonal demontáž uvedeného plynomeru až dňa 26.07.2016. Vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza predmetné odberné miesto je žalovaný. V období od 29.07.2015 do 19.02.2016 dochádzalo

na predmetnom odbernom mieste k odberu zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu, pričom stav meradla ku dňu 29.07.2015 bol 50674 m³ a stav meradla ku dňu 19.02.2016 bol 55831 m³, rozdiel 5157 m³ bol neoprávnene odobratý zemný plyn bez uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu. Žalobca vyúčtoval žalovanému škodu za neoprávnene odobratý zemný plyn v sume 1 057,60 eura a náklady zisťovania neoprávnene odobratého zemného plynu v sume 40,98 eura, spolu 1 098,58 eura listom zo dňa 04.03.2016 a zároveň ho vyzval na jej úhradu v lehote splatnosti 21.03.2016.

25. Na základe zopakovaného dokazovania odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne. Odvolací súd sa nestotožňuje záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobca vedel, že žalovaný v rozhodnom období predmetnú nehnuteľnosť neužíva, ale užíva ju nájomca, s ktorým dodávateľ, na základe súhlasu vlastníka v nájomnej zmluve, uzavrel zmluvu o dodávke zemného plynu, a preto za neoprávnený odber plynu nezodpovedá žalovaný. Takýto záver nevyplýva zo stavu zisteného súdom prvej inštancie a nemožno ho vyvodiť ani z dokazovania zopakovaného odvolacím súdom. Samotná skutočnosť, že zamestnanci žalobcu uviedli zápise o kontrole odberného miesta označenie odberateľa priezviskom L. a menom R., nesvedčí záveru o vedomosti žalobcu o obsahu nájomnej zmluvy, ani o trvaní nájomného vzťahu v čase kontroly odberného miesta dňa 19.02.2016. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že nájomný vzťah bol uzatvorený medzi žalovaným a nájomcom. Pokiaľ nájomca nesplnil povinnosť vyplývajúcu z nájomnej zmluvy uhrádzať energie, vrátane plynu, po celé obdobie nájmu poskytovateľovi týchto energií a služieb, a to na základe zmluvy uzatvorenej priamo s poskytovateľom, nesie zodpovednosť za nesplnenie tejto povinnosti a jej následky len voči dodávateľovi zemného plynu, s ktorým mal uzatvorenú zmluvu. Po ukončení zmluvy o dodávke plynu nesie nájomca zodpovednosť za nesplnenie povinností vyplývajúcich z nájomnej zmluvy len voči prenajímateľovi, ktorým bol žalovaný. Žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej sa nachádza predmetné odberné miesto, a preto on nesie zodpovednosť voči žalobcovi za to, že osoba, ktorej umožnil na základe zmluvy o nájme nehnuteľnosť užívať, odoberala plyn, napriek tomu, že nemala uzatvorenú zmluvu o dodávke zemného plynu so žiadnym dodávateľom. Uvedená zodpovednosť vyplýva z ustanovení § 73 ods. 1 a § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o energetike, a aplikuje sa v prípade, že na odbernom mieste dochádza k neoprávnenému odberu plynu, hoci žiadny dodávateľ nemá uzatvorenú zmluvu o dodávke plynu s odberateľom. V takom prípade je namieste záver, že za odber plynu bez uzatvorenej zmluvy zodpovedá odberateľ, ktorým je osoba oprávnená s odberným miestom nakladať, ktorou je vlastník nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o subjekt odlišný od vlastníka, tento môže byť oprávnený odoberať plyn od dodávateľa len na základe uzatvorenej zmluvy, za predpokladu, že sa preukáže písomným súhlasom vlastníka. Pri neoprávnenom odbere plynu bez uzatvorenej zmluvy však škoda nevzniká dodávateľovi plynu, ale prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý nemá možnosť identifikovať odberateľa plynu bez uzatvorenej zmluvy, keďže takýto odberateľ sa prevádzkovateľovi distribučnej siete ničím nepreukazuje. Prevádzkovateľ distribučnej siete nemá vedomosť o tom, kto sa v nehnuteľnosti zdržiava so súhlasom vlastníka, užíva ju a odoberá plyn bez zmluvy, nemá právo vstúpiť do nehnuteľnosti, nemá právo overiť totožnosť osôb, ktoré sa v nehnuteľnosti zdržiavajú, alebo ju užívajú.

26. Ďalej sa odvolací súd nestotožňuje ani so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobca porušil všeobecnú prevenčnú povinnosť stanovenú v § 415 Občianskeho zákonníka, keď nepristúpil k demontáži plynomeru na predmetnom odbernom mieste v niektorý z bezprostredne nasledujúcich dní po skončení zmluvného vzťahu, ale až po viac ako roku. V tomto smere treba prisvedčiť tvrdeniu žalobcu, podľa ktorého ukončenie zmluvy o dodávke zemného plynu neznamená, že na odbernom mieste bude dochádzať k neoprávnenému odberu plynu. Žalobca zistil neoprávnený odber kontrolou odberného miesta dňa 19.02.2016, odpojenie meradla však nebolo možné z dôvodu jeho verejnej nedostupnosti. K odpojeniu došlo dňa 26.07.2016, kedy meradlo sprístupnil žalovaný vlastník nehnuteľnosti. Odvolací súd sa nestotožňuje ani so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého nebol preukázaný stav meradla v čase odstúpenia od zmluvy a teda aká škoda a v akej výške žalobcovi vznikla. Zo zápisu o vykonanej kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu zo dňa 19.02.2016 (č.l. 38) vyplýva, že zmluva bola ukončená dňa 22.04.2015 so stavom meradla 47949 m³. Zároveň bol zistený neoprávnený odber zemného plynu a stav meradla 55831 m³, a konštatované verejne nedostupné meradlo. Rovnaké zistené skutkové okolnosti uviedol aj súd prvej inštancie v bode 22 napadnutého rozsudku. Žalobca vo výpočte škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu (č.l. 35) uviedol začiatok neoprávneného odberu na predmetom odbernom mieste dňa 29.07.2015 so stavom meradla 50674 m³ a ukončenie neoprávneného odberu dňa 19.02.2016 so stavom meradla 55831 m³. Žalovanému vyúčtoval škodu na neoprávnený odber plynu ako rozdiel medzi stavom meradla ku dňu 19.02.2016 a stavom meradla ku dňu 29.07.2015 (55831-50674=5157) za 5157 m³ neoprávnene odobratého zemného plynu. Z uvedeného vyplýva, že žalobca sa nedomáha náhrady škody, ako rozdiel medzi stavom meradla ku dňu 19.02.2016 a stavom meradla v čase odstúpenia od zmluvy

dňa 22.04.2015, ktorý bol 47949 m³, ale ku dňu 29.07.2015, ktorý bol 50674 m³, čo je podstatne menej. A stav meradla ku dňu 19.02.2016 55831 m³ nebol sporný, vyplýva z vykonaného dokazovania fotodokumentáciou predloženej žalobcom. Navyše dňa 26.07.2016 zamestnanec žalobcu demontoval meradlo za prítomnosti žalovaného vlastníka nehnuteľnosti, ktorý záznam o demontáži podpísal, a teda osobne mohol skontrolovať stav meradla ku dňu demontáže.

27.1. Žalovaný v priebehu odvolacieho konania tvrdil, že žalobca poznal meno odberateľa, lebo dodávateľ je jeho obchodný partner. K uvedenému tvrdeniu odvolací súd uvádza, že žalobca potvrdil vedomosť o mene a priezvisku posledného odberateľa podľa uzatvorenej zmluvy o dodávke plynu, teda že to bol L. ktorú informáciu mal získať od dodávateľa. Z uvedeného však nemožno vyvodiť záver, že poznal obsah nájomnej zmluvy, ani že mal vedomosť o trvaní nájmu. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že žalobca nereflektoval na požiadavku dodávateľa plynu o odpojenie meradla, s uvedeným tvrdením sa odvolací súd nestotožňuje. Na odpojenie meradla žalobca potreboval prístup do nehnuteľnosti, v ktorej sa meradlo nachádzalo, pričom pri kontrole odberného miesta zistil, že meradlo je verejne nedostupné a odberateľ neprítomný. Meradlo bolo odpojené až za prítomnosti žalovaného, ako vlastníka nehnuteľností, ktorý umožnil prístup zamestnancom žalobcu.

27.2. Odvolací súd sa nestotožňuje ani s tvrdením žalovaného, podľa ktorého objektívna zodpovednosť za vznik škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu v našom právnom poriadku neexistuje, lebo existuje len v kontexte porušenia právnej povinnosti. Základnými predpokladmi objektívnej zodpovednosti za škodu podľa § 82 ods. 1 písm. a) bod 2 a ods. 2 zákona o energetike sú existencia neoprávneného odberu plynu, teda odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke zemného plynu, vznik škody a príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom a vznikom škody. Predpokladom pre vznik objektívnej zodpovednosti nie je zavinenie. V danej veci boli uvedené predpoklady objektívnej zodpovednosti splnené, keďže došlo k odberu plynu bez uzatvorenej zmluvy, týmto odberom vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s neoprávneným odberom. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že vlastníctvo nehnuteľností nie je v príčinnej súvislosti so vznikom škody, uvedené tvrdenie odvolací súd nespochybňuje, len opakuje, že jedným z predpokladov zodpovednosti za škodu je príčinná súvislosť medzi neoprávneným odberom plynu a vznikom škody. Za škodu vzniknutú neoprávneným odberom zodpovedá vlastník nehnuteľností, bez ohľadu na to, či ju zaviniel, alebo nie, keďže umožnil tretej osobe nehnuteľnosť užívať, pričom užívateľ, ktorý porušil svoje povinnosti, za toto porušenie zodpovedá priamo vlastníkovi. Pokiaľ žalovaný zopakoval svoje tvrdenie z konania pred súdom prvej inštancie, podľa ktorého žalobca nepreukázal ani výšku škody, uvedené tvrdenie odvolací súd nepovažuje za dôvodné. Škoda uplatnená žalobcom bola vypočítaná na základe skutočnej spotreby nameranej meradlom. A stav nameraného plynu pri ukončení zmluvy o dodávke zemného plynu bol uvedený v zápise o vykonanej kontrole odberného miesta a o neoprávnenom odbere zemného plynu zo dňa 19.02.2016 (č.l. 38), z ktorého vyplýva, že zmluva bola ukončená dňa 22.04.2015 so stavom meradla 47949 m³. Pritom žalobca pri vyúčtovaní škody vychádzal zo stavu ku dňu 29.07.2015 50674 m³, a teda uplatnil si nižšiu škodu, ako by mu patrila. Keďže žalovaný bol prítomný pri demontáži meradla, stav meradla pri demontáži si mohol osobne skontrolovať. Pokiaľ tvrdil, že deklarovaná výška neoprávneného odberu plynu rozhodnom období bola enormne vysoká, keďže za 7 mesiacov neoprávneného odberu bola takmer dvakrát vyššia ako priemerná ročná spotreba plynu za posledné roky, svoje tvrdenie v priebehu konania nepreukázal.

27.3. Žalovaný ďalej namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu s poukazom na to, že odvolací súd pri vyslovení záväzného právneho názoru v rozhodnutí zo dňa 5. februára 2020 použil neplatnú právnu normu, zrušenú vyhlášku č. 265/1999 Z.z., čím boli porušené jeho ústavné práva. K tomu odvolací súd uvádza, že aplikácia ustanovenia § 4 ods. 3 vyhlášky č. 265/1999 Z.z. odvolacím súdom v ostatnom rozhodnutí bola naozaj nesprávna, keďže išlo o vykonávací predpis k zákonu o energetike, ktorý už bol zrušený. Nemala však žiadny vplyv na správnosť záveru, podľa ktorého pasívna vecná legitímácia žalovaného je daná a žalovaný, ako vlastník nehnuteľností, zodpovedá za škodu vzniknutú neoprávneným odberom plynu bez uzatvorenej zmluvy podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

28. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 098,58 eura. Žalobcovi priznal aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % z priznanej sumy od 22.03.2016 do zaplatenia. Úrok z omeškania vo výške 5 % bol uplatnený v zákonnej výške v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keďže podľa prehľadu základných úrokových sadieb NBS bola základná úroková sadzba ECB ku dňu 22.03.2016 vo výške 0 %. V súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP odvolací súd určil lehotu na plnenie tri dni od právoplatnosti tohto rozsudku.

29. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania pred súdom

prvej inštancie a trov oboch odvolacích konaní voči žalovanému v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobca bol v celom konaní plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).