

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/247/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413224902
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413224902.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: Štefan Kovács, nar. XX.X.XXXX, bytom Kamenín 487 zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou tajomníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 54,85 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 54,85 € a trovy konania v sume 6,--€ do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 16,50 € .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom ktorý podal tunajšiemu súdu dňa 16.10.2013 sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 54,85 € ako náhradu vynaložených liečebných nákladov, ktoré poskytli poškodenému poistencovi navrhovateľa v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu, vydaním platobného rozkazu.

Tunajší súd vo veci 19.11.2013 vydal platobný rozkaz ktorý však uznesením zo dňa 6.5.2014 zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu.

Súdu sa dostupným spôsobom nepodarilo zistiť pobyt a zamestnávateľa odporcu a preto mu na toto konanie ustanovil opatrovníka podľa § 29 odsek 2,5, a 6 O.s.p.

Prítomná opatrovníčka odporcu ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Súd v rámci dokazovania oboznámil sa výsluchom navrhovateľa, výpisom z účtu poistenca, výkazom vykázananej zdravotnej starostlivosti, ostatnými k spisu pripojenými dokladmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Z výsluchu navrhovateľa ako i z pripojeného trestného spisu tunajšieho súdu 2T 40/2013 zo dňa 26.2.2013 súd zistil, že dňa 5.10.2012 v čase o 13.00 pri železničnej stanici v obci Kamením po predchádzajúcom slovnom nedorozumení fyzicky napadol Jána Šárika, tak , že ho chytil zo zadu za krk a strhol ho na zem, následkom čoho spadol na pedál bicykla a následne ho opakovane päšťou udieral do tváre a nohami kopal do drieku a chrbta, čím mu spôsobil rôzne zranenia a to zlomeninu

10 rebra povrchovú tržnú ranu pod pravým okom a pomliaždenie o dierku nosa s dobou liečenia a práceneschopnosti od 5.10.2011 do 27.10.2012. Za uvedený skutok bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody sa podmienene odložila a zároveň určila skúšobná doba jeden rok. Súd ďalej zistil, že poškodený bol poistencom navrhovateľa a tento uhradil za neho všetky vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti s ktorými má uzavreté zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti. Odporca bol navrhovateľom viackrát vyzývaný na úhradu vynaložených nákladov, avšak bezvýsledne.

Podľa § 3 odsek 1 Zákona číslo 98/95 Zb. na základe povinného zdravotného poistenia sa poistencom poskytuje zdravotná starostlivosť podľa druhu a stupňa poistenia zdravia poistenca.

Podľa § 42 odsek 4 písmeno a, Zákona číslo 577/2004 Z.z. Zdravotná poisťovňa má právo

a) uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia návykovej látky, alebo voči

tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

b) uhradiť poistencovi časť úhrady, ktorá zodpovedá jeho spoluúčasti, ak sa poistenec pravidelne podrobuje preventívnym prehliadkam, preventívnemu očkovaniu a vedie zdravý spôsob života, 32) a to vo všetkých

prípadoch, ktoré spĺňajú kritériá určené a uverejnené zdravotnou poisťovňou.

Na základe takto vykonaného dokazovania skutkového a právneho zistenia mal súd bezpečne preukázané, že navrhovateľ poskytol svojmu poistencovi v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu liečebné náklady v celkovej výške 54,85 € a náklady konania vo výške 6,-€ 4 x poštovné po 1,50 €.

Predmetné konanie je oslobodené od súdneho poplatku podľa § 4 odsek 2 písmeno ch, zákona číslo 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.