

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214213116
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214213116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa :
Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Nábrežie za hydrocentrálou 4, 949 60
Nitra, IČO : 36 550 949, zastúpeného : Advokátska kancelária JURIK & KELTOŠ, s.r.o., so sídlom
Mickiewiczova 2, 811 07 Bratislava proti odporcovi : Z. S., E.. XX.XX.XXXX, I. F. XXX, XXX XX Y. D. o
zaplatenie 135,20 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 135,20 Eur spolu

s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 104,40 Eur od 2.2.2012 do 9.06.2014 v sume 22,11 Eur,

s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 83,30 Eur od 27.7.2012 do 9.6.2014 v sume 13,64 Eur,

s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 140,10 Eur od 1.2.2013 do 9.6.2014 v sume 16,59 Eur a

s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 27,80 Eur od 9.6.2014 do zaplatenia a

s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 58,40 Eur od 27.7.2013 do zaplatenia,

to všetko v mesačných splátkach po 20 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k
rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky,
má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 9,50 Eur cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľov náhradu trov konania titulom iných trov 16,50 Eur k rukám
právneho zástupcu navrhovateľa do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.06.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 435,20 Eur spolu
s úrokom z omeškania z jednotlivých čiastkových dlhov (č.l. 1). Písomným

8C/212/2014

-2-

podaním zo dňa 11.11.2014 (č.l. 54) vzal svoj návrh späť v časti úhrady 300,00 Eur s odôvodnením,
že uvedenú sumu odporca uhradil dňa 10.06.2014 a zároveň žiadal o zmenu návrhu, lebo úroky z

omeškania, z tej ktorej dlžnej čiastky od - do zaplataenia vyčísli v jednotlivých sumách, podľa úhrady vykonanej dňa 10.06.2014 v sume 300,00 Eur. Uznesením tunajšieho súdu 8C/212/2014 - 63 zo dňa 27.11.2014 bolo konanie v späťvzatej časti 300,00 Eur zastavené a zároveň bola povolená zmena návrhu „odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 135,20 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 104,40 Eur od 2.2.2012 do 9.06.2014 v sume 22,11 Eur, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 83,30 Eur od 27.7.2012 do 9.6.2014 v sume 13,64 Eur, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 140,10 Eur od 1.2.2013 do 9.6.2014 v sume 16,59 Eur a s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 27,80 Eur od 9.6.2014 do zaplataenia a s úrokom z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 58,40 Eur od 27.7.2013 do zaplataenia.“

Navrhovateľ mal termín pojednávania vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávani ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca navrhol úhradu dlhu v splátkach po 20,00 Eur mesačne s odôvodnením, že je poberateľom invalidného dôchodku v sume okolo 200,00 Eur mesačne.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítaním odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania a to výpisom z obchodného registra na navrhovateľa (č.l. 5), faktúr (č.l. 8 až 13), odstavky (č.l. 14), výzvy na úhradu (č.l. 15), kalkulačným listom (č.l. 18), výpisom z účtu (č.l. 26), cenníkom (č.l. 27), poštovým peňažným poukazom (č.l. 41) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ má podľa pripojeného výpisu z obchodného registra (č.l. 5) v predmete činnosti zapísané zásobovanie pitnou a úžitkovou vodou, vrátane zásobovania obyvateľstva.

Odporca zmluvu uzatváral ako fyzická osoba - občan, na svoju osobnú potrebu a potrebu svojej rodiny.

Navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu o dodávke vody, pričom navrhovateľ vodu odporcovi dodal a odvádzal aj odpadové vody. Odporca dodávanú vodu čerpal.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry (č.l. 8 až 11), pričom mu účtoval vodné a stočné v celkovej sume 386,20 Eur. Keďže odporca faktúry, v termíne splatnosti tej ktorej faktúry, účtované sumy neuhradil riadne a včas, navrhovateľ tak pristúpil k prerušeniu dodávky. Za prerušenie dodávky si navrhovateľ uplatnil sumu 49,00 Eur spojenú s náhradou nákladov za prerušenie dodávky. Ani uvedenú čiastku odporca neuhradil riadne a včas.

Podľa pripojeného výpisu z účtu (č.l. 26) a podľa pripojeného poštového poukazu (č.l. 41) odporca dňa 10.06.2014 uhradil sumu 300,00 Eur. Úhrada tak bola vykonaná v tejto sume ešte pred podaním návrhu navrhovateľa (návrh podal 19.06.2014), pričom navrhovateľ v návrhu žiadal aj sumu 300,00 Eur. Následne navrhovateľ vzal čo do zaplataenia 300,00 Eur späť a žiadal konanie v tej časti zastaviť. Zároveň v závislosti od úhrady sumy 300,00 Eur upravil svoj návrh čo do úrokov z omeškania. Čo do zastavenia konania aj čo do zmeny návrhu tunajší súd rozhodol uznesením 8C/212/2014 - 64 zo dňa 27.11.2014.

8C/212/2014

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 4 ods. 3/ zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách odberateľom vody (ďalej len "odberateľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 24 ods. 1/ zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m/ zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti.

Podľa ust. § 32 ods. 8/ zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková

8C/212/2014

-4-

sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ mal v predmete svojej činnosti zásobovanie pitnou a úžitkovou vodou aj obyvateľstvo. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orssr.sk) a aj z pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa. Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva zo zák. ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevyplýva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov je potom zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa zák. ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. a to bez ohľadu na jej právnu formu.

Je preukázané, že odporca dlh, po čiastočnom zastavení konania neuhradil a dlhuje ešte sumu 135,20 Eur. Okrem toho bol v omeškaní aj s plnením sumy 300,00 Eur, ktorú uhradil až dňa 10.06.2014. Z tohto potom vyplýva, že je povinný zaplatiť aj úroky z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry a to so sumou 300,00 Eur do dňa 09.06.2014, lebo dňa 10.06.2014 túto sumu 300,00 Eur uhradil. V ostatnej časti však je omeškaní ešte stále. Preto je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi aj vyčíslené úroky z omeškania 22,11 Eur + 3,64 Eur + 16,59 Eur a tiež úroky z omeškania v percentuálnom vyjadrení, pretože navrhovateľ si svoj nárok uplatnil dôvodne. Z týchto dôvodov tak súd po čiastočnom zastavení konania vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

Keďže navrhovateľ vzal časť návrhu pred prvým pojednávaním, podľa ust. § 11 ods. 3/ a 4/ zák. o súdnych poplatkoch bol mu vrátený zaplatený súdny poplatok v pomernej časti a to v sume 9,50 Eur.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 150 ods.2/ O.s.p. Ako vyplýva z obsahu návrhu, ide o drobný spor, lebo predmetom konania je suma nižšia ako 1.000,00 Eur. Navrhovateľovi bola priznaná náhrada iných trov súdneho konania a to súdny poplatok z hodnoty, ktorá zostala po čiastočnom zastavení, a to v sume 16,50 Eur. V tomto smere išlo o trovy primerané pohľadávke, lebo navrhovateľ musel za podaný návrh zaplatiť súdny poplatok. Iné trovy, ani trovy právneho zastúpenia priznané neboli. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby a to 1. príprava a prevzatie veci, 2. výzva na plnenie, 3. spísanie návrhu a účasť na pojednávaní dňa 09.10.2014 v sume 4 x 16,60 Eur + 20% DPH + režijný paušál 4 x 8,04 Eur + 20% DPH, celok 118,27 Eur a k tomu náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 09.10.2014 4 polhodiny x 13,40 Eur = 53,60 Eur a cestovné náklady 11,96 Eur, teda celkom spolu 183,83 Eur. Náhradu týchto trov súd navrhovateľovi nepriznal ani len čiastočne, pretože nešlo o účelne vynaložené trovy a o trovy neprimerané výške pohľadávky, ktorá aj v čase podania návrhu bola dôvodná len čo do sumy 135,20 Eur, lebo suma 300,00 0 bola už v čase podania návrhu uhradená. Ide o právne jednoduchú vec. Návrh je písaný v podstate v rovnakom obsahu ako všetky ostatné návrhy navrhovateľa. V návrhoch sa menia v podstate len časti týkajúce sa označenia účastníka. Právne zdôvodnenie je v podstate

8C/212/2014

-5-

nemenené. Uvedené je známe z rozhodovacej činnosti súdu vo veciach navrhovateľa. Z týchto dôvodov preto súd takto vynaložené trovy nepovažoval za trovy účelné.. Preto mu ani nemohli byť priznané. Týka sa to v poradí prvého, tretieho a štvrtého úkonu právnej služby a k nim uplatneného režijného paušálu. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil odmenu za právne služby - výzvu na úhradu a režijný paušál a 20 % DPH k tomu (v poradí druhý úkon právnej služby), nutné je uviesť, že na tento úkon právnej služby navrhovateľ nemá právo, pretože nejde o úkon vykonaný v rámci súdneho konania, ale ešte pred začatím súdneho konania a na taký úkon nie je právny nárok podľa vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.