

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714204031
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 11. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714204031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej Q. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX/XX, XXX XX C., občanke SR, o zaplatenie 346,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 147,01 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,26 Eur od 04. 04. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 67,66 Eur od 04. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 13,59 Eur od 04. 06. 2011 do zaplatenia a 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur od 04. 07. 2011 do zaplatenia a to všetko do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim žalobným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 346,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % z jednotlivých splatných fakturovaných súm. Pre prípad úspechu v konaní si uplatnil náhradu trov konania.

Stanovisko žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, pojednávania sa nezúčastnila, zásielku s predvolaním na termín pojednávania si v úložnej dobe neprevzala.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení návrhu na vydanie platobného rozkazu, listinných dôkazov a to faktúr č.: 7202896218, 7105874025, 7104736499, 7103582942 a 7102563361, zmluvy/dodatku o pripojení zo dňa 05. 08.2010, fotodokumentácie identifikačných dokladov, ako aj ďalších listinných a ostatných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, 825 13, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odpliatny prevod pohľadávok na žalobcu, včítane pohľadávky voči žalovanej, vedenej, pod referenčným číslom 9001087972.

Žalovaná, ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej.

Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej, služby elektronickej komunikácie, najmä jej umožnil uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval žalovanej servisné služby a ďalšie služby v zmysle Zmluvy a Všeobecných podmienok.

Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej služby a ich cenu následne vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne:

- 7202896218, splatná dňa 03. 04. 2012 na sumu 199,- Eur
- 7105874025, splatná dňa 03. 07. 2011 na sumu 3,50 Eur
- 7104736499, splatná dňa 03. 06. 2011 na sumu 13,59 Eur
- 7103582942, splatná dňa 03. 05. 2011 na sumu 67,66 Eur
- 7102563361, splatná dňa 03. 04. 2011 na sumu 62,26 Eur.

Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy spolu so Všeobecnými podmienkami. Žalobca si dlh vyčíslil na čiastku 346,01 Eur.

Pretože sa žalovaná dostala do omeškania žalobca si uplatnil svoje právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s vykonávacím predpisom a to nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom po 01. 02. 2013 (§ 3).

S poukazom na uvedené si žalobca potom uplatnil úroky z omeškania nasledovne:

- 9 % ročne zo sumy 62,26 Eur za obdobie od 04. 04. 2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 67,66 Eur za obdobie od 04. 05. 2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 13,59 Eur za obdobie od 04. 06. 2011 do zaplatenia,
- 9,25 % ročne zo sumy 3,50 Eur za obdobie od 04. 07. 2011 do zaplatenia,
- 9 % ročne zo sumy 199,- Eur za obdobie od 04. 04. 2012 do zaplatenia.

Na základe výzvy súdu právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 02. 07. 2014 o. i. uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré žalobca žalovanej poskytol. V tomto prípade žalovaná nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že tým že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila jej povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Zmluvná pokuta potom plní funkciu preventívnu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd vyvodil ten právny záver, že návrh o zaplatenie sumy 346,01 Eur je dôvodný a to len v tej časti, kde sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 147,01 Eur a to z titulu hovorného. Účastníci platne uzavreli zmluvu, ktorá je podľa svojho charakteru zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné

podmienky). Súd mal za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je dôvodný, je v súlade so zákonom, pretože právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej telekomunikačné služby, pričom právny predchodca žalobcu za dotknuté obdobia vyfakturoval za poskytnuté služby žalovanej konkrétne finančné čiastky, ktoré žalovaná však neuhradila, čím sa dostala do omeškania so splatnosťou jednotlivých faktúr.

Nesúlad so zákonom súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute, pretože táto je stanovená paušálnou sumou a nemení sa v závislosti od dĺžky doby zostávajúcej do skončenia doby viazanosti. Jej suma je rovnaká bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi ani jednu platbu za poskytnuté služby, alebo či platil za poskytnuté služby riadne a včas po dobu napr. 23 mesiacov z celkového počtu 24 mesiacov. Tak v jednom ako aj v druhom prípade spotrebiteľ je vždy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Žalobca dobu riadneho platenia za poskytnuté služby pri uplatňovaní nárokov na zaplatenie zmluvných pokút žiadnym spôsobom nezohľadnil a ani vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu žiadnym spôsobom nezdôvodnil uplatnenie zmluvnej pokuty, pričom preukázal uzatvorenie len jedného dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199,- Eur. Súd bol toho názoru, že zmluvná pokuta tak ako bola medzi účastníkmi dohodnutá - teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho včasného plnenia si povinností žalovanej - spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a teda súd ju považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom táto je zo zákona neplatná. Na základe neplatnej zmluvnej podmienky nebolo možné v tejto časti priznať žalobcovi plnenie a návrhu aj v tejto časti vyhovieť. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Súd pri rozhodovaní už zohľadnil aj tú skutočnosť, že v podobnom prípade už existujú výsledky aplikačnej praxe iných súdov - konkrétne Okresný súd Bardejov vo svojom rozhodnutí 14C/163/2011 návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, pričom odvolací súd (Krajský súd v Prešove) prvostupňové rozhodnutie súdu potvrdil ako vecne správne. Krajský súd v Prešove sa vo svojom rozhodnutí zaoberal otázkou, aký dôsledok vyplýva pre žalobcu zo skutočnosti, že určitá zmluvná podmienka bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú a bol toho názoru, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný zdržiavať sa jej ďalšieho používania včítane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz dokonca explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Krajský súd odkázal na ďalšie konania, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iného konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/23/2010, 17C/112/2010.

Súd má za to, že by bolo v rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v analogických veciach (nárokoch uplatnených na tých istých skutkových základoch) rozhodovali rôzne a to je ďalší dôvod, pre ktorý nebolo možné návrhu v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty vyhovieť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že nepriznal žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech len čiastočný, náhradu vzniknutých trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).